

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj)**

Students can retain library books only for two weeks at the most

BORROWER'S No	DUE DATE	SIGNATURE

केन्ज़ गाईड

(A GUIDE TO KEYNES)

एल्विन एच० हेंसन
(Alvin H. Hansan)

राजनैतिक अर्थशास्त्र के लूसियस एन० लिट्टियर प्रोफेसर
हार्वर्ड विश्वविद्यालय

अनुवादक
मगाराम गंग, एम० ए०

भारत सरकार, शिक्षा मंत्रालय की मानक प्रयो की
प्रकाशन-योजना के अंतर्गत प्रकाशित

इंटर यूनिवर्सिटी प्रेस (प्रा०) लिमिटेड

427313 एफ 1/16 अन्सारी रोड, दरियापुंज, दिल्ली

PHAKASH PUBLISHERS

FILM COLONY,
G.M.S. Highway, JAIPUR.

भारत सरकार

प्रथम संस्करण, 1966

भारत सरकार शिक्षा मंत्रालय की मानक ग्रंथों प्रकाशन-योजना
के अन्तर्गत इस पुस्तक का अनुवाद और पुनर्गठन अज्ञात
नया तकनीकी साधनों आयोग की देखरेख में किया
गया है और इस पुस्तक की 100% प्रतियां भारत
सरकार द्वारा खरीदी गई हैं।

मूल्य Rs. 8-75

प्रकाशक

इटर यूनीवर्सिटी प्रेस (प्रा०) लिमिटेड,
उर्फ 16 अंगसारी रोड दरियागज, दिल्ली

मद्रास

मायलियर फाइन आर्ट प्रेस,
गर्गो शाहनावा अजमेरी गेट, दिल्ली।

प्रस्तावना

हिन्दी और प्रादेशिक भाषाओं को शिक्षा के माध्यम के रूप में अपनाने के लिए यह आवश्यक है कि इनमें उच्चकोटि के प्रामाणिक ग्रंथ अधिक संख्या में तैयार किए जाएं। भारत सरकार ने यह कार्य वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोग के हाथ में सौंपा है और उसने इसे बड़े पैमाने पर करने की योजना बनाई है। इस योजना के अन्तर्गत अंग्रेजी और अन्य भाषाओं के प्रामाणिक ग्रंथों का अनुवाद किया जा रहा है तथा मौलिक ग्रंथ भी लिखाए जा रहे हैं। यह काम अधिकतर राज्य-सरकारों, विश्वविद्यालयों तथा प्रकाशकों की सहायता से प्रारम्भ किया गया है। कुछ अनुवाद और प्रकाशन-कार्य आयोग स्वयं अपने अधीन भी करवा रहा है। प्रसिद्ध विद्वान और अध्यापक हमें इस योजना में सहयोग दे रहे हैं। अनूदित और नए साहित्य में भारत सरकार द्वारा स्वीकृत शब्दावली का ही प्रयोग किया जा रहा है ताकि भारत की सभी शिक्षा-संस्थाओं में एक ही पारिभाषिक शब्दावली के आधार पर शिक्षा का आयोजन किया जा सके।

के-जु गाईड नामक पुस्तक आयोग द्वारा प्रस्तुत की जा रही है। इसके मूल लेखक ऐल्विन एच. हेन्सन, अनुवादक गगाराम गर्ग, एम० ए० तथा पुनरीक्षक (1) डा० के० सी० वरसरीया, एम० ए०, एल-एल० बी०, पी-एच० डी० और (2) डा० एम० एल० मिश्रा, रीडर, इन-कामर्स, राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर हैं। आशा है भारत सरकार द्वारा मानक ग्रंथों के प्रकाशन संबंधी इस प्रयास का सभी क्षेत्रों में स्वागत किया जाएगा।

निहामक्य (११) से

अध्यक्ष

वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोग

प्राक्कथन

यह पुस्तक मर्यादया अध्यासने का उच्च अध्ययन करने वालों और प्रथम वर्ष के स्तानव विद्यार्थियों के लिये लिखा गया है। इस का उद्देश्य विद्यार्थियों को जनरल थ्योरी¹ के समझने में सहायता देना और उसे पढ़ने के लिये प्रेरित करना है। आजकल अधिकतर यह दावा किया है कि विद्यार्थी के जेब पर लिखे गए साहित्य का तो खूब पढ़त है किन्तु स्वयं जनरल थ्योरी का छन तक नहीं।

यह मर्मा अनुभव है कि अधिकांश विद्यार्थियों को जनरल थ्योरी एक कठिन पुस्तक प्रतीत होती है। यदि ठीक ठीक कहा जाए तो प्रश्न उत्तर का उद्देश्य एक उपनिषद की भांति मांग प्रदान करना ही है। शिक्षार्थियों का यह परामर्श दिया जाता है कि वे प्रस्तुत ग्रन्थ के साथ साथ जनरल थ्योरी के मूल परिणामों को बार बार पढ़ें।

अब बहुत सी ऐसी पुस्तक उपलब्ध हैं जो वे जेब को समझने में विद्यार्थियों का सरल मांग प्रस्तुत करती हैं। परन्तु वर्तमान ग्रन्थ इस श्रेणी में नहीं आता। इस पुस्तक की रचना के जेब के ग्रन्थ का स्थान देने के लिये नहीं हुई है। विद्यार्थियों को जनरल थ्योरी के कठिन स्थानों को समझने के लिये सरल मांग सहायक नहीं हो सकते। वस्तुतः वे जेब को सरल बनाने के प्रयास में विद्यार्थियों में अनजाने ही वे जेब के मूल विचारों के सम्बन्ध में निश्चित रूप में गलत धारणाएँ उत्पन्न कर सकत हैं।

इस ग्रन्थ में मैंने प्रारम्भ से ही जनरल थ्योरी के वर्णित स्थानों को देने का और विशेष कर के जेब द्वारा विवादास्पद विषयों पर कही गई बातों को ठीक ठीक समझाने का प्रयत्न किया है। यदि एक बार यह स्पष्ट हो जाय कि वास्तव में वे जेब न कहा क्या था तो विवाद सदा के लिये न सही पर बहुत दृढ़ तक समाप्त हो जाता है।

कोई भी वे जेब को दोबारा पढ़कर इस बात से प्रभावित हुए बिना नहीं रह सकते कि वे जेब बहुत दूर तक अपने आचार्यों की सिपिणियों का पहिनु से ही

¹—प्रस्तुत पुस्तक के लेखक महान ग्रन्थ पर सांख्यिक जनरल थ्योरी (The General Theory of Employment Interest and Money) प्रकाशक डबल्यू एन एच कोर्ट (Harcourt Brace & Company Inc.) 1936 के वर्णन। यद्यपि प्रस्तुत ग्रन्थ सांख्यिक जनरल थ्योरी के प्रथम विषय में है।

जानने में सफल हो गये थे । किन्तु उन का अनुमान सर्वथा ठीक नहीं था, और जहाँ पर ऐसी बात है, मैंने इसे निर्दिष्ट करने का प्रयत्न किया है । दूसरी ओर मैंने वाक्यांशों (phrases) को समग्र पुस्तक की विज्ञान पृष्ठभूमि में समझाने का प्रयत्न किया है, क्योंकि यदि उन पर पृथक् से विचार किया गया तो उनका गलत अर्थ लगाया जा सकता है । वहम करके कुछ बातों पर विवाद किया जा सकता है, किन्तु विद्वता की यह माना है कि पुस्तक पर समग्र रूप से विचार किया जाये ।

इसमें कोई सदेह नहीं है कि अनुभवी पाठक को ऐसा प्रतीत होगा कि मैंने यत्र तत्र अनेक बात ऐसी कही है जो विल्कुल गलत है । वस्तुतः इतने कठिन विषय पर अंतिम रूप से कहने का दावा मर्यादा पूर्ण होगा और मुझे इस सबंध में कोई सदेह नहीं है । मैंने अपनी संपूर्ण पुस्तक में केन्ज के ग्रंथ के छायाय और पठ उद्धृत करने का सतत प्रयत्न किया है, ताकि यदि पाठक को मर दाग की गई किसी बात की व्याख्या पर सदेह हो तो वह सुगमता से स्वयं मूल पुस्तक देख सके ।

हार्वर्ड यूनिवर्सिटी के ग्रेज्यूएट स्कूल ऑफ पब्लिक ऐडमिनिस्ट्रेशन (Graduate School of Public Administration) ने अनुमोदन के लिये जो सुविधाएँ मुझे प्रदान की, तथा स्नातक विद्याभ्यास एवं सहपाठियान विचार विमर्श का जो अवसर दिया उनके लिये मैं उनका आभारी हूँ । उपयोगी सुभाव देने के लिये डॉ॰ रिचर्ड गुडविन (Dr Richard Goodwin) और ब्याज दर सिद्धान्त के अध्यापक पर टिप्पणी करने के लिये प्रो॰ पॉल सेम्युएलसन (Professor Paul Samuelson) एवं प्रो॰ अब्बा लर्नर (Professor Abba Lerner) का मैं ऋणी हूँ । फिर भी मेरी भूलों का उत्तरदायित्व उनमें से किसी पर भी नहीं है । मुद्रण के लिये पांडुलिपि तैयार करने में सहायता प्रदान करने के लिये श्रीमती बर्नबिन फ्रैग्नर (Mrs Bernan Fragner) एवं श्री मनी राबर्ट लिण्डसे (Mrs Robert Lindsay) और सूचकांक (Index) बनाने के लिये श्रीमती लिण्डसे का भी मैं कृतज्ञ हूँ ।

खूब उद्धृत करने की जा मुझे स्वीकृति मिली है उसके लिये भी मैं आभार प्रदर्शित करना चाहता हूँ । ये स्वीकृतियाँ लखनौ और प्रकाशकों में ली गई हैं और पाठ टिप्पणियाँ मैं उनका सम्बन्धित उल्लेख कर दिया गया है । क्योंकि जनरल थ्योरी से बहुत ही अधिक उद्धरण लिये गये हैं इसलिए मैं केन्ज महोदय के न्यासधारियों (Trustees) और हरकोर्ट ब्रेंज एण्ड क॰ ई॰ का विशेष कृतज्ञ हूँ ।

एल्विन एच॰ हेंसन

केम्ब्रिज, मस॰,
फरवरी, १९५३ ।

संपादक का परिचय

वर्षों से अर्थशास्त्र के बहुत से अध्यापकों और अन्य व्यवसायिक अर्थशास्त्रियों ने आर्थिक विषयों पर एक ऐसी ग्रंथमाला की आवश्यकता अनुभव की है, जो कि सामान्य पाठ्य पुस्तकों अथवा अत्यन्त गूढ़ ग्रंथों से पूरी नहीं होती।

प्रस्तुत ग्रंथ माला जो कि इकनामिक्स हैंडबुक सीरीज (Economics Handbook Series) व्यापक जीर्णक के अन्तर्गत प्रकाशित की गई है, इन आवश्यकताओं को ध्यान में रखते हुए बनाई गई है। इस योजना को प्रधान रूप से विद्यार्थियों के लिये बनाया गया था, पर ग्रंथमाला के अन्तर्गत प्रकाशित पुस्तकों उच्चतर शिक्षा के निरन्तर बढ़ते हुए क्षेत्र में भी उपयोगी हैं और साथ ही सामान्य शिक्षित पाठकों के लिए भी लाभप्रद हैं।

पुस्तकें बहुत बड़ी नहीं हैं और कुछ ही सौ पृष्ठों में वे प्रतिपाद्य विषय के आवश्यक तत्वों का समावेश कर देती हैं। विषय की अटिक्ता के अनुरूप विस्तृत व्याख्या न करके वे मान्य सिद्धान्त और व्यवहार का सारा ही प्रस्तुत करती हैं। प्रत्येक पुस्तक अपने आप में पूर्ण है।

सभी लेखक विद्वान् हैं और प्रत्येक ने उस विषय पर लिखा है जिस पर उन्हें अधिकार है। इस ग्रंथमाला में लेखक का पहला कार्य ज्ञान में महत्वपूर्ण योग देना नहीं है—यद्यपि बहुतों ने ऐसा किया है—बल्कि अपने विषय को इस प्रकार से प्रस्तुत करना है, जिससे वे अन्य विद्यार्थियों के लिये कक्षाओं में, और बाहर जनता में, अपनी अधिकतम उपयोगिता सिद्ध कर सकें। समय आ गया है कि नए-नए विचारों के उत्पादन में जो दक्षिण लगी है उनमें तथा विचारों के प्रसार के बीच सतुलन स्थापित किया जाए। आर्थिक विचार यदि विद्वत मण्डली के क्षेत्र से बाहर नहीं जाते, तो उनका कोई लाभ नहीं है। विषय का ज्ञान न रखने वाले लोकप्रिय लेखक, पाठ्य पुस्तकों के अयोग्य लेखक और कभी-कभी तो भूढ़े विचारों के प्रवक्तव्यों का आर्थिक विचार के अधिकांश क्षेत्र में प्रभुत्व पाया जाता है।

यह आना की जाती है कि शिक्षणालयों में इकनामिक्स हैंडबुक सीरीज, एक पाठ्यक्रम के लिये शिक्षण संवर्धन प्रारम्भिक पाठ्यक्रम के संपूर्ण अध्ययन तथा विषय से संबंधित अन्य पाठ्यक्रमों में अध्ययन का कार्य करेंगी।

१९३६ में केन्ज ने अपनी प्रसिद्ध पुस्तक जनरल थ्योरी ऑफ इम्पेचॉयमेंट, इंट्रेस्ट एण्ड मनी प्रकाशित की। शायद ही ऐसा कोई होगा जो आज भी १७ वर्ष बाद इस बात से इन्कार करेगा कि रिकार्डों की पोलिटिकल इकॉनॉमी (Political Economy) के उपरान्त ऐसी पुस्तक हो जिसने इस थोड़े से समय में आर्थिक विश्लेषण और नीति पर अधिक प्रभाव डाला हो। यह दावा करने का शायद अभी समय नहीं आया है कि डार्विन की औरिजिन ऑफ स्पेसीज (Origin of Species) और कार्ल मार्क्स की दास कैपिटल (Das Capital) के साथ जनरल थ्योरी भी उन अति महत्वपूर्ण ग्रन्थों में है जो गत १०० वर्षों में प्रकाशित हुए हैं। (यद्यपि डार्विन की पुस्तक सामाजिक विषयों के अन्तर्गत नहीं आती, तथापि इसमें उन्हें बहुत प्रभावित किया है।) जनरल थ्योरी की ठीक ठीक महत्ता चाहे कुछ भी हो—और हमारे युग के सैडान्तिफ सचर्य के परिणाम ही इसका दीर्घकालिक मूल्यांकन कर सकते हैं—किन्तु यह स्पष्ट है कि इसके प्रकाशन पर जो समीक्षाएँ की गई, उनमें प्रतीत होता है कि १९३६ में प्रत्यान्तित प्रभाव की अपेक्षा अब इसका प्रभाव बहुत अधिक है। इस पुस्तक का महत्व बढ़ना ही जा रहा है। यह कोई आश्चर्यजनक बात नहीं है कि केन्ज के निकटतम सहयोगियों को छोड़कर शायद ही किसी को यह आभास हुआ हो कि जनरल थ्योरी का अर्थशास्त्र में क्या स्थान होगा। फिर भी जी० बी० शॉ (G. B. Shaw) को लिखे एक पत्र में केन्ज ने अपनी भावी क्रांतिकारी पुस्तक जनरल थ्योरी के विषय में डींग मारी थी।

नवीन दृष्टिकोण को अपनाते हुए केन्ज ने सभी प्रकार की कठिनाइयों का सामना किया। इस पुस्तक में जो कमियाँ रह गई हैं, वे प्रशस्त इस कारण हैं कि उन्होंने यह पुस्तक अपनी ५०-६० वर्ष की आयु में लिखी थी, जोकि अत्यंत रचनात्मक कार्य के लिये उपयुक्त नहीं है। साथ ही वे विभिन्न प्रकार के कार्यों में व्यस्त रहते थे। निश्चित रूप से वे तथ्य इस बात को समझने में सहायता देते हैं कि क्यों उनका अन्यमन विस्तृत नहीं था और उनकी मौनिकता किन्ती थी, क्योंकि जितना ही कम हम दूसरों के साहित्य को पढ़ेंगे उतना ही सुगम हम नवीन दृष्टिकोण को अपनाना सभव हो सकेगा। केन्ज की व्याख्या कठिन थी, बहुत से विचारों पर गहन चिन्तन नहीं किया गया, बहुत-सी भ्रान्तियाँ और यहाँ तक कि गलतियाँ भी रह गईं, जनरल थ्योरी का मान्य सिद्धान्त स क्या सम्बन्ध है, विल्कुल भी स्पष्ट नहीं हो पाया, और बहुत से दूसरे नवीन अन्वेषण और विशेषकर जिन्होंने साहित्य का गहन अध्ययन नहीं किया है, उनकी भाँति केन्ज की भी यह प्रवृत्ति थी कि वे अपने उपागम और विकास की नवीनता को बड़ा चढ़ाकर कहे। जो लोग केन्ज की इकॉनॉमिक कॉन्सीश्नेन्सज ऑफ

पीस ट्रैक्ट ऑन मोनेटरी रिकॉम, एसेज इन परसुएशन (**Economics Consequences of Peace Tract on Monetary Reform, Essays in Persuasion**) और ट्रीटीज ऑन मनी (**Treatise on Money**) के कई पाठित्य पूर्ण भागों से परिचित हैं उन्हें इनके इन ग्रंथों से निराशा हुई, क्योंकि ये केन्ज की सामान्य चमत्कारपूर्ण साहित्यिक शैली के अनुरूप प्रतीत नहीं होते।

ऐसी पुस्तक थोड़ी ही होगी जोकि कठिन होन हुए भी (शायद कैपिटल जिसके विषय में केन्ज की सम्मति थी कि यह अस्पष्ट ग्रंथ है भी ऐसा ही उदाहरण है।) जनरल थ्योरी के समान व्यापक सफलता पा सकी है। यह सफलता इस ग्रंथ के वास्तविक महत्व का सचित करती है, क्योंकि थोड़ी ही पुस्तक का उनके समर्थकों और उनके प्रबल आलोचकों द्वारा इतना महान मयन हुआ है।

दुर्भाग्य की बात है कि जनरल थ्योरी के प्रकाशन के बाद अपनी आयु के अंतिम दशक में केन्ज को अपने विचारों को स्पष्ट करने के लिये बहुत कम अवसर या अवकाश प्राप्त हो सका। अंतर्राष्ट्रीय संकट के कारण वस्तुतः उनका सारी शक्तियाँ उन वर्षों में इस संकट पर लगी रही और भयंकर बीमारी ने उनके कार्य करने के समय को सीमित कर दिया। कम से कम उनकी पुस्तक हाउ टु पे फार द वार (**How to pay for the war—1940**) ने एक बात तो स्पष्ट कर दी कि उनकी पद्धति स्फीति और अवस्फीति दोनों ही बाला में लागू होती है। केम्ब्रिज में केन्ज के कई प्रतिभाशाली विद्यार्थी थे। उन्होंने दूसरे अनुयायियों ने आर 1936 के पश्चात् आने वाले अन्य अध्यापकों ने और स्वयं केन्ज ने भी बहुत सी अस्पष्ट बातों को स्पष्ट कर दिया। साथ ही विभिन्न भागों में अधिक एकता ला दी और कई निश्चयात्मक गतिमयों को दूर कर दिया। स्वभावतः इससे केन्ज को ठीक ठीक प्रस्तुत करने में सहायता मिली।¹

ईकनामिक्स हार्वर्ड सीरीज में केन्ज पर ग्रंथ लिखने के लिये प्रोफेसर हैन्सन ही सबसे उपयुक्त है। अमरीका के सबसे विख्यात केन्जवादी होने के कारण, हैन्सन ने केन्जवादी अर्थप्रणाली की अमरीकी विद्यार्थी और जनसाधारण के लिये व्याख्या की है, और उन्होंने इसको बहुत सशुद्धि भी प्रदान की है।

¹—दरमय द न्यू इकनामिक्स (**The New Economics**) विशेषकर उक्त भाग 139।
भूमिका व साथ-साथ अमका मपाजन सीमूर ए० हैरिस (**Seymour E. Harris**) ने किया है।
प्रकाशक एल्फ्रेड ए० नोफ़ इ० (**Alfred A. Knopf Inc**) 1947।

ए गार्ड टु केन्ज लिखने हुए, प्रोफेसर हैन्सन ने यह आशा प्रकट की है, कि विद्यार्थी और शिक्षित जनसाधारण जनरल थ्योरी को पढ़ने रहग । ५०० पृ० के जनरल थ्योरी नामक कठिनतम ग्रन्थ का पटना शिक्षणामक प्रक्रिया का एक अंग है । जिस व्यवसाय-साजिक अर्थशास्त्री ने केन्ज की जनरल थ्योरी का गहन अध्ययन करने के लिये एक पूरी ग्रीष्म ऋतु नहीं लगाई, उनमें बहुत कुछ खो दिया है ।

किन्तु ऐसे बहुत-से हैं जो केन्ज को पढ़ने के त्रिंय कुछ ही दिन या एक, दो या तीन सप्ताह का समय ही निकाल सकने हैं । यह उन बहुत-से स्नातकोत्तर पर लागू होता है जिन्हें अर्थशास्त्र में एक ही पाठ्यक्रम के अन्त के रूप में केन्ज के विषय में जानना है, या उन विद्यार्थियों पर भी लागू होता है जिन्हें अर्थशास्त्र के कई पाठ्यक्रमों को पढ़ना होता है और उन बहुत से सामान्य लोगों पर भी जो यह ज्ञान प्राप्त करना चाहते हैं कि केन्ज क्या है । यहाँ तक कि जो जनरल थ्योरी को पढ़ने का कष्टदायक, पर लाभप्रद काम करना चाहते हैं, उन्हें भी प्रोफेसर हैन्सन की नई पुस्तक से बहुत बड़ी सहायता मिलेगी ।

एक-एक पृष्ठ और एक एक पंक्ति लेकर उन्होंने जनरल थ्योरी की अच्छादियों का चयन किया है । उन्होंने नम्र स्तेन को निराया तथा क्रुद्धा नहीं है बल्कि भूमि को उपजाऊ भी बनाया है और उमका पुनर्गण भी किया है, जिससे उस भूदरम को प्राप्त किया जा सक, जिनकी कल्पना केन्ज ने की थी ।

परिणामस्वरूप जा हूनि वन पार है, वह अत्यन्त दुर्लभ है । उसकी उपक्षा वे लागू नहीं कर सकत, जो केन्ज और आधुनिक अर्थशास्त्र को समझना चाहते हैं । प्रोफेसर हैन्सन की पुस्तक का प्रत्येक पृष्ठ जनरल थ्योरी के प्राथमिक प्रश्नों के गहन निरीक्षण और यूरोपीय और अमरीकी साहित्य पर हैसन के अधिकार को सूचित करता है । पुस्तक से यह भी पता चलता है कि उसने लेखक ने वर्षों तक केन्ज के निदानों, व्यवसाय चक्र, द्रव्य एवं वैकिंग, और राज-कोपीय नीति सम्बन्धी पाठ्यक्रमों को स्नातकों और उपस्नातकों को पढ़ाया है तथा केन्जवादी अर्थप्रणाली से सम्बद्ध शोध प्रबन्धों का निरीक्षण भी किया है । हैन्सन की गार्ड यह भी प्रदर्शित करती है कि उन्होंने अर्थप्रणाली का बहुत सा योगदान दिया है, और जिन विषयों में वे सर्वोत्तम हैं (उदाहरणार्थ आर्थिक प्रौद्योगिकी—*Ec. and Soc. Maturity*—उद्योगिक कार्य, अन्तर्गत्रीय असन्तुलन—*dis-equilibrium*—घाट की विनीय व्यवस्था से सम्बद्ध समस्याएँ, पूर्ण राजगार नीति के पृष्ठों के रूप में स्थानीय, राजकीय और राष्ट्रीय विन के एकीकरण के सम्बद्ध में उनका अपना प्रतिपादन ।) अतः पुस्तक एक और तो अवस्थिति और बेरोजगारी और दूसरी और पूर्ण रोजगार और स्थिति के बीच

डोलती हुई अर्थव्यवस्था से सम्बद्ध नीति-विषयक समस्याओं पर केन्जवादी अर्थव्यवस्था को लागू करने के कई वर्षों के परिणाम को सूचित करती है।

स्थानाभाव से यह संभव नहीं है कि केन्जवादी अर्थप्रणाली के उन सभी पहलुओं को यहां लिखा जा सके जिनपर प्रोफेसर हैन्सन ने इस पुस्तक में प्रकाश डाला है। इनमें से कुछ ही को कहना पर्याप्त होगा—“से” व बाजार नियम की वैधता, पूंजी की सीमांत कार्यकुशलता, उपभोग कार्य, और व्याजदर का रोजगार के स्तर से सम्बन्ध, बचत और निवेश का सम्बन्ध, केन्ज के सिद्धान्त से सम्बन्ध स्थितिक सामयिक, और गत्यात्मक (static, periodic, and dynamic) पहलुओं का मूल्यांकन; गुणक के तीन रूप, व्याज की अपनी दरें (The own rates of Interest), केन्जवादी व्याज के नकदी सिद्धान्त (liquidity theory of interest); कर्जा निधि (loan fund) और हिक्सवादी सिद्धान्त का समाधान, समर्थ मांग, द्रव्य और मूल्यों का सम्बन्ध, वे संकल्पनाएँ जिनके आधार पर केन्ज ने अपने विश्लेषण को विवक्षित किया, इत्यादि।

हैन्सन, केन्ज के बड़े भवत हैं पर इससे वे यथास्थान प्रशंसा या आलोचना करने से नहीं चूकते। उदाहरणार्थ वे केन्ज की इस बात की आलोचना करते हैं कि उन्होंने महाद्वीपीय अर्थशास्त्रियों और बहुत से अमेरिकी अर्थशास्त्रियों को, जिनमें प्रोफेसर डी० एच० राबर्टसन और प्रोफेसर वीगू विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं, उनके अपने योगदान के लिए पर्याप्त महत्ता प्रदान नहीं की। जब केन्ज अपने योगदान को बहुत बढ़ाते चढ़ाते हैं तो हैन्सन अपने पाठकों को धीरे से सावधान कर देते हैं। गन्तिमा भ्रान्तियाँ भ्रमगतिमा युक्ति को पूर्णतया प्रयोग करने का अथाव, उत्तरदायित्वहीन कथन—इन सब पर केन्ज के सदृश्य किन्तु दृढ़ आलोचक का ध्यान गया है। किन्तु इस से भी महत्वपूर्ण तो यह है हैन्सन ने केन्ज द्वारा अर्थशास्त्र को दिये गये अपूर्व योगदान को आका है।

मेरी भविष्यवाणी है कि प्रोफेसर हैन्सन की पुस्तक के परिणामस्वरूप केन्ज की अर्थप्रणाली और केन्जवादी अर्थव्यवस्था को लोग पहिले से ज्यादा समझेंगे। साथ ही जनरल थ्योरी पहिले की अपेक्षा बहुत अधिक पढ़ी जायेगी।

सीसूर ई० हैरिज

पृष्ठ संदर्भों, शब्दावली, और नामकरण पर टिप्पणी

इस पुस्तक में प्रत्येक अध्याय के ऊपर, जनरल थ्योरी में उस अध्याय या उन अध्यायों का निर्देश किया गया है, जिन पर यहाँ विचार किया गया है। प्रत्येक अध्याय में जहाँ वहाँ, जनरल थ्योरी के पृष्ठों का निर्देश किया गया है। जब तक कि अन्यथा सूचित न किया गया हो, सभी पृष्ठ निर्देश जनरल थ्योरी के हैं।

बहुधा, मैंने एक ही विस्तृत शीर्षक के अन्तर्गत केन्ज के दो या अधिक अध्यायों पर विचार किया है। इसलिये हम इस पुस्तक में केवल तेरह अध्याय हैं, जबकि जनरल थ्योरी में चौबीस हैं।

फिर भी मैंने सामान्यतः विषयों के उस क्रम का अनुसरण किया है, जो कि केन्ज के ग्रंथ में पाया जाता है। निस्संदेह इससे अधिक युक्तिसंगत क्रम भी अपनाया जा सकता था, किन्तु क्रम में मूलभूत परिवर्तन, मेरे मुख्य उद्देश्य, अर्थात् विद्यार्थी को पढ़ने के लिये प्रेरित करने और उसको केन्ज को समझने में सहायता देने, को असफल बना देता। अतः जनरल थ्योरी और प्रस्तुत ग्रन्थ स्वविधाजनक रूप से साथ-साथ पढ़े जा सकते हैं।

अधिकांश में, मैंने केन्ज की शब्दावली और उनके नामावली का प्रयोग किया है, फिर भी, निम्न अपवाद हैं, जिन्हें विद्यार्थी को ध्यान से देखना चाहिये :

- 1—पूँजी की सीमांत कुशलता इसके लिये मैंने चिह्न r का प्रयोग किया है। केन्ज ने इसके लिये किसी चिह्न का प्रयोग नहीं किया है।
- 2—व्याज-दर इसके लिये मैंने चिह्न 2 का प्रयोग किया है, केन्ज ने चिह्न r का प्रयोग किया है।
- 3—नकदी तरजीह कार्य

क—कुल नकदी तरजीह कार्य जिसमें लेन-देन (transactions) माग और द्रव्य के लिये परिसंपत्ति (asset) माग दोनों सम्मिलित हैं। इस कार्य को मैंने इस प्रकार लिखा है

$$L = L(Y, i), \text{ केन्ज का नामकरण है—} M = L(Y, r)$$

ख—लेन-देन माग कार्य। मैंने इसे इस प्रकार लिखा है $L' = L'(Y)$; केन्ज ने इसे इस प्रकार लिखा है $M_1 = L_1(Y)$

ग—परिसंपत्ति माग कार्य। मैंने इसे इस प्रकार लिखा है : $L'' = L''(i)$, जबकि केन्ज ने इसे इस प्रकार लिखा है $M_2 = L_2(r)$

विषय-सूची

प्रस्तावना	पृष्ठ iii
प्राक्चयन	iv
सपावक की भूमिका	vi
पृष्ठ सदभों, शब्दावली और नामकरण पर टिप्पणी ।	xi

भाग 1—भूमिका

अध्याय 1—संस्थापित अर्थशास्त्र के आधार तत्व और समर्थ माग का सिद्धान्त (जनरल थ्योरी, अध्याय 1-3)	
--	--

भाग 2—परिभाषाएँ तथा विचार 3—36

अध्याय 2—सामान्य संकल्पनाएँ	39—63
1—इकाइयों का चयन (जनरल थ्योरी, अध्याय 4)	
2—आशसाएँ और गतिविज्ञान (जनरल थ्योरी, अध्याय, 5)	
3—माय (जनरल थ्योरी, पृ० 62-61-66-73)	
4—वचन और निवेश (जनरल थ्योरी, पृ० 61-65, 74-85)	

भाग 3—उपभोग प्रवृत्ति

अध्याय 3—उपभोग कार्य (जनरल थ्योरी, अध्याय 8, 9)	67-84
अध्याय 4—सीमात उपभोग प्रवृत्ति और गुणक (जनरल थ्योरी, अध्याय 10)	85-112

भाग 4—निवेश लगाने को प्रेरणा

अध्याय 5—पूँजी की सीमात कार्यक्षमता (जनरल थ्योरी, अध्याय 11-12)	115-113
अध्याय 6—नकदी तरजीह (जनरल थ्योरी, अध्याय 13, 15)	124-137
अध्याय 7—संस्थापित, उधारदेय निधि और केन्जवादी व्याज सिद्धान्त (जनरल थ्योरी, अध्याय 14)	138-151
अध्याय 8—पूँजी, व्याज और द्रव्य के स्वभाव और गुण (जनरल थ्योरी, अध्याय 16, 17)	152-162
अध्याय 9—रोजगार का सामान्य सिद्धान्त-पुनर्कायित (जनरल थ्योरी, अध्याय 18)	163-167

भाग 5—नकद मजदूरी और मूल्य

अध्याय 10—नकद मजदूरी का काय (जनरल थ्योरी अध्याय 11)	171-180
अध्याय 11—द्रव्य और मूल्यो का केन्जवादी सिद्धान्त (जनरल थ्योरी, अध्याय 20-21)	181-200

भाग 6—जनरल थ्योरी द्वारा सुझाई गई संक्षिप्त टिप्पणियां

अध्याय 12—व्यापार चक्र (जनरल थ्योरी, अध्याय 22)	203-210
अध्याय 13—प्रारम्भिक आर्थिक चिंतन और चिंतन और सामाजिक दर्शन पर टिप्पणियां (जनरल थ्योरी अध्याय 23, 24)	211-226
हिन्दी अंग्रेजी पारिभाषिक शब्द सूची	227-233
अनुक्रमिका	235-243

संस्थापित (Classical) अर्थशास्त्र के आधार-तत्त्व और समर्थ माँग (Effective Demand) का सिद्धान्त

[जनरल थ्योरी, अध्याय 1-3]

केन्स के पूर्व भिन्नमतवातम्बी (Pre-keynesian Dissenters)

यदि कोई भी आर्थिक सिद्धांत ऐसा है, जिसे सुयोग्य अर्थशास्त्रियों का कोई यथेष्ट वर्ग दीर्घकाल तक मानता रहा हो, तो यह कहना निरापद है कि वह सिद्धान्त कभी भी पूर्णतया गुण-शून्य नहीं था। यद्यपि ऐसे सिद्धान्तों को बाद में त्याग दिया गया, तथापि आर्थिक प्रणाली के संचालन को प्रथम बार निकट रूप से समझने में इन सिद्धान्तों ने बहुधा महत्वपूर्ण अन्तर्दृष्टि प्रदान की। उदाहरणार्थ, यह बात उस मजदूरी-निधि-सिद्धान्त (Wages fund Theory) के लिये सत्य है जिसे बहुत समय से दोषयुक्त मान लिया गया है, और यही बात 'से' के बाजार नियम (Say's Law) के लिये लागू होती है। छोटे-छोटे और प्रायः निष्फल विवादों के कारण, दोनों ही सिद्धान्त में अन्नम्य (rigid) एवं कट्टर नियमनों (formulations) अर्थात् ऐसे रुढ़िगत "नियमों" का प्रादुर्भाव हुआ, जो अत्यन्त जटिल विषय को एक अन्नम्य सचि में ढालना चाहते थे। परन्तु ऐसे विद्वानों के हाथों में, जिनका दृष्टिकोण सकुचित तथा अन्नम्य नहीं था, वे ही सिद्धान्त ज्ञानवर्धक और उपयोगी सिद्ध हो सकते थे और प्रायः ऐसा हुआ भी।

यदि विस्तृत रूप से देखा जाये, तो "से" का बाजार नियम एक मुक्त-विनिमय अर्थव्यवस्था (free exchange economy) की ही व्याख्या है। यदि इस नियम को इन दृष्टिकोण से मान लिया जाये, तो इससे यह सत्य सिद्ध होता है कि

माग का मुख्य स्रोत (source) उपादान आय (Factor-income) के उस प्रवाह में है जो उपादन प्रक्रियाओं (process) द्वारा उत्पन्न होते हैं। अब तक उपयोग में न लाये गये साधनों को कार्यों पर लगाने से उत्पादन बढ़ता है और आय में भी वृद्धि होती है। इस प्रकार से आय और निपज (output) का एक चक्रीय प्रवाह (circular flow) बन जाता है। इस प्रवाह में वृद्धि होने से जिन साधनों को कार्यों पर लगाया जाता है, उनका खर्च स्वयं ही निकल आता है। इसका कारण यह है कि सतुलित अवस्थाओं में आय प्रवाह (income stream) की राशि में उतनी ही वृद्धि हो जाती है जितनी राशि उपज (products) की बिक्री के कारण आय-प्रवाह में से निकल आती है। कोई भी नवीन उत्पादन प्रक्रिया इस प्रकार कार्यों पर लगे उपादानों (Factors) को आय प्रदान करके उतनी ही माग उत्पन्न कर देती है, जितना कि उस प्रक्रिया से सम्भरण (Supply) बढ़ता है।

“से” के बाजार नियम के सस्थापित (classic) कथन ने इस विचार की पण्टि की स्वतन्त्र-मूल्य-पद्धति (free price-system) में बढ़ती हुई जनसंख्या के लिये व्यवस्था हो जाती है और पूँजी में वृद्धि होती है। किसी विकासशील समाज में, नयी फर्में तथा नये कर्मचारी दूसरों को बिना निष्कासित किये ही अपनी उपज के बदले में उत्पादन प्रक्रिया में अपना स्थान बना लेते हैं। इस अवस्था में बाजार को ऐसा स्थिर तथा सीमित नहीं मान लिया जाता, जिसमें विस्तार की क्षमता न हो। बाजार उनना ही बड़ा बन जाता है, जितनी कि बाजार में बिक्री के लिये धाये हुए उपज की मांग होती है। सम्भरण अपनी माग स्वयं ही बना लेता है। यदि व्यापक रूप से देखा जाये तो यह कथन मुख्यतः विनिमय अर्थ व्यवस्था को चित्रित करता है।

परन्तु आर्थिक विचारों का इतिहास इस बात को बारम्बार प्रदर्शित करता है कि किस प्रकार एक महान् जीता-जागता सिद्धान्त, जब विवाद के सागर में उछाला जाता है, तो अपनी चैतन्यता गवा बैठता है। कई बार ऐसा होगा है कि इन सिद्धांतों को ऐसी जटिल समस्याओं का विश्लेषण करने के लिये प्रयोग में लाया जाता है, जिनके लिये ये सिद्धान्त अनुपयुक्त होने हैं। जब भी ऐसा किया जाता है तो निश्चिन्त रूप से भ्रांतिजनक निष्कर्ष निकलते हैं। यही बात “से” के बाजार नियम के विषय में हुई।

ऐसे प्रारम्भिक विचारियों पर जो ‘केन्जवादी क्रांति’ पर वर्तमान साहित्य को पड़ते हैं, ऐसा प्रभाव पड़ने की संभावना है कि 1936 तक जब केन्ज की जनरल थ्योरी नामक पुस्तक प्रकाशित हुई, सभी छोटे-बड़े अर्थशास्त्रियों ने एक दृढ़ परम्परा-निष्ठ सस्थापक मीर्चा (Orthodox classical front) सा बना लिया था। परन्तु यह बात सत्य नहीं है। प्रथम विश्व-युद्ध के आस पास जिन अर्थशास्त्रियों

की पीढ़ी ने अपने पेशावर जीवन में प्रवेश किया, वे तत्कालीन आर्थिक विश्लेषण पद्धति के विषय में अत्यन्त असन्तुष्ट थे। उस समय का मान्य सिद्धान्त स्पष्ट रूप से तर्कसंगत तो था, पर वह वास्तविक स्थिति को समझने में असमर्थ रहा। अतः बहुत-से अर्थशास्त्रियों ने वर्णनात्मक एवं संस्थानिक (institutional) अध्ययन प्रारम्भ कर दिये।

उपरोक्त काल में परम्परानिष्ठ सिद्धान्तों के प्रति यह अविश्वास निम्नान्वेह कोई निराली बात नहीं थी। इसके विपरीत, कुछ बहुत थोड़े समय को छोड़कर, यह स्थिति 'रिकाडों' (Ricardo) के समय से चली आ रही थी। आर० एल० मीक (Meek) ने अपने लेख "द डिकलाइन ऑफ रिकार्डियन इकनामिक्स इन इंग्लैंड"¹ (The Decline of Ricardian Economics in England) में जो पोलिटिकल इकॉनमी बलब को बार्थबाहो में से कुछ ऐसे प्रमाण उद्धृत किये हैं, जिससे ज्ञात होता है कि रिकाडों के कुछ मूल सिद्धांतों का बहुत तीव्र गति से पतन होने लगा था। 1823 से 1833 तक रिकाडों की व्यापक एवं कटु आलोचना हुई। हेनरी सिजविक (Henry Sidgwick) ने अपनी पुस्तक प्रिंसिपल्स ऑफ पोलिटिकल इकॉनमी (1883) में, माल्थस (Malthus) द्वारा 1827 में (रिकाडों की मृत्यु के केवल चार वर्ष उपरान्त) कहे गये इस कथन को उद्धृत किया है कि कुछ समय से "राजनीतिक अर्थशास्त्रियों में विचार वैपश्य बार-बार शिकायत का विषय"² बन गये हैं।

जे० एस० मिल (Mill) ने इस स्थिति को सुधारने का प्रयास किया और कुछ समय तक उनकी पुस्तक प्रिंसिपल्स (1848) का पर्याप्त मान्यता मिली। सर जेम्स स्टीवन (Sir James Stephen) के 1861 के एक कथन के अनुसार विज्ञान को समझने वाले लोगों के निष्कर्ष जिस विश्वास से स्वीकार कर लिये जाते हैं और उन पर अमल भी किया जाता है, उतना मानवीय बातों से सम्बन्ध रखने वाले अर्थ-सैद्धान्तिक परिकल्पनाओं (speculations) के विषय में नहीं कहा जा सकता है।³ मिल की प्रभावशाली साहित्यिक सत्ता पर टिप्पणी करते हुए, सिजविक लिखते हैं—"अर्थशास्त्र का विषय जिस घोर विवाद से हाल में ही गुजर चुका था, उस विवाद के विषय में उम पीढ़ी के वे लोग अधिकांशतः अभिन्न थे, जिन्होंने अर्थ-

¹—कानामिका (Economica) फरवरी, 1950

²—एच० सिजविक की पुस्तक, द प्रिंसिपल्स ऑफ पोलिटिकल इकॉनमी (The Principles of Political Economy) तृतीय संस्करण, मेक्समिलन ऐण्ड कं० लंदन, पुनः प्रकाशित, 1924, पृष्ठ 2।

³—वही पृष्ठ 3।

शास्त्र विषय का अध्ययन लगभग 1860 से आरम्भ किया था।¹ फिर भी 1869 से पहले की मजदूरी निधि सिद्धान्त (wages fund dogma) के विषय पर मिल ने अपने आप को लॉन्ग (Longe) और थॉर्नटन (Thornton) के आक्षेपों के सम्मुख समर्पित कर दिया था। उसके बाद 1871 में तत्कालीन सिद्धान्तों की जेवन्ज (Jevons) ने घोर आलोचना की। लेकिन मार्शल (Marshall) ने 1890 में अपनी पुस्तक प्रिंसिपल्स में आस्ट्रिया की (और जेवन्ज की) पद्धति के साथ स्थापित प्रणाली का समन्वय करके एक नवीन परम्परा निष्ठता की पुनर्स्थापना की।

फिर भी भिन्नमतावलम्बियों की समस्या बहुत अधिक थी।² अमरीका में संस्थावादक वेब्लेन (Veblen) कॉमन्स (Commons) मिचल (Mitchell) और उनके अनुयायी—विशुद्ध सिद्धान्त (pure theory) में बहुत सदेह करते थे। उनके द्वारा समाजशास्त्रीय, कानूनी, और सांख्यिकीय (statistical) तथ्यों को अधिकाधिक प्रस्तुत किया गया, जिनसे प्रायः यह प्रतीत होता था कि परम्परानिष्ठ सिद्धान्त के परिणाम वास्तविक जगत् के साथ मेल नहीं खाते। तब भी परम्परानिष्ठ सिद्धान्त पर ये आक्षेप मुख्य रूप से असफल ही रहे। प्रेजिडेंट कॉनन्ट (President Conant) का यह कथन ठीक ही प्रतीत होता है कि 'किसी पुरानी योजना को त्यागने के लिये एक नवीन प्रत्ययात्मक योजना (new conceptual scheme) चाहिये। 'नवीन प्रयोगों से मेल बिठाने की दृष्टि से विचार में सशोधन करने के लिये' मनुष्य सदा घोर प्रयत्न करता रहा है। केवल तथ्य ही किसी सिद्धान्त को नष्ट नहीं कर सकते।

¹—वही।

²—केज इस बात से पूर्ण अवगत थे कि विगत कई दशियों से अर्थशास्त्र एक स्थिर और निर्विवाद विषय न रहा था। वे स्वयं भी सैद्धांतिक विचार में सबसे आगे थे। बहुत लम्बे समय तक उन्होंने आधुनिक जगत् के एक बहुत गहरी नाम वाले और विस्मयजनक स्तम्भ, अर्थात् शरणमान पर सीधा आघात किया। इस सग्राम में उनके कई साथी अर्थशास्त्रियों ने उनकी सहायता की और अन्ततोगत्वा वेन्ज के शासन, उद्योग और वित्त में कार्यशील ब्रिटिश लोगों की एक बहुसंख्या को बदल भी दिया था। जहां तक वेन्ज के रोजगार सिद्धान्त और नीति का सम्बन्ध है, 'साथी अर्थशास्त्रियों ने बीच गहरी मत भिन्नता' रही। वेन्ज का विश्वास था कि इन भिन्नताओं ने आर्थिक सिद्धान्त के विकासक प्रभाव को प्रायः नष्ट कर दिया था कि और यह ऐसा ही होता रहेगा जब तक कि इन मतभेदों का समाधान नहीं हो जाता (जनरल थ्योरी प्राइकथन)।

³—जेम्स बी० कॉनन्ट (James B. Conant) की पुस्तक ज्ञान अण्डरस्टैंडिंग साइंस (On Understanding Science) वेल यूनिवर्सिटी प्रेस, 1947, पृष्ठ 89, 90।

आर्थिक सिद्धांत के इस रूप के प्रति जो इतना व्यापक असंतोष था, उसी के कारण "से" के बाजार नियम पर भी अत्यन्त गहरी आशंका प्रकट की गई। लेकिन इस आधारभूत तथ्य के विरुद्ध कि मूल्य पद्धति (price-system) स्वतः ही पूर्ण रोजगार (full-employment) को जन्म दे देती है, कोई भी—अनेक प्रयत्नों के बावजूद—शक्तिशाली सैद्धांतिक तथ्य स्थापित करने में सफल न हो सका। जिस किसी ने इस आधारभूत धारणा (conception) को चुनौती दी, उसके विरुद्ध सदैव ही दो मजबूत अवरोध खड़े कर दिये जाते थे —(1) कि नम्य व्याज दर पूर्ण रोजगार की स्थिति होने पर बचत और निवेश में समानता निर्धारित कर देगी, (2) कि नम्य मजदूरी और मूल्यों की प्रणाली के अन्तर्गत कुछ अस्थायी अव्यवस्थाओं को छोड़ कर, पर्याप्त बाजार यथेष्ट उपलब्ध रहेगा।

1900 से लेकर 1936 तक के साहित्य में अनेक ऐसे प्रयास मिलते हैं (जिनमें से कुछ तो महत्वपूर्ण हैं और बहुत से अत्यंत त्रुटिपूर्ण हैं), जो तत्प्रचलित परम्परानिष्ठ स्वतः समजन (automatic adjustment) सिद्धांत को चुनौती देते हैं। सब बातों को देखते हुए कहा जा सकता है, कि इन प्रयत्नों का कोई अधिक प्रभाव न पड़ा, अतः इस साहित्य का यहाँ पर प्रचार करने से कोई लाभ न होगा। अधिकांश अवस्थाओं में तो आलोचक के पास कोई शक्तिशाली तर्क नहीं था तथा वे कमजोर सिद्धांत की ही आड़ लेते रहे। प्रबल तर्क द्वारा एक चतुर खूबवादी सैद्धांतिक ऐसे आलोचकों को गलत सिद्ध कर सकता था। इस और सबसे शक्तिशाली प्रयत्न हाबसन (Hobson) ने किया। परन्तु वे मुख्यतः असफल ही हुए, क्योंकि वास्तव में उनके साधन इस कार्य के लिये पर्याप्त न थे।

फ्रांस में एफ्टेलियन (Aftalion) ने अपने लेख ला रिपलिटी सरप्रोडक्शन्स जेनरल्स (La Realite des surproductions generales) (1909)¹ में "से" के बाजार नियम की खुले रूप से आलोचना की लेकिन उनके सिद्धांत के इस भाग की इंग्लैण्ड और अमरीका दोनों के समीक्षकारों ने हँसी उड़ायी, (यद्यपि अब यह स्पष्ट हो गया है कि वे ठीक मार्ग पर थे)। इससे अधिक ध्यान तो ऐफ्टेलियन ने जो कुछ दोलनाश्रित (oscillation perse) नाम सिद्धांत पर लिखा, उसपर दिया गया और विशेष कर इस बात पर कि उन्होंने अर्थमिति व्यवसाय चक्र ढाँचे (econometric business cycle models) से सम्बन्धित कुछ मार्ग दिखलाये।

¹—रेव्यू ड'इकॉनमी पॉलिटिक (Revue d'economie Politique) 1909।

²—देसिल्वे मेरी पुस्तक बिजनेस साइकल एण्ड नेशनल इनकम, डब्ल्यू० डब्ल्यू० नॉटन एण्ड क०, 1951, अध्याय 18।

स न बाजार नियम पर जो भा उ हान कहा या तो उसे गलत समझा गया या उनका उपना कर दी गई।

अमराका म आर्थिक परम्परानिष्ठता के सबसे अधिक बटु आलोचक जे० एम० क्लार्क (Clark) थे। उह इस बात म सदेह था कि आर्थिक व्यवस्था म इतनी सामर्थ्य है कि उनका गतगत इन प्रकार स्वतः समझन हो सकता है कि पूण रोजगार का स्थिति आ जाय। उह इस बात की भी आशंका थी कि क्या इस बात पर निर्भर किया जा सकता है कि उत्सादक साधनों का पूण उपयोग करने म मूल्यों का नम्यता मजदूरी दर या व्याज दर सहायक सिद्ध हो सकती है।

हाव्सन से विपरीत बलाक से क बाजार नियम और उसके सहायक सैद्धांतिक उपकरण पर कोई भारी और वापक आक्षेप नहीं किया। स्वयं एक थपठ नवसंस्थापक (100 1929-31) विचारक होने के कारण व सैद्धांतिक विश्लेषण के तत्प्रचलित साधनों के प्रति सहानुभूति रखन थे और उहाने सैद्धांतिक विश्लेषण के साधनों में योगदान भी किया। लेकिन व सिद्धान्तों की गटियों से अवगत भी थे और उहाने आवाश्यक और उनही समस्याओं को जब सामने देखा तो सिद्धान्तों के समर्थकों की गवित आत्म तर्पित की भावना को चनौती दी। अपनी पुस्तक ईकनामिक्स ऑफ ओवर हेड कास्ट्स (Economics of Overhead Costs) में उहाने नये विषयों और सिद्धान्तों का गहरा स अध्ययन किया है।

1930 में बलाक की स्ट रजिक फक्टर्स इन बिजिनेस साइकल्स (Strategic Factors in Business Cycles) नामक पुस्तक प्रकाशित हुई और उसी वर्ष उनका प्रोडक्टिव कैपेसिटी एंड इफेक्टिव डिमाण्ड (Productive Capacity and Effective Demand) नामक लेख सामने आया जो कोलम्बिया यूनिवर्सिटी कमीशन ऑन ईकनामिक रिक स्ट्रक्चर की रिपोर्ट का एक विशेष अध्याय था। यह अध्याय असाधारण दिनचर्या वाला है क्योंकि यह एक ऐसे अत्यंत योग्य सैद्धांतिक की गवांश को प्रदर्शित करता है जिनके विचार तत्प्रचलित परम्परानिष्ठता के साथ कट्टरता से मेल नहीं खाते थे। इनमें से कुछ सम्बद्ध अंगों की सूक्ष्म व्याख्या से ज्ञात हो पायगा कि उनका विचार किस प्रवृत्ति के थे और किस दिशा में जा रहे थे।

अपना उत्पादन सामर्थ्य और समय माग नामक अध्याय में उहाने इस प्रश्न को उठाया कि क्या समय माग के परिमित होने के कारण उत्पादन चिरकाल तक सामित रहता है¹। इसका उहाने एक अप्रवाग्रही (non dogmatic) और अन

¹—ईकनामिक रिक स्ट्रक्चर की रिपोर्ट कोलम्बिया यूनिवर्सिटी प्रेस (Columbia University Press) 1930 पृ० 100।

दिखत-या उत्तर दिया । उनका इस बात पर बल देना सही था कि इस समस्या का अब तक स्पष्ट विश्लेषण नहीं हुआ है । इस कारण उन्होंने इस बात का सुझाव दिया कि "उस व्यवस्था की प्रकृति का अस्थायी रूप से विश्लेषण किया जाये, जिससे उत्पादन की सम्भाव्य (potential) शक्ति वास्तविक उत्पादन (realized production) में परिणत हो जाती है और यह उत्पादन इस बात से समतुलित और सक्रिय हो जाता है कि जो भी उपज तैयार होती है, उसके बराबर एक समर्थ माँग भी उत्पन्न हो जाती है"।¹

उन्होंने अपने विश्लेषण को इस पूर्वधारणा (assumption) से आरम्भ किया कि यह बहुत अच्छी तरह से मिथ हो चुका है कि ऐसी उत्पादन शक्ति बहुत सीमा तक पाई जाती है, जिसका उपयोग नहीं किया गया है, और इसका कारण उस स्थिति में पाया जाता है, जिसको सामान्य रूप से सीमित समर्थ माँग कहा जाता है" फिर भी आर्थिक प्रणाली ने गत 150 वर्षों में उत्पादन शक्ति की महान वृद्धि को अपने में खपा लिया था । "यह एक आधारभूत तथ्य है, जिसपर इस प्रस्ताव विवरण के साथ विचार किया जा सकता है कि आर्थिक प्रणाली उत्पादन शक्ति को अपने घटती-हटती तीव्रता से नहीं खपा पाई है जिनकी तेजी से यह शक्ति उत्पन्न हुई है"² । उन्होंने यह प्रश्न उठाया कि आर्थिक प्रणाली अपनी समस्त उत्पादन शक्ति को क्यों नहीं खपा पाई और जिनकी भी मात्रा में उत्पादन शक्ति को खपा पाई है, उसका कारण क्या है ?

क्लार्क ने विचारार्थ दो परिकल्पनाएँ (hypotheses) प्रस्तुत की जिनमें पहली का सम्बन्ध दीर्घकालिक प्रवृत्तियों (trends) से था और दूसरी तेजी और मंदी के चक्रों (cycles of boom and depression) से सम्बन्धित थी ।

क्रियात्मक रूप से क्लार्क चक्र को पहले स्थिर करना चाहते थे । जब तक औद्योगिक उतार-चढ़ाव पर काबू नहीं पा लिया जाता, "हम पहली परिकल्पना की यथार्थता को नहीं आंक सकते ।"³ पहली परिकल्पना का सम्बन्ध "दीर्घकालिक प्रवृत्तियों" से है और यह इस बात की मानकर चलती है कि श्रम शक्ति की वृद्धि पर कोई-न-कोई सीमा लागू हो जाती है या उस गति की दर पर भी ऐसी सीमा लागू हो जाती है,

¹—वही ।

²—वही, पृ० 103 ।

³—वही, पृ० 107 ।

⁴—वही, पृ० 114 ।

जिससे आर्थिक प्रणाली ऐसा आवश्यक समझन स्थापित कर सके¹ ताकि यह गति हमारी उत्पादन शक्तियों की वृद्धि की गति से कम हो जाये²। माल पैदा करने की बढ़ी हुई शक्ति के खपत के लिए जो आवश्यक समझन स्थापित नहीं हो पाता, उसकी असफलता का मूल कारण वह प्रवृत्ति है, जिससे हम अपनी बढ़ती हुई आय के साथ साथ बचत भी अधिकाधिक दर से करते हैं।³ यह बात (विशेषकर ऐसी पुस्तक में जिसमें केन्ज के सिद्धान्तों का ठीक प्रतिपादन हो) स्पष्ट रूप से हमारा ध्यान आकृष्ट करती है और यहाँ क्लार्क द्वारा बनाये गये उन विभिन्न नियमनों (formulations) को उद्धृत करना उपयुक्त भी होगा, जिनको आजीवन उपभोग कार्य (consumption function) के नाम से पुकारा जाता है।

निम्नलिखित बात विशेषकर ध्यान देने योग्य है —“एक अन्य तथ्य यह है कि शिखर पर ऐसे लोग जिनके पास साधारण से अधिक आय है, वे सामान्यतः आय का साधारण से अधिक प्रतिशत बचाते हैं और आय में से जा उपभोक्ता माल (consumer's goods) पर व्यय करते हैं उसकी प्रतिशत कम होती है। अतः सामान्य रूप से उपभोक्ता माल की माँग उतनी तेजी से नहीं बढ़ती जितनी तेजी से उत्पादन शक्ति बढ़ती है।”⁴ अपनी पुस्तक स्ट्रेटजिक केक्टर्ज इन बिजनेस साइकल्स में वे फिर इस बात की दृढ़ रूप से कहते हैं कि इस बात की सम्भावना है (नैतिक दृष्टि से इसे निश्चित बात भी कहा जा सकता है) कि जैसे व्यवसाय चक्र (business cycles) के उत्थेज (upswing) में राष्ट्रीय आय बढ़ती है, उपभोक्ताओं के व्यय में

¹—उस व्यवस्था प्रणाली (mechanism) में, जिसका द्वारा निजी व्यवसाय (Private business) प्रक्रिया से संचालित वार्गों का ध्यान रहता है, क्लार्क ने निम्नलिखित मुख्य बातें सम्मिलित की हैं—(1) माँग की प्रत्याशा में उत्पादन, (2) एक नव्य साख पद्धति (credit system), (3) बढ़ी हुई एकाग्र लागत (unit costs) पर पैदा किये हुए माल के बढ़ाये हुए मूल्य, (4) विस्थापित कर्मचारियों की खपत के सहायताार्थ मजदूरों में कटौती, (5) कम ध्यान-दर, (6) आशिक रूप से निवेश व्यय (investment outlays) और आशिक रूप से व्यावसायिक आय (business earnings) के वितरित विवरण (distribution) के कारण बढ़ा हुआ उपभोक्ता व्यय (consumer spendings)।

²—वही, पृष्ठ 112।

³—वही, पृष्ठ 109।

⁴—वही, पृष्ठ 115-116।

होने वाली वृद्धि की माँति कुल आय की वृद्धि की गति की अपेक्षा कम होती है, तथा उत्पादन माल (producer's goods) के व्यय के लिए [स्वायी उपभोगता माल के निर्माणार्थ अग्रिम धन (advances) के लिये] जो बचत उपलब्ध हो सकती है, वह अधिक तेजी से बढ़ती है।¹

क्लाकें कहते हैं कि यदि समस्त बचत किसी न किसी पूँजीगत व्यय (Capital outlays) "पर तुरन्त और स्वतः खर्च" हो जाये, तो "माल की कुल माँग वही रहेगी, चाहे बचत अधिक हो या कम।" "पर ऐसा" स्वतः घटित नहीं होता।²

क्लाकें ने यह तर्क प्रस्तुत किया कि पहले हमें चक्र को स्थिर करने का प्रयत्न करना चाहिये और तब हम "इस अग्रणी समस्या पर सोच-विचार कर सकते हैं कि लोग उपभोग के लिए बहुत कम खर्च करते हैं, और बहुत अधिक बचाते हैं" और यह कि आय के वितरण में किये गये परिवर्तनों से सतुलन को सुधारने में कुछ मदद मिल सकती है।³

स्थिरता प्रयोग (stabilization Experiment) की बिना प्रतीक्षा किये ही वे निम्नांकित विचार व्यक्त करते हैं — "यह अतिदृढ़ तथ्य है कि वर्तमान प्रणाली समजन के इस कार्य को सफलतापूर्वक पूरा नहीं कर सकती है और यह शकास्पद है कि केवल तेजी मबी के हटा देने से ही बाकी सभी समजन समस्याओं का हल स्वतः ही नहीं निकलेगा। यदि हम व्यक्ति सिद्धांत (Individualistic theory) की पूर्णता अनन्य स्वतंत्र प्रतियोगिता मूलक प्रणाली (completely fluid freely competitive system) को स्थापित कर सकें तो क्या समस्या का हल हो

¹—रूथ डब्ल्यू. पेक्टर्न इन बिजनेस साइकलिंग, नेशनल ब्यूरो ऑफ़ इकनामिकल रिसर्च। (National Bureau of Economical Research) 1934, पृ० 78। पाठकों के लिये ध्यानार्थ है कि उपभोक्ता का आय से जो कार्यात्मक संबंध (functional relation) है, उसके विषय में जो नियमन बतलाये गये हैं, उन्हें इसी स्वरूप में केनन द्वारा बनाये गये जो नियमन हैं उनसे कम सतर्क हो जा सकता है। केनन ने अपने विचार को इसी बात तक परिणामित रखा कि सीमांत उपभोग प्रवृत्ति (marginal propensity to consume) एक से भी कम है। दूसरे शब्दों में, सांख्यिक दृष्टि से हम आय की वृद्धि का कुछ भाग बचा लेते हैं। पर क्लार्क इससे भी आगे बढ़ गये और उन्होंने यह तर्क प्रस्तुत किया कि हम बढ़ती हुई आय का बँटता हुआ तुलनात्मक अंश (proportion) बँटते हैं।

²—वही, पृ० 136।

³—इकनामिक रिकॉन्स्ट्रक्शन पृ० 120।

जायगा ? 'इस प्रश्न का कोई वैज्ञानिक ढंग से सिद्ध किया हुआ उत्तर नहीं दिया जा सकता । लेकिन उनका विचार था कि इस बात की "पूर्ण सभावना है" कि इस प्रकार की प्रणाली में भी तेजी व मंदी आती रहेगी और "चाहे कितनी भी स्वतन्त्र प्रतियोगिता व्यवस्था क्यों न हो उसके अन्तर्गत भी समजन की प्रक्रिया में समय लगेगा और अनिश्चितताएँ, गलतियाँ रहेगी और हानियाँ भी उठानी पड़ेंगी" स्वतन्त्र प्रतियोगिता का अर्थ इस प्रतियोगिता से है जिसके अन्तर्गत असोमित हानिकारक पराकाष्ठा (unlimited cut-throat lengths) तक भी पहुँचा जा सकता है ।' निस्संदेह इस व्यवस्था में वर्तमान समय से अधिक नम्यता (flexibility) वाछनीय है परन्तु "ऐसा नहीं सोचा जाता कि यह नम्यता आदर्श स्वतन्त्र प्रतियोगिता व्यवस्था की प्राप्त करने के लिए पर्याप्त होगी, विशेषकर जब कि इस बात का कोई निश्चित आश्वासन न हो कि उन सब बातों का कोई अंतिम परिणाम यह होगा कि समस्त दृष्टि से हम सब अधिक निधन होने की अपेक्षा अधिक धनी हो जायेंगे ।"²

इस व्यवस्था के विशेष दोषों में उन्होंने 'आय के अनुचित सकेन्द्रीयकरण और संभवतः उसके कारण अधिक बचत (over saving) की प्रवृत्ति (यद्यपि पिछली बात की पूर्ण खोज करने की आवश्यकता है) को उदाहरण रूप में प्रस्तुत किया "यदि बचत इस प्रकार बढ़ जाती है कि उसके एक पर्याप्त भाग का अपव्यय होता हो, तो मुख्यतः इस बचत की राशि को कम करके जो 'अधिक समान वितरण' प्राप्त किया जाये तो ऐसा परिवर्तन स्पष्ट रूप से लाभप्रद होगा ।"³

अपने विशिष्ट रूप में क्लासिक का गहन चिन्तन नवसंस्थापित परम्परा निष्ठता (Neoclassical orthodox) में केन्ज से पूर्व जो अविश्वास था उसको प्रदर्शित करता है पर कुछ ही लोगों का ध्यान इस ओर गया । उस समय इस बात की आवश्यकता थी कि किसी ऐसे सामान्य सिद्धान्त का आविर्भाव हो जो स्वतः समजन के परम्परानिष्ठ सिद्धान्त का स्थान ग्रहण करने के लिए पर्याप्त तथा व्यापक हो । निस्संदेह यह एक अत्यन्त कठिन कार्य था जिसे केन्ज ने अपनी जनरल थ्योरी नामक पुस्तक में पूर्ण करने का प्रयास किया ।

व्यवसाय-चक्र (Business cycles) और 'से' का बाजार नियम—हम ऊपर देख ही चुके हैं कि परम्परानिष्ठ सिद्धांत के प्रति असंतोष इस कारण उत्पन्न

¹—वही, पृ० 122 ।

²—वही, पृ० 122-123 ।

³—वही, पृ० 125 ।

हम कि इस सिद्धांत के परिणाम प्रायः वास्तविक जगत से मेल न खा पाये। अतः बहुत से अर्थशास्त्री परम्परानिष्ठ तर्क का खटन न कर पाने पर भी इस सिद्धांत से असन्तुष्ट रहे और उन्होंने जानबूझकर अपना ध्यान अधिक ठोस समस्याओं की ओर केन्द्रित किया। ऐसा ही एक क्षेत्र व्यवसाय चक्र का था जो 1900 से लेकर 1936 तक लगातार महत्ता प्राप्त करता रहा किन्तु यहां इस बात को ध्यान में रखना आवश्यक है कि इस क्षेत्र में कार्य करने वाले अर्थशास्त्रियों में परम्परानिष्ठ सिद्धांत की स्वतः समझ स्वी को मानने वाले और न मानने वाले दोनों ही सम्मिलित थे। प्रायः यह कहा जाता है कि उपरोक्त काल में व्यवसाय चक्र की समस्याओं के सैद्धांतिक पक्ष में बहुत अधिक उलझा रहना इस बात को पर्याप्त रूप से सिद्ध कर देता है कि कोई भी अर्थशास्त्री (यदि कोई थे भी) "से" के बाजार नियम के सिद्धांत के प्रबल समर्थक नहीं रहे। पर मेरा विश्वास है कि साहित्य के समालोचनात्मक अध्ययन से इस मत की पुष्टि न हो सकेगी।

जे० एस० मिल (Mill) पहिले ही इस प्रश्न का उत्तर दे चुके थे कि "से" का बाजार नियम मदी (Depression) के तथ्य से कहा तक मगति खाता है। उनकी प्रिंसिपल्ज नामक पुस्तक के तीसरे भाग के 14वें अध्याय में "से" के सिद्धांत का समर्थन किया गया है। फिर भी मिल ने बाजार की उस मदी अवस्था को स्वीकार किया, जो वाणिज्य संकट (commercial crisis) के साथ-साथ आती है। उनका कथन है कि ऐसी अवस्थाओं में "द्रव्य मांग" (money demand) कम हो जाती है और "कोई भी नकद रुपये (ready money) को देना नहीं चाहता, और बहुत से तो किसी भी तरह इसे प्राप्त करने को आतुर हो जाते हैं।" "मिल" आगे कहते हैं कि मदी को "माल की भरमार" (glut of commodities) या मुद्रा की दुर्लभता भी कहा जा सकता है। तब भी उनका विचार था कि मदी का कमी-कमी आ जाना किसी भी तरह "से" के बाजार नियम का खण्डन नहीं करता है। मदी तो केवल "बाजारों की अल्पकालिक अवस्था" ही है। मदी "संद्भ्य-क्य की अति" का परिणाम है। इसका तात्कालिक कारण "साख का आकुचन" (contraction of credit) और इसका उपचार "विश्वास की पुनःस्थापना" है।¹ मिल का मत था कि इस प्रकार की अव्यवस्थाएं किसी तरह भी यह सिद्ध नहीं करती कि पूर्ण रोजगार

¹—ये ममा उद्धरण जे० एस० मिल की पुस्तक प्रिंसिपल्ज ऑव पॉलिटिकल ईकॉनमी पृ० 561 (प्रथम बार 1848 में प्रकाशित) के ऐश्ले (Ashley) के नवीन संस्करण (न पुनः मुद्रित जनवरी 1920) से लिये गये हैं।

के सतुलन को फिर से साने की दिशा में कोई दृढ़ अन्तर्निहित शक्तियाँ काम नहीं करती।

मिल से के बाजार नियम को अत्यन्त महत्वपूर्ण समझते थे। "यह तो एक मौलिक तथ्य है। इस पर मतभेद का मतलब होगा राजनीतिक अर्थशास्त्र के और विशेषकर इसके व्यवहारिक रूपों के सम्बन्ध में आमूल परिवर्तनीय दूसरी अवधारणाओं का रखना" ¹ वे कहते हैं कि यदि 'से' के बाजार नियम को स्वीकार नहीं किया जाता तो राजनीतिक अर्थशास्त्र का सम्बन्ध केवल (1) उत्पादन के नियमों और (2) वितरण (distribution) के नियमों से ही नहीं, बल्कि (3) इस समस्या से भी होगा कि किस प्रकार उपज के लिये बाजार उत्पन्न किया जा सकता है।" अन्य शब्दों में पर्याप्त समस्त माँग का समस्या से भी सम्बन्ध होगा। मार्शल ने भी अपनी पुस्तक प्रिंसिपल्स (1890) में दृढ़तापूर्वक मिल की बात का समर्थन किया। वास्तव में उन्होंने "से के बाजार नियम के सम्बन्ध में मिल के कथन का अनुमोदन करते हुये उसे उद्धृत ही नहीं किया, बल्कि व्यवसायिक मंदियों (business depressions) का विश्लेषण मिल द्वारा किये गये विश्लेषण के समरूप ही दिया है। उनके विचार में मंदी का मुख्य कारण अविश्वास है, जो साख की अधाधुन्य स्फीति (reckless inflation of credit) से उत्पन्न होता है। जब विश्वास डगमगा जाता है 'तो लोगों के पास क्रय शक्ति होते हुए भी वे उसका उपयोग करना नहीं चाहते।' ²

एफ० एम० टेलर ने जो एक बठोर विचारक थे 1920-29 के प्रारम्भिक वर्षों में पूर्ण विकसित अमरीकी परम्परानिष्ठ अर्थशास्त्र का प्रतिनिधित्व करते हुए अपनी पुस्तक प्रिंसिपल्स (1921) में से के बाजार नियम और उसका व्यापारिक मंदी से सम्बन्ध की व्याख्या ठीक उसी प्रकार की है जैसे मिल और मार्शल ने की। टेलर ने अपनी पुस्तक का एक संपूर्ण अध्याय 'से' के बाजार नियम के जोरदार समर्थन में और विशेषकर उस सिद्धान्त के व्यापारिक मंदी से सम्बन्ध पर लिखा। उनके मतानुसार व्यापारिक मंदियाँ 'से' के नियम को असत्य सिद्ध नहीं

¹—वही, पृ० 562।

²—जेम्स ड मार्शल प्रिंसिपल्स ऑफ़ ईकनामिक्स, सप्तम संस्करण, मैक्सिलन प्रेस ७० लि०, (लंदन) पृ० 710। निम्नलिखित पर भी ध्यान दीजिये।

बेरोनगारी का एकमात्र "प्रभावपूर्ण उपचार साधना का साधन से इस प्रकार निरंतर समझन है कि साख (credit) को नष्ट कुल ठाक ठाक पूर्वानुमान की दोस्त नींव पर आधारित किया जा सके" (पृ० 710)

करती। उन्होंने बाजार नियम को एक मान्य और चिरकालिक सिद्धान्त माना है। परन्तु उन्होंने यह स्पष्ट कर दिया कि अल्पकाल में उत्पन्न वस्तुओं का विनिमय इन दो भागों में विभक्त हो जाता है। पहले उत्पन्न वस्तुओं का विनिमय द्रव्य से होता है और फिर द्रव्य का विनिमय उत्पन्न वस्तुओं से किया जाता है। मार्शल के कथनानुसार मनुष्यों के पास ऋय शक्ति तो होती है किन्तु वे अस्थायी अव्यवस्थाओं और कुसमंजसों के कारण जिससे उनका विश्वास नष्ट हो जाता है, उसका प्रयोग नहीं करते। ये अस्थायी अव्यवस्थाएँ किसी भी तरह से उन दृढ़ आधारभूत शक्तियों को (जिन्हें "से" का बाजार नियम प्रकाश में लाना चाहता था) जो स्वतः ही पूर्ण रोजगार को लाने में प्रवृत्त होती हैं असत्य सिद्ध नहीं करती। व्यवसाय चक्रों पर निखने वाले नव संस्थापक लेखकों ने सामान्यतया एक मात्र उच्चावचनों (fluctuations) पर ही ध्यान दिया। साधारणतया उन्होंने यह गम्भीर प्रश्न नहीं उठाया कि क्या अर्थव्यवस्था इन उच्चावचनों के होते हुए भी पूर्ण रोजगार की ओर प्रवृत्त होती है या नहीं।¹ विशेष बात तो वह है कि यह स्वचालित प्रवृत्ति (automatic tendency) वास्तव में बिना किसी शक्ति के मान ली गई थी। व्यवसाय-चक्र के सिद्धान्त में विश्वास करने वाला कोई भी व्यक्ति "से" के आधारभूत बाजारनियम के सिद्धान्त को दृढ़तापूर्वक स्वीकार कर सकता था।

प्रायः अर्थशास्त्रियों ने "से" के बाजार नियम का स्पष्ट उल्लेख नहीं किया। लेकिन जब ऐपटेलियन जैसे लोगो ने इस सिद्धान्त का खंडन करने का साहस किया तो उन्हें स्वतः समंजन के सिद्धान्त का समर्थन करने वाले प्रबल परम्परानिष्ठ तर्कों द्वारा बुरी तरह दबा दिया गया। डी० एच० रॉबर्टसन (Robertson) (ये कुछ हद तक जे० एम० कनार्क के अंग्रेजी प्रतिरूप थे) जैसे अन्य लेखकों ने तत्प्रचलित परम्परानिष्ठता पर कोई सामान्य सैद्धान्तिक आक्षेप न किया, पर वे फिर भी उस प्रबल सदिग्ध आलोचक बने रहे। रॉबर्टसन ने यह दावा नहीं किया कि वे सब प्रश्नों का उत्तर दे सकते हैं, लेकिन उन्होंने वेदब और कठिनाई में डालने वाले प्रश्न उठाये। स्वतः समंजन सिद्धान्त का सुखी-शुनी अनुयायी होना तो दूर, उन्होंने उस समय पाये जाने वाले कुसमंजसों के कारणों की गहन, तीक्ष्ण तथा कठोर एवं अचिराम छान-बीन

¹—जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, जे० एम० कनार्क ने (और निस्संदेह दूसरों ने भी) इन प्रश्नों को उठाया था।

की।¹ हमें निमचय (hoarding) तथा उसकी वचन-निवेश समस्या की महत्ता पर लिखे गए प्रबन्ध ग्रन्थ पर विशेष ध्यान देना चाहिये।

तुगन-बरनाउस्की (Tugan Baranowsky) ने पहिले ही अपनी पुस्तक (*Studien für Geschichte der Handelskrisen in England*, 1901) में इस उग्र मत का प्रतिपादन किया था कि वचन और निवेश में असंगति होने से आधारभूत कुसमजन उत्पन्न हो सकता है। इन मत का विक्सल द्वारा लेक्चरजं ऑन मनी (Lectures on Money) (1906) नामक पुस्तक में और अधिक स्पष्टीकरण किया गया। साथ ही उन्होंने इस मत को अपने पहिले वाले उन नियमों (इंटररेस्ट ऐण्ड प्राइसज 1898) में जोड़ दिया जो स्वाभाविक दर (natural rate) और द्राव्यिक दर (money rate) में भिन्नता स्थापित करते हैं। उसके बाद कम-से-कम यूरोपीय महाद्वीप में तो व्यवसाय-चक्र सिद्धान्त का सम्बन्ध केवल साह और विश्वास की अवस्थाओं तक ही सीमित न रह कर, कई और अधिक महत्वपूर्ण विषयों से हो गया। आगे से, निवेश के गतिशील कार्य (dynamic role) से सम्बद्ध विश्लेषण वचन और निवेश के सम्बन्ध नूतन प्रक्रिया (innovational process) अचल पूंजी (fixed capital) के उपयोग करते समय आने वाली समय-पश्चता (time lag) और व्युत्पन्न (derived) माग के सिद्धान्त (तुगन-बरनाउस्की विक्सल स्पीथॉफ (Spiethoff) शुम्पीटर (Schumpeter), एफ्टेसियन) ने न केवल चक्र सिद्धान्त के विविष्ट क्षेत्र में प्रत्युत सामूहिक रूप से मूल अधिकार्य प्रणाली से सम्बद्ध सामान्य सैद्धान्तिक विचारों पर भी गहरा प्रभाव डाला। जिनकी ही अधिक गहराई से व्यवसाय-चक्र सिद्धान्त ने निर्दिष्ट समस्याओं पर छान-बीन की उतना ही मुद्रा एवं चक्र सिद्धान्त का मूल्य पद्धति के सामान्य सिद्धान्त के साथ एकीकरण का कार्य आवश्यक बन गया।

पीगू (Pigou) और स्वतः समजन का सिद्धान्त

महाद्वीप निवेश विश्लेषण ने ही अंग्रेजी विचारधारा पर सम्भवतः कोई प्रभाव नहीं डाला। यह बात पीगू पर विशेषकर सत्य सिद्ध होती है। साथ ही यह बात

¹—देसिथे क्लार्क द्वारा लिखित एस्टीमेट्स ऑफ द इन्फ्लेशन फन्क्शन, प्रकाशक पी० एन० किंग ऐण्ड स्टैल्मन लि० (लंदन), 1915, वैकिंग पब्लिशिंग ऐण्ड ट्रैडिंग लेक्चर, पी० एन० किंग ऐण्ड स्टैल्मन, लि० 1926, और 1920-39 में तकनामिक वनच तकनामिका (Econometrica) और अन्य ग्रन्थों पर लिखे गये अनेक लेख।

²—देसिथे मेरी विभिन्न साइकल एण्ड बेरानच इन्फ्लेशन, माग एन्डर।

उनके रोजगार सिद्धान्त के लिये भी बहुत महत्व रखती है, क्योंकि इसी सिद्धान्त ने केन्जवादी विचारधारा को सबसे अधिक महत्वपूर्ण चुनौती दी और अब भी दे रहा है। पीगू अपनी पुस्तक इंडस्ट्रियल फ्लक्चुएशन्ज (Industrial Fluctuations) में स्वतः प्रेरित (autonomous) निवेश के कार्य के सम्बन्ध में सदिग्ध रहे और इस बात का कोई प्रमाण नहीं मिलता कि निवेश माग के महाद्वीपीय विश्लेषण (विक्सल, तुगन, बरनाउस्की, स्पीथाफ) उनकी विचारधारा का कभी भी अभिन्न अंग बना हो। निवेश के स्वतः प्रेरित कार्य को माग के उच्चावचन के लिये मुख्य निर्धारक न मानते हुये, उन्होंने कभी भी यूरोप महाद्वीप में होने वाले वचत-निवेश विश्लेषण से सबद्ध घोर वादविवाद में कोई रुचि न ली। यद्यपि मिल और मार्शल की भांति उन का भी मत था कि औद्योगिक उच्चावचन मुख्यतः साख तथा विश्वास की अवस्थाओं के फल-स्वरूप उत्पन्न होने हैं, तथापि यह विश्लेषण पूर्ववर्तियों की अपेक्षा अधिक सशक्त था, विशेषकर इसलिए कि उन्होंने व्युत्पन्न मांग के सिद्धान्त का प्रयोग किया।

वचत और निवेश पर महाद्वीपीय विचारधारा के समर्थकों (continental school) द्वारा किये गये आधारभूत कार्य की उपेक्षा करके, पीगू व्यवसाय-चक्र का एक ऐसी अस्थायी अवस्था समझने में समर्थ हुये जो साधारणतया ऐसी शक्ति व्यवस्था में घटित होती है, जो पूर्ण रोजगार की ओर स्वतः ही प्रवृत्त हो। उन्होंने यह स्वीकार किया कि माग में निस्तन्देह अल्पकालिक उच्चावचन बारम्बार होने रहने हैं। किन्तु उनका विचार था कि उनके द्वारा रोजगार में उच्चावचन केवल इस लिये हैं कि मजदूरी दरे पर्याप्त रूप में सुनम्य (plastic) नहीं होती। जितनी अधिक मात्रा में मजदूरी अनम्य होगी, उतनी ही अधिक मात्रा में रोजगार में भी उच्चावचन होगा। उनकी पुस्तक इंडस्ट्रियल फ्लक्चुएशन्ज के पहले भाग का 19वां अध्याय "मजदूरी दर की अनम्यता का योगदान" (The Part Played by Rigidity in Wage-rates) इस बात को स्पष्ट करता है कि यदि "मजदूरी दर पूर्णतः सुनम्य हो, तो काम में लगे हुये श्रमिकों की संख्या में कोई भी परिवर्तन नहीं होगा।"¹

उन्होंने अपनी पुस्तक थ्योरी ऑफ अनइम्प्लायमेंट (1933) में इसी सिद्धान्त को इन शब्दों में फिर दोहराया कि "पूर्ण स्वच्छद प्रतियोगिता में मजदूरी दरो का माग से इस प्रकार सम्बन्धित हो जाने की प्रबल प्रवृत्ति जिससे प्रत्येक को रोजगार मिल जाए...सदा ही कार्य करती रहेगी। इसका आशय यह है कि बेरोजगारी जो किसी भी समय पाई जाती है, उसका एक मात्र कारण यह है कि चर्पण प्रतिरोध

¹—इंडस्ट्रियल फ्लक्चुएशन्ज, मैक्सिमिलियन एण्ड व० नि० (संस्कृत) 1927, पृ० 176।

(frictional resistances) समुचित मजदूरी समझने को तुरन्त घटित होने से रोकने है¹ अपनी पुस्तक इंडस्ट्रियल फ्रिक्शन्स (भाग दूसरे अध्याय 9वें) में उन्होंने निस्सकोच यह मत व्यक्त किया है कि पूर्णतः सुनम्य मजदूरी नीति "रोजगार की घटी वढी को" बिल्कुल "समाप्त" कर देगी।²

पीगू का मत था कि पूर्णतः सुनम्य मजदूरी (completely flexible wages) (जिसमें सभवतः शून्य (zero) मजदूरी और "ऋणात्मक (negative) मजदूरी "भी सम्मिलित है)" सभी उद्योगों में सदा ही पूर्ण रोजगार बनाये रहेगी, चाहे मांग में कुछ भी परिवर्तन होते रहे" (पृ० 284)। शून्य या ऋणात्मक मजदूरी की अवस्था में निस्सदेह यह स्वीकार करना पड़ेगा कि "श्रमिक अपने पास माल का भारी भंडार रखते हैं।" किन्तु उस निपज को खरीदगा कौन ? पीगू ने इस प्रश्न का कोई उत्तर नहीं दिया।

इसलिये पीगू ने इस मत का प्रबल समर्थन किया कि यह पद्धति स्वतः ही पूर्ण रोजगार की ओर प्रवृत्त होती है। हमारी उत्पादक शक्ति को पूर्ण रूप से उपयोग में न ला सकने का एकमात्र कारण धर्मण कुसमञ्जन है। पीगू को नवसंस्थापक संतुलन सिद्धांत (neoclassical equilibrium theory) की परिपूर्णता के विषय में तनिक भी सदेह न था।

जहाँ तक मुझे ज्ञात है, पीगू ने कभी भी 'से' के बाजार नियम का स्पष्ट उल्लेख नहीं किया। पर इसका यह कारण नहीं था कि उनको इस सिद्धांत की आधारभूत मान्यता में कोई सदेह था, बल्कि यो समझना चाहिये कि यह इस बात पर आधारित था कि पुरानी नियम-व्यवस्था (जे० बी० से, डेविड रिचार्डों, जेम्स मिल, जे० एस० मिल आदि) ऐसे सामाजिक संगठन के सदर्थ में बनाई गई थी, जो अब अधिकांश में नहीं पायी जाती। यह एक ऐसा समाज था जिसमें विशेष बात यह थी कि अधिकांश उत्पादक अपने धर्मों के अपने आप स्वामी थे, चाहे वे किसान हों या कारीगर। चाहे वे खेती करके उपज प्राप्त करते थे या वस्तुओं का निर्माण³ करते थे, उनकी आय उन्हीं के द्वारा उत्पादित माल की बिक्री से होती थी। रोजगार का अर्थ था केवल बेटी करना या दुकान खोलना, और अपनी-अपनी उपज को बाजार में बेचना। जो आय प्राप्त होती थी, वह औजारों पर, खेत पर, गृह निर्माण पर तथा उपभोक्ता माल को खरीदने में खर्च की जाती थी। जो भी कुछ बच रहता था वही निवेश का काम करता था, निवेश को अपने आप में स्पष्ट तथा पृथक् प्रक्रिया नहीं

¹—थोरी ऑन अनइम्प्लॉयमेंट, मैक्सिमिलियन बेरुड क०, लि० (लंदन) 1933, पृ० 252।

²—इंडस्ट्रियल फ्रिक्शन्स, पृ० 284। वास्तव में पीगू ने सामाजिक और व्यावहारिक कारणों से पूर्ण मजदूरी न्यम्यता का समर्थन नहीं किया, पर उन्होंने, अवश्य ही इस बात पर बल दिया, कि श्रमिक सुनम्य मजदूरी नीति अपनी-अपनी चाहिये।

³—"निर्माण" का आर्थिक अर्थ मूल शब्दों के अनुसार "इस द्वारा बनाये हुए माल से था।"

थी। उत्पादक अपनी उपज को बेचता था न कि अपने धर्म को। जितने ही अधिक उत्पादक होते थे, उतना ही बाजार का क्षेत्र विस्तृत हो जाता था। उपज का विनिमय उपज से होता था। समरण स्वयं मांग को उत्पन्न कर लेती थी।

पर यह दान आधुनिक अर्थ-व्यवस्था पर ठीक नहीं बैठती, क्योंकि वचन और निवेश दो भिन्न भिन्न क्रियाएँ हो गई हैं। अब रोजगार “दुकान खोल कर नहीं” बल्कि श्रमिक बनने से मिलता है। “से” के बाजार नियम का पुराना सून आज के समाज में होता प्रतीत नहीं होता। पीगू के अनुसार समस्या का सम्बन्ध धर्म की समस्त मांग से था। इसलिये पीगू द्वारा “से” के बाजार के नियम का निरूपण (स्वच्छ प्रतियोगिता की दृष्टि में) अर्थव्यवस्था की उस प्रवृत्ति से था, जो धर्म बाजार में पूर्ण रोजगार की व्यवस्था करती है। और इसी रूप में उन्होंने इस सिद्धांत का वर्णन अपनी इन्स्टिट्यूट फलकच्युशन (1927) व थ्योरी ऑफ अन-इम्प्लायमेंट (1933) ईकनामिक जर्नल (सितम्बर 1937, दिसम्बर 1943) में प्रकाशित लेख, इम्प्लायमेंट एंड इन्वोलुन्टियम (1941), और लेप्सज फ्रॉम फुल इम्प्लायमेंट (Lapses from full Employment) (1945) नामक रचनाओं में वर्णन ही नहीं किया बल्कि बारम्बार उन्हें भी दोहराया।

अपनी पुस्तक थ्योरी ऑफ अनइम्प्लायमेंट में उन्होंने यह युक्ति प्रस्तुत की कि स्वच्छ प्रतियोगिता में मजदूरी दरों की मांग से इस प्रकार के सम्बन्ध होने की प्रवृत्ति होगी कि प्रत्येक व्यक्ति को रोजगार मिल जाय।¹ इन दो बातों पर ध्यान अवश्य दिया जाना चाहिये—(1) धर्म की द्रव्य-मांग अनुसूची और (2) नकद मजदूरी दर।

पीगू निम्नलिखित निष्कर्ष पर पहुँचे²—

“धर्म की मांग की अवस्था का जो कि धर्म की मांग की अवस्था के परिवर्तनों से भिन्न है रोजगार से कोई सम्बन्ध नहीं है, क्योंकि मजदूरी दरें स्वयं ही इस ढंग से समझन कर लेती हैं, कि जब मांग की विभिन्न अवस्थाएँ एक बार स्थापित हो जाती हैं, तो वे बेरोजगारी की बेसी ही औसत दरों के सम्मुख होती हैं। इसका अर्थ यह हुआ कि दीर्घकालीन दृष्टिकोण से, वे असल मजदूरी दरें, जिन्हें लोग ठहराते हैं, मांग वार्य से अत्यन्त घुबत होकर भी, एक विशेष प्रकार से उस मांग कार्य की क्रिया है” इसका आशय यह

¹—पीगू थ्योरी ऑफ अनइम्प्लायमेंट, पृ० 252।

²—वही।

है कि किसी समय होने वाली बेरोजगारी का एकमात्र कारण यह है कि माग की स्थितियाँ में निरन्तर परिवर्तन होते रहते हैं और ध्वंश प्रतिरोध उचित मजदूरी समझन को तुरन्त स्थापित होने से रोकते हैं।

यह कथन बहुत महत्वपूर्ण है। इसका यह अर्थ हुआ कि माग की चाहे कुछ भी दशा हो मजदूरी समझन के द्वारा, पूर्ण रोजगार की ओर सदैव ही प्रवृत्ति बनी रहगी। अतः कोई भी माग अवस्था यदि एक बार दृढ़ता से स्थापित हो जाये, तो वह उतनी ही उत्तम है जितनी कि कोई अन्य अवस्था। “यदि इस विस्तृत निष्कर्ष को स्वीकार कर लिया जाये, तो इससे यह परिणाम निकलेगा कि दीर्घकालीन सरकारी नीतियाँ (जो श्रम माग की अवस्था को स्थायी रूप से अधिक अच्छा या अधिक बुरा बनाती है, अपेक्षा उसके जो इस प्रकार की नीतियों के अभाव में होती), जब एक बार स्थापित हो जाती हैं, तो वे न तो बेरोजगारी का कारण ही हैं और न ही उनका उपचार।”¹

यही था वह स्वतः समझन का सिद्धान्त जो पीगू द्वारा प्रस्तुत प्रचलित परंपरा-निष्ठता में प्रमुख था और जिस पर केन्ज ने अपनी जनरल थ्योरी नामक पुस्तक में आक्षेप किया है। इस पुस्तक (भाग प्रथम) की भूमिका को “से” के बाजार नियम और विवेकपूर्ण जिसको मैंने ऊपर पीगू द्वारा निरूपित “से” का नियम कहा है, के कथन तथा समीक्षा में ही लगाया है।

केन्ज ने यह कहने में सावधानी का परिचय दिया कि वे मूल्य और वितरण के नवसंस्थापक सिद्धान्त पर आक्षेप नहीं कर रहे हैं। उनका कहना था कि संस्थापित सिद्धान्त का यह भाग तो “बड़ी सावधानी” से प्रतिपादित किया गया था, जिससे कि “तर्क सगत बन सके”। यदि नियोजित साधन (Employed resources) का परिमाण शांत हो तो नवसंस्थापित सिद्धान्त यह स्पष्ट कर सकता है कि उपज किस प्रकार उपादानों में विभाजित हो जाती है। इसके, प्राप्य साधनों (जनसंख्या, प्राकृतिक पदार्थ, पूँजी पदार्थों का स्टॉक) के परिमाण का उपयोगी और विस्तृत अध्ययन किया गया है। उनके मतानुसार एक ऐसे विशुद्ध सिद्धान्त की जो प्राप्य साधनों के ठीक ठीक नियोजन के उपादानों को निर्धारित कर सके कमी थी।

वास्तव में, पीगू ने अपनी पुस्तक थ्योरी ऑफ़ एम्प्लॉयमेंट में माग की अवस्था और माग में परिवर्तनों के बीच अंतर दिखलाया है। जैसा हम पहले ही देख चुके हैं, पीगू का विश्वास था कि जहाँ तक रोजगार का सबब है, मांग की अवस्था जैसी चीज का कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। किन्तु केन्ज इस बात को स्वीकार नहीं करते।

¹—वहाँ, पृ० 248-249।

यही से मतभेद का आरम्भ होता है। विवाद उन आधार तत्वों के सम्बन्ध में था जो पीगू के 'से' के बाजार नियम के निरूपण में निहित थे, या यों कहिये कि विवाद अभिकथित पूर्ण रोजगार की ओर स्वतः प्रवृत्ति में मजदूरी समजन के योग के विषय में था। केन्ज कहते हैं कि "विवादास्पद विषय इतने महत्वपूर्ण हैं कि उनको बहुत बड़ा-चढ़ा कर कहने की आवश्यकता ही नहीं है" (जनरल थ्योरी प्राक्कयन, पृ० VI)¹

मैं यह पन कहता हूँ कि तत्प्रचलित परम्परानिष्ठता पर किसी भी आक्षेप को निष्फल बनाने के लिए दो प्रबल युक्तियाँ थी—(1) व्याज की दर पर यह विश्वास किया जा सकता है कि वह निवेश और बचत में समजन इस प्रकार स्थापित कर सकती है जिससे कि साधनों का (अस्थायी अवयवस्थाओं को छोड़ कर) पूरा-पूरा उपयोग किया जा सके, और (2) माग की अवस्था चाह कुछ भी हो, मजदूरी समजन सदा ही (अस्थायी अवयवस्थाओं को छोड़कर) पूर्ण रोजगार को सुनिश्चित कर देगी।

ये हैं वे दो सिद्धान्त जिन पर केन्ज ने अपनी पुस्तक के अध्याय 2 और 3 में गहरा आक्षेप किया है। यह एक प्रकार का गहरा पैतरा था। पुस्तक के दोष भाग में, भारी भरकम और नई-नई पलटनों को इस बात विवाद स्वी युद्ध में भोंक दिया गया।

जनरल थ्योरी के दूसरे अध्याय में, परिच्छेद 1 से 5 का सम्बन्ध मजदूरी माग समजन विचारधारा पर लिखे गए हैं और परिच्छेद 6 इस सिद्धान्त पर लिखा गया है कि व्याज-दर समजन स्वयं ही बचत निवेश समस्या को हल करने में प्रवृत्त है। दोनों ही विचारधारायें "से" के बाजार नियम के निरूपण के रूप में मानी जा सकती हैं, और दोनों ही साथ साथ खड़ी रहती हैं, और साथ ही साथ गिरती हैं। "से" के बाजार नियम के स्थान पर केन्ज का उपयोग कार्य सिद्धान्त (देखिये जनरल थ्योरी अध्याय 3) मजदूरी माग विश्लेषण पर आक्षेप करने के लिए उतना ही आवश्यक था जितना कि संस्थापक बचत निवेश सिद्धान्त पर।

नम्य मजदूरी और स्वतः समजन प्रक्रिया

जो कुछ मैंने ऊपर कहा है, उसमें मैंने विद्याधियों द्वारा बहुधा पूछे जाने वाले

¹—इस संपूर्ण पुस्तक के मूल पाठ में जो पृष्ठों का सुदर्भ दिया गया है, वह अपरिवर्तनीय रूप से जनरल थ्योरी ऑव इम्प्लायमेंट, इंटरेस्ट ऐण्ड मनी (प्रकाशक), हरकार्ट' व्हेस ऐण्ड क० इ० के 1936 के संस्करण से लिया गया है। वहाँ पर ऐसा नहीं है, वहाँ उल्लेख कर दिया गया है।

इस प्रश्न का उत्तर देने का प्रयत्न किया है कि 'केन्ज ने मजदूरी से सम्बन्ध आधार तत्वों से ही क्यों प्रारम्भ किया ?' इसका स्पष्ट उत्तर यह है कि सस्थापक (या नवसस्थापक) विस्तरेण म मजदूरी दर समझन एवं आवश्यक प्रक्रिया थी, जिसके द्वारा ऐसा माना जाता है कि 'से' का बाजार नियम अपना कार्य करता है। जनरल थ्योरी के प्रकाशन के एक वर्ष उपरान्त पीगू ने कहा था 'अभी तक किसी भी अर्थशास्त्री ने इसमें सदेह नहीं किया था कि नकद मजदूरी दर में सर्वांगीण वृद्धि होने से राजगार के परिमाण में कमी की आशा की जा सकती है।'¹

यही कारण था कि केन्ज (अध्याय 2 में) मजदूरी दरों से सम्बन्ध स्थापित आधारतत्वों के विवेचन में सीधे ही कूद पड़े। उन्होंने प्रारम्भ से ही (पृ० 5) मजदूरी के दो आधार तत्व माने हैं। इनमें से पहला, जिसे उन्होंने तर्कसंगत माना मजदूरी का सीमांत उत्पादकता सिद्धान्त (Marginal productivity theory of wages) है अर्थात् मजदूरी सीमांत उत्पादन के बराबर होती है।² अब यदि हम अल्पकाल में दी गई व्यवस्था साधन और तकनीक को मान लें, तो जैसे ही रोजगार बढ़ेगा सीमांत उत्पादन (पृ० 17) कम हो जायेगा। ऐसा हासमान सीमांत उत्पादकता (diminishing marginal productivity) नियम के कारण होता है। अतः मजदूरी दर और रोजगार अद्वितीय रूप से एक दूसरे से सम्बन्धित है। सन्तुलन अवस्थाओं में रोजगार में वृद्धि से असल मजदूरी दरें कम हो जायेंगी।³

इस बात पर केन्ज ने बहुत बल दिया है। उन्होंने मजदूरी के सीमांत उत्पादकता सिद्धान्त को स्वीकार किया। यदि उद्योग में हासमान प्रतिफल (decreasing returns) (बढ़ती हुई सीमांत लागत) का नियम लागू हो रहा है, तो जब रोजगार में वृद्धि होगी, तो (अल्पकालीन अवस्था में) मजदूरी दरें अवश्य ही गिर जायेंगी।³

¹—इकनॉमिक जर्नल (Economic Journal) सितम्बर 1937, पृ० 405।

²—कन्ज ने यह मानने से कुछ उतावलापन दिखलाया कि आधुनिक उद्योग सदैव बढ़ती हुई सीमांत लागत का अवस्थाओं में कार्य करता है। (देखिये मेरी पुस्तक 'मानिटरिंग थ्योरी ऐंड प्रिक्लिंग पालिसी, मैक्ग्राहिल बुक नं० 1949, पृ० 107-110)। तब भी यह ध्यान में रखना चाहिये कि वह पर दा यह समालोचना किसी भी प्रकार से कच्चे मूल सिद्धांत को गलत नहीं ठहराती। वह सिद्धांत इस प्रकार है कि सस्थापक सिद्धांत यह स्पष्ट कर सकता है कि किस प्रकार उपज, अथवा प्रतिफल (return to labour) यदि उत्पादकों में बँट जाती है। यह आपको सूचित कर देगा कि रोजगार कितने परिमाण में असल मजदूरी दरें बढ़ा देंगी, परन्तु यह रोजगार के परिमाण को स्पष्ट नहीं कर पाता।

³—कन्ज के सीमांत लागत का वह संबंध में विचारों पर मैंने अपनी पुस्तक, 'मानिटरिंग थ्योरी ऐंड प्रिक्लिंग पालिसी' के सत्रवें अध्याय में समालोचनात्मक दृष्टि से विचार किया है। इस पुस्तक का 11वां अध्याय भी देखिये।

उपयुक्त सबन्ध इस परिणाम की ओर संकेत करते प्रतीत होते हैं कि बेरोजगारी इसलिए होती है कि श्रमिक "उस मजदूरी (reward) को स्वीकार नहीं करते जो उनकी सीमात उत्पादकता के अनुकूल होती है।" (पृ० 16)। केन्ज ने इसे स्वीकार नहीं किया। इसके स्थान पर उनका कथन यह था कि अपर्याप्त समस्त माग ही बेरोजगारी का कारण है। यदि रोजगार का स्तर दिया हुआ हो, तो सीमात उपज और इसलिए असल मजदूरी भी अनोखे ढंग से (यदि व्यवस्था की दी हुई स्थिति साधन और तकनीक स्वीकार कर ली जाये) निर्धारित होती है। माग रोजगार को निर्धारित करती है और रोजगार सीमात उपज (अर्थात् असल मजदूरी) को निर्धारित करती है, पर इसकी विपरीत स्थिति में ऐसा नहीं होता।

अब हम दूसरे संस्थापक आधारतत्व (पृ० 5) पर आते हैं। यह आधारतत्व इस कारण अनावश्यक रूप से घूमिल पड़ गया है कि केन्ज ने इसको उम मजदूरी से तुष्टिगुण (अर्थात् असल मजदूरी) से सबन्ध श्रम की सीमात तुष्टिहीनता (Marginal disutility of labour) के रूप में प्रस्तुत किया है, जो रोजगार की किसी निश्चित मात्रा से जुड़ी हुई है। केन्ज ने जिस मूल तत्व पर आशेष किया, वास्तव में उसमें दो सीधी-सादी प्रस्थापनाएँ विद्यमान हैं—(1) यदि असल मजदूरी दर, प्रचलित असल मजदूरी से कम कर दी गई, तो श्रमिक रोजगार की नियुक्ति प्रस्ताव को स्वीकार नहीं करेंगे, (2) असल मजदूरी दरों को कम करने के लिए द्रव्य मजदूरी-दरों में कटौती करना एक प्रभावपूर्ण साधन है। इन दोनों प्रस्थापनाओं का इस कथन में समावेश हो गया है कि वर्तमान असल मजदूरी रोजगार की सीमात तुष्टिहीनता के बराबर है। केन्ज ने इस आधार तत्व के औचित्य को स्वीकार नहीं किया (पृ० 5-13)।

यह बात अवश्य स्मरण रखनी चाहिए कि केन्ज का (जैसे अन्य संस्थापकों का भी) यह विश्वास था कि असल मजदूरी तथा रोजगार विलोमत किन्तु अनोखे ढंग से संबद्ध हैं। यदि इसको ठीक मान लिया जाये, तो इससे यह परिणाम निकलता है कि जब तक बेरोजगार लोग प्रचलित नकद मजदूरी पर नौकरी करने के लिए तैयार न हों, चाहे इससे असल मजदूरी दरों में कटौती ही क्यों न होती हो, तो केन्ज की अपनी ही नीति के अनुसार माग को घटाने बढ़ाने से कोई लाभ न होगा। यदि उद्योग बढ़ती हुई सीमात लागत अवस्थाओं में कार्य कर रहा है और यदि मजदूर इस बात पर आप्रह करें कि मूल्यों में प्रत्येक वृद्धि के साथ नकद मजदूरी में भी तदनु रूप वृद्धि हो, तो बढ़ती हुई माग का एकमात्र प्रभाव यह होगा कि रोजगार में वृद्धि हुए बिना ही मूल्यों में स्फीति (inflation) हो जायेगी। यदि प्रचलित असल मजदूरी का तुष्टिगुण, श्रम की सीमात तुष्टिहीनता के ठीक बराबर

है, तो समस्त माग को बढ़ाकर रोजगार में वृद्धि करना संभव न होगा। इस कारण केन्ज के सिद्धान्त के लिए यह आवश्यक था कि वह इस बात को स्वीकार न करे कि जब भी उपभोक्ता मूल्यों में वृद्धि हो जायेगी, श्रमिक प्रचलित नकद मजदूरी पर कार्य करना स्वीकार नहीं करेंगे। केन्ज की दृष्टि में वर्तमान असल मजदूरी सदा ही श्रम की सीमात तुष्टिहीनता के बराबर नहीं होती। अतः यह संभव है कि अतिरिक्त रोजगार को प्रचलित नकद मजदूरी पर प्राप्त करने के लिए श्रमिक तैयार हो जाये, चाहे ऐसा करने से उन्हें अपेक्षाकृत कम असल मजदूरी प्राप्त हो।

केन्ज ने कहा कि श्रमिक (किसी सीमा तक) प्रचलित नकद मजदूरी को प्रसन्नतापूर्वक स्वीकार कर लेंगे। यदि उस पर अधिक रोजगार प्रदान किया जाता है, यद्यपि बढ़ती हुई सीमात-लागत अवस्थाओं में, रोजगार में ऐसी वृद्धियों से कुछ मूल्य बढ़ जाते हैं तो इस प्रकार असल मजदूरी घटे जाती है। उनका ऐसा विश्वास था कि यह एक प्रेक्षणीय एवं निर्विवाद तथ्य है और इसके अतिरिक्त वह श्रमिकों के दृष्टिकोण से इसका तर्क विरुद्ध अथवा अनुचित नहीं समझते। उनका यह भी मत था कि श्रमिक नकद मजदूरी दरों में कटौती को इच्छा से स्वीकार नहीं करेंगे (पृ० 8-10)।

केन्ज का यह विचार था कि दूसरे स्थापित आधारतत्त्व का दूसरा भाग (अर्थात् यह कि मजदूरी द्वारा नकद मजदूरी में कटौती की स्वीकृति, असल मजदूरी दरों को कम करने का प्रभावपूर्ण साधन सिद्ध होगी) अपेक्षाकृत अधिक आधारभूत सिद्धान्त है। इस कथन को उन्होंने इस आधार पर स्वीकार न किया कि मजदूरी की नकद आय प्रधानतया उपभोक्ता माल की कुल माग को नियंत्रित करती है। अतः यदि नकद मजदूरी दरें (श्रम बाजार में निष्ठुर प्रतियोगिता के कारण) वह और गिर जाये, तो माल के लिये द्रव्य-माग का कार्य (और इसलिये श्रम के लिये माग का कार्य) भी गिर जायेगा।

इसलिये उनका यह विचार था कि रोजगार बढ़ाने के लिये मजदूरी दरों में घटा-बढ़ी कोई प्रभावपूर्ण ढंग नहीं है। माग की घटा-बढ़ी की नीति कहीं अधिक प्रभावी है। रोजगार को पर्याप्त स्थिर नकद मजदूरी दरों से बढ़ाया जा सकता है और परिणाम स्वरूप असल मजदूरी दरें (बढ़ती हुई सीमात लागत की अवस्थाओं में) उस स्तर तक गिर जायेंगी जो रोजगार के बड़े हुए परिमाण के अनुरूप हो। अतः असल मजदूरी में कटौती करने से रोजगार में वृद्धि नहीं होती। बल्कि वास्तविक स्थिति तो ठीक इसके विपरीत है—असल मजदूरी दर तो इसलिये गिर जाती है क्योंकि माग में वृद्धि के होने से रोजगार में भी वृद्धि हो जाती है। मजदूरी के मोलभाव (wages bargain) से असल मजदूरी दरें निर्धारित नहीं होती, इस ढंग से तो केवल नकद मजदूरी ही निर्धारित होती है। "ऐसा कोई कार्य-साधक (expedient) विद्यमान होता प्रतीत

नहीं होता, जिससे समय रूप में श्रमिक उद्यमकर्ताओं (entrepreneurs) के साथ सशोधित नकद सौदे (money bargains) करके असल मजदूरी को किसी निश्चित सख्या तक घटा सकें" (पृ 13)। असल मजदूरी के स्तर को तो समस्त माग और रोजगार को निर्धारित करने वाली अन्य शक्तियां निर्धारित करती हैं। संस्थापक अर्थशास्त्र ने ठीक ढंग से उन शक्तियों का स्पष्टीकरण किया है, जो यह निर्धारित करती हैं कि दी हुई निपज और रोजगार की स्थिति में उपज किस प्रकार उपादानों में विभाजित हो जाती है।

पीगू के इस समीकरण¹ $N = \frac{qY}{W}$ पर विचार कीजिये, जिसमें N रोजगार

को प्रदर्शित करता है, q राष्ट्रीय आय के उस भाग को प्रदर्शित करता है जिसे मजदूरी और वेतन के रूप में उपाजित किया जाता है, Y राष्ट्रीय आय को (जो सतुलन की अवस्था में निपज की समस्त माग के बराबर होती है), और W नकद मजदूरी दर को प्रदर्शित करते हैं। अब केन्द्र द्वारा किये गये विश्लेषण के उस भाग का सार (यदि इसे पीगू के समीकरण पर लागू किया जाये) यह है कि यदि W में कटौती की जाये, तो Y भी लगभग उसी अनुपात से गिर जायेगा इसका N पर भी कोई प्रभाव न पड़ेगा, जबतक कि q में परिवर्तन न हो (उदाहरणार्थ नकद मजदूरी में गिरावट के कारण अन्य उपादानों के स्थान पर श्रम के प्रतिस्थापन के प्रभाव की अवस्था में)।

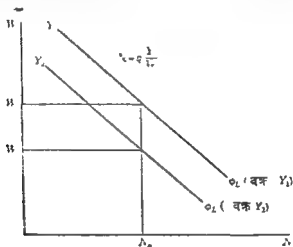
इससे स्पष्ट है कि केन्द्र किसी ठीक परिणाम पर नहीं पहुँच पाये और बाद में उन्होंने उस सारी जटिल समस्या पर 11वें अध्याय में पुनः विचार किया। तब भी दूसरे अध्याय में दिया गया विश्लेषण इस तथ्य पर अवश्य बल देता है कि मजदूरी में कटौती का प्रभाव प्रधानतः समस्त माग को कम करना है, जिससे अपनी उच्चतम स्थिति में रोजगार पर सब कुछ होते हुए अपेक्षाकृत कोई प्रभाव न पड़ेगा, पर जैसा हमें आगे पता चलेगा, इस कथन का विस्तृत अध्ययन तथा इसे मान्यता देने की आवश्यकता है।

एक आरेख (diagram) सम्भवतः इस विश्लेषण को स्पष्ट कर सके। जैसा कि चित्र न० 1 में दिखाया गया है, N (अर्थात् रोजगार को) पड़ी रेखा (horizontal axis) पर मापा जाता है, जबकि W (अर्थात् नकद मजदूरी दर को) खड़ी रेखा (vertical axis) पर मापा जाता है। L श्रम का माप कार्य है, वह चक्र है जो N के W से कार्यात्मक संबंध को सूचित करता है।

अब, जैसे-जैसे समस्त माग Y बढ़ती या घटती है, वैसे ही वैसे ϕL (अर्थात्,

¹—ए. सी. पीगू रेजण्डा (Agenda) अगस्त 1914।

ध्रम व निचे द्रव्य-माग कार्य) स्पष्टतः ऊपर अथवा नीचे चला जायेगा। इन्निचे यदि W में कटौती से Y भी उन्ही अनुपात में गिर जाये, तो N स्थिर रहेगा। चित्र न० 1 के ही अनुसार, W_1 में W_2 तक की मजदूरी में कटौती से Y_1 से लेकर Y_2 तक के वक्र OL में समानुपात गिरावट आ जायगी। इसी कारण λa पर N अपरिवर्तित रह जायगा। किन्तु यह तभी सम्भव है जब W में परिवर्तन से Y में भी उन्ही अनुपात में परिवर्तन आ जाये और q में कोई परिवर्तन न हो। वास्तव में भिन्न-भिन्न अवस्थाओं में क्या घटित होगा, यह एक अत्यन्त जटिल समस्या है और हमें इनके संबंध में 10वें अध्याय में बहुत-बहुत कहना होगा।



चित्र न० 1 मजदूरी दरें और रोजगार

प्रभावी (Effective) माग का सिद्धान्त

केन्ज की युग प्रवर्तक पुस्तक, जनरल थ्योरी का तीसरा अध्याय अत्यन्त महत्वपूर्ण है। इस अध्याय का विषय महत्व इसलिये है कि इसमें अनेक अनसलताओं के पश्चात् “म” के वास्तविक नियम पर अनुसंधानवा प्रभावशाली आशय किया गया है। किन्तु यदि निपत्र की समस्त माग के पीछे उपादानों को एक नवीन दृष्टिकोण से देखने का विकास न हुआ होता तो यह अध्याय लिखा ही नहीं जा सकता था। समस्या को समझने के इस नवीन दृष्टिकोण को विकसल (Wicksell) (1898), तुगन-बरन-उस्की (Tugan-Baranwsky) (1901), और स्पीथॉफ (Spiethoff) (1902) ने जन्म दिया।¹

¹—देखिये मेरा पुस्तक, विभिन्न नाकल-एन्ट नेगनल इन्वेन् का उत्तरा भाग।

समस्त मांग की समस्या के समाधान के लिये मूल रूप से दो उपागम हैं—
 MV उपागम और I+C उपागम।¹ दोनों में जो मूलभूत भिन्नता है, उसे संक्षेप में इस प्रकार कहा जा सकता है—MV उपागम, स्वतन्त्र रूप से निर्धारित सघटक भागों (Component parts) के समूह रूप में न मानकर मांग को विश्व मात्रा (global quantity) के रूप में मानती है। यदि MV मौद्रिक मांग की निश्चित मात्रा दी हुई हो, तो जिस प्रकार की वस्तुएँ खरीदी जायेंगी, वे केवल सापेक्षिक तुल्यता (relative utilities) और विभिन्न प्रकार के माल के मूल्यों पर आश्रित होंगी। यदि एक वस्तु की आवश्यकता नहीं है, तो दूसरी की हो जायेगी। एक सुनम्ब मूल्य एवं मजदूरी प्रथा में, उस अवस्था में उत्पन्न किए हुए माल में स्वन ही अपना बाजार ढूँढने की प्रवृत्ति होगी। यह भी बात ध्यान में रहे कि MV के परिमाण (magnitude) को पर्याप्त बाजार के निश्चयात्मक प्राप्ति या माधनो का पूर्ण उपयोग की दृष्टि से महत्वपूर्ण नहीं माना जाता। MV के परिमाण का महत्व तो इसी में है कि वह नकद मजदूरी दरों और मूल्यों के स्तर को निर्धारित करता है। जो लोग इस समस्या को MV के चरम द्वारा ही देखने के अभ्यस्त हो गये हैं, उनके लिये अपर्याप्त समस्त मांग की किसी भी समस्या की कल्पना करना अत्यन्त कठिन है।

I+C उपागम इस बात पर बल देती है कि वह समाज, जिसमें अचल पूँजी की बड़ी बड़ी राशियों का उपयोग होता है (आधुनिक समाज में स्टॉक-पूँजी वार्षिक निपज का लगभग तीन गुणा होती है), मूल रूप में भिन्न सिद्धान्तों पर कार्य करता है। ऐसे समाज में उपभोक्ता माल को उत्पन्न करने के लिये श्रम का (यद्यपि इसमें साधारण हाथ के श्रमिकों को काम में लाया जाता है) सीधा उपयोग होता है। पूँजीवादी समाज में, मांग को दो बिल्कुल विभिन्न प्रकार की उपजों की ओर निर्दिष्ट कर दिया जाता है—(1) उपभोक्ता माल, और (2) निवेश माल। निवेश माल की मांग को निर्धारित करने वाले तत्व, उपभोक्ता माल की मांग निर्धारित करने वाले तत्वों से बहुत भिन्न होते हैं। उपभोक्ता माल की मांग को मुख्यतः उपभोक्ताओं की क्रय-शक्ति (अर्थात् आय) पर आधारित है, जबकि निवेश माल की मांग लाभ प्राप्ति की प्रत्याशाओं पर आधारित है, यह मांग कम भी हो सकती है, चाहे उसके क्रय की प्रचुर निधि भी उपलब्ध हो। दूसरी ओर, चाहे निधि इस समय कम भी हो,

¹—MV का अर्थ है परिमाण सिद्धान्त की उपागम (Quantity theory approach), जो M नामक परिमाण और V नामक द्रव्य के वेग पर बल देती है। I+C का आय-व्यय की उपागम, जो I नामक निवेश परिव्यय और C नामक उपभोग परिव्यय के कार्यों पर बल देती है।

यदि प्रत्याशाएँ निवेश के लिये अनुकूल हैं, तो लोचदार द्रव्य (elastic money) और साख पद्धति वाले समाज में त्रय के साधन शीघ्र ही उपलब्ध किये जा सकते हैं। विकसल ने इस तथ्य को इन शब्दों में व्यक्त किया है—“द्रव्य की प्रचुरता या दुर्लभता, और विशेषकर बैंकों में उपलब्ध नकदी की मात्रा की महत्ता तो केवल मर गौण रह गई है।”¹

आय का विश्लेषण करने के उद्देश्य से समस्त भाग के निवेश परिव्यय और उपभोग परिव्यय में विभाजन विचारा में एक क्रान्ति का निरूपण करता है। विकसल द्वारा किये गये निवेश भाग के विश्लेषण का केन्ज ने अपनी पद्धति में समावेश ही नहीं किया, किन्तु उन्होंने एक और महत्वपूर्ण तत्व, अर्थात् व्याज दर के निर्धारण में नकदी सरजिह के काय को उसमें और जोड़ दिया।

केन्ज की सबसे प्रसिद्ध देन उनका उपभोग कार्य है। उन्होंने यह तर्क दिया कि उपभोक्तानों की मनोवैज्ञानिक प्रवृत्तियाँ और समुदाय के सामाजिक व्यवहार प्रतिरूप (institutional behaviour patterns of the community) (विशेषकर व्यावसायिक फार्मों के) इस प्रकार के होते हैं कि (१) आय का कुछ भाग (अत्यन्त निम्न स्तरों को छोड़कर) बच जाता है और (२) असल आय के किसी निश्चल योग (net addition) में से वृद्धि का कुछ अंश बच जाता है। तदनुसार समुदाय के व्यवहार प्रतिरूप ऐसे होते हैं कि इन दो—वह राशि जो समुदाय उपभोग करना चाहता है और वह निपज जो समुदाय उत्पन्न करने में समर्थ है, के बीच अंतर विद्यमान रहता है और जैसे जैसे असल आय में वृद्धि होती जाती है यह अंतर निरपेक्ष रूप में बढ़ता जाता है। यदि उपभोग का आय से कार्यात्मक सबंध दिया हुआ हो, तो किस परिमाण में प्रणाली अपनी सभाव्य निपज के लिए बाजार प्राप्त कर सकती है, वह निवेश की उस मात्रा पर आश्रित है, जो निवेश व्यय को नियंत्रित करने वाले विशेष उपादानों द्वारा निर्धारित होती है।

यह विश्लेषण “से” के बाजार नियम पर मूलभूत आक्षेप है। निस्संदेह एण्टेलियन ने यह कहा था कि उपभोग (हासमान सीमांत तुष्टिगुण नियम (Law of diminishing marginal utilities) के कारण) निपज से निरपेक्ष रूप में कम बढ़ता है, और जे० एम० विल्क ने सामान्य ज्ञान एवं अवलोकन पर आधारित अपने निष्कर्षों में इस सम्बन्ध की सुनिश्चित एवं स्पष्ट व्याख्या की थी। किन्तु दोनों ही

¹—नट विकसल (Knut Wicksell), इन्टरेस्ट रेण्ड प्राश्तेज, द मेक्मिलन कं०, 1936, पृ० 167।

अपनी बातों को प्रत्ययात्मक ढंग से स्पष्ट करने में असफल रहे। केन्ज प्रधानतया इस कारण गहरा प्रभाव डाल सके कि उन्होंने, आय और रोजगार के एक सामान्य सिद्धांत को प्रतिपादित करने के लिये, विश्लेषण के इस नये साधन, अर्थात् उपभोग कार्य को, अन्य सबद्ध कार्यों से जोड़ दिया।

केन्ज के विश्लेषण से ज्ञात होता है कि 'से' के बाजार नियम में वास्तविक दोष यह है कि यह असंदिग्ध प्रस्थापना (Indubitable proposition) अर्थात् कि आय सब उत्पादक उपादानों द्वारा पैदा की हुई निपज की बिक्री से उत्पन्न होती है (पृ 20) और इस असमान्य (invalid) प्रस्थापना (अर्थात् यह कि इस कारण निपज की सारी लागत आवश्यक रूप से बिक्री से प्राप्त हो जायेगी) से भ्रान्ति उत्पन्न कर देता है। दूसरी प्रस्थापना भी भूल से पहली प्रस्थापना से प्राप्त कर ली गई है। वर्तमान आय निस्संदेह वर्तमान बिक्री से प्राप्त होती है और सभी प्रकार की लागत (जिसमें सामान्य लाभ भी सम्मिलित है) को पाटने के लिये वर्तमान उपज पर्याप्त बिक्री की इस आशंसा से हाथ में ली जाती है कि बिक्री आय सब प्रकार की लागत को पूरा कर देगी। किन्तु बिक्री आगम उपभोक्ता माल की और निवेश माल की मांगों के योग से निर्धारित होती है। समस्त मांग $I+C$, समस्त सभरण मूल्य (निपज की समस्त लागत) के बराबर भी नहीं हो सकती है। इसके कारण ये हैं—(1) जबकि वास्तव में उपभोक्ता मांग मुख्यतया वर्तमान आय का कार्य है यह उतनी ही नहीं बढ़ती जितनी कि आय, और (2) निवेश माल की मांग मुख्यतः उन उपादानों (औद्योगिक (technological) विकास आदि) से निर्धारित होती है जिनका वर्तमान आय से संबंध नहीं होता। उद्यम-कर्त्ताओं का अपनी बिक्री-आशंसाओं को वर्तमान मांग पर आधारित करना स्वाभाविक ही है। अतः वे केवल इतनी बिक्री की प्रत्याशा करते हैं, जो निपज की समस्त लागत के बराबर हो पर यह आशंसा उन बहिर्जात (exogenous) उपादानों के कारण झूठी सिद्ध हो सकती है, जो निवेश माल की मांग को स्वतंत्र रूप से निर्धारित करते हैं।¹

¹—सम्भव यह कहा जा सकता है कि स्वतः प्रेरित और प्रेरित (induced) निवेश के बीच जो पारस्परिक अंतर है, वह केवल कृत्रिम द्विभाजन (dichotomy) है, पर वास्तव में स्थिति तो यह है कि अनन्त आय में वृद्धि से सम्बन्ध सभी निवेश, मूल रूप से आशानाओं से जुड़ा हुआ है। इसमें कोई संदेह नहीं कि सारा उत्पादन उपभोग के लिये किया जाता है और निवेश का उपभोक्ता मान प्रदान करने के अनिश्चित अन्य कोई प्रयोजन नहीं है। इसलिये सम्पूर्ण निवेश बढ़ती हुई अमल आय का एक कार्य माना जाता है। इस दृष्टिकोण से देखा जाये

किसी प्रगतिशील समाज की वही हुई आवश्यकताओं से सबद्ध बड़ी हुई स्टाफ पंजी निम्नलिखित बातों से निर्धारित की जाती है—(1) उस तकनीक के विकास से, जो उत्पादन कारकों के तकनीकी गुणोंको (technical coefficients)¹ और प्रति-कर्मचारी उत्पादकता को प्रभावित करती है, और (2) श्रमशक्ति में विकास से यदि उपभोग कार्य दिया हो, तो इस प्रकार से निर्धारित निवेश माल की माग पूर्ण रोजगार दिलाने में शायद समर्थ न हो सक। उपभोग निर्धारक तथा निवेश निर्धारक इस ढंग से अन्त सम्बद्ध नहीं होते जिससे पर्याप्त समस्त माग इस प्रकार निश्चित हो जाये कि बिक्री आगम अवश्य ही बढ़ती हुई पूर्ण रोजगार निपज की समस्त लागत के बराबर होने की प्रवृत्ति रहे।

संबन्धित अनुसूचियाँ इस प्रकार हैं—(1) समस्त सभरण मूल्य को निपज से सम्बन्धित अनुसूची और (2) बिक्री आगम की निपज से सम्बन्धित अनुसूची। पहली को समस्त सभरण अनुसूची और दूसरी को समस्त माग अनुसूची कहा जा सकता है। इन दो अनुसूचियों का प्रतिच्छेद निपज की उस निश्चित मात्रा को निर्धारित करेगा, जिस पर बिक्री आगम समस्त लागत के बराबर होती है। किन्तु यह पूर्ण रोजगार-निपज नहीं भी हो सकती है।

समस्त माग की अनुसूची में प्रत्येक बिन्दू पर, D (अर्थात् कुल माग) में D_1 (उपभोग माल की माग) और D_2 (निवेश माल की माग) नामक दो अवयवों (elements) से मिलकर बनती है। जैसा हम ऊपर देख ही चुके हैं कि केन्ज ने D_1 अवयव के लिये इस परिकल्पना को स्थापित किया कि उपभोग (वास्तविक शब्दों में) असल आय का कार्य है। पर क्योंकि अल्पकाल में (यदि व्यवस्था, साधन और तकनीक की अवस्था दी हुई हो) असल आय (या निपज) रोजगार के परिमाण के साथ बदलती रहेगी, इसलिये यह भी कहा जा सकता है कि उपभोग रोजगार का एक कार्य है। उपभोग परिव्यय के रोजगार से सम्बन्धित इस कार्य (अनुसूची या वक्र) को उन्होंने $\times (N)$ का नाम दिया है। समस्त माग के D_2 भाग पर शीघ्र ही विचार किया जायेगा।

तो यह परीक्षा निकलेगा कि समस्त माग का $I+C$ में विभाजन अपेक्षाकृत कम महत्व इनलिये रखता है कि I का C से अधिक निकट सम्बन्ध है। लेकिन फिर भी ऐसा मानने का कोई कारण प्रतीत नहीं होता कि निवेश माग कार्य और उपभोग माग कार्य आवश्यक रूप से इतने ही कि निवेश माग और उपयोग, माल ही सीमातन्त्र प्रवृत्तियों का योगफल इकाई (unity) हो। वास्तव में, केन्जवादी विश्लेषण ता विलकुल मूल्य निष्कर्ष की ओर ले जाता है।

¹—उत्पादन की दो हुई तकनीकी अवस्थाओं में, निश्चित माल या पदार्थ को किसी भी दी हुई मात्रा को उत्पन्न करने के लिये, “तकनीकी गुणांक” का निर्देश विभिन्न कारकों की मात्राओं के लिये हुआ है।

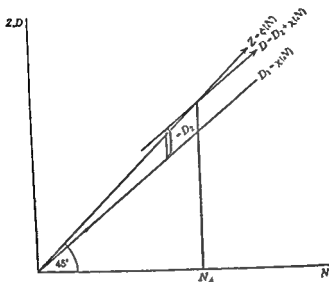
केन्ज ने उस बित्री आगम अनुसूची को जो विभिन्न मात्रा में श्रम लगाकर निपज के उत्पादन की लागत (अर्थात् सामान्य लाभ सहित सभी उपादानों का भुगतान) को पूरा करने के लिये अपेक्षित है Z नाम से पुकारा जाता है। सारणी न० 1 वह दृष्टान्त सारिणी है, जो O (निपज) और N (रोजगार) की विभिन्न मात्राओं के लिये Z की सख्यात्मक मूल्यों को प्रदर्शित करती है। N कर्मचारियों को काम पर लगाकर Z निपज का समस्त सभरण मूल्य है। इस प्रकार $Z = N$ है।

सारणी न० 1

Z निपज का समस्त सभरण मूल्य अचल-मूल्य डालरों में घरबो में	O निपज आधार वर्ष = 100	N नौकर रखे हुए कर्मचारियों की सख्या साखों में
300	100	600
270	90	540
240	80	500
200	67	400

इस प्रकार हमने देखा कि उपभोग, असल आय अर्थात् निपज O का कार्य है, और इसलिये किसी दी हुई किसी निपज से सबद्ध रोजगार का भी कार्य है। अतः $D_1 = x(N)$ । किसी निश्चित उपज O और उससे सबद्ध रोजगार N को प्राप्त करने के लिये, समस्त माग, D (अर्थात् $D_1 + D_2$ जिसमें D_1 उपभोग के लिये और D_2 निवेश परिष्यय के लिये प्रयुक्त हुए हैं) को इतना पर्याप्त होना पड़ेगा कि जिससे बित्री आगम निपज की लागत को पूरा कर सके। अतः O (और N) के प्रत्येक स्तर पर $D_1 + D_2$ अवश्य ही Z के बराबर होंगे। इस प्रकार यदि, $Z = \phi(N)$ और $D_1 = x(N)$, ये दो अवस्थाएँ दी हों, तो यह परिणाम निकलेगा कि निपज O और रोजगार N के प्रत्येक स्तर को प्राप्त करने के लिये D_2 की जो विभिन्न मात्राएँ अपेक्षित हैं, वे अनुसूचिका में प्रत्येक बिन्दु पर Z और D_1 के बीच का अन्तर है। इसलिये $D_2 = \phi(N) - x(N)$ । चित्र न० 2 में, निपज और रोजगार के प्रत्येक स्तर के लिये

निवेश D_2 की जो मात्रा अपेक्षित है, वह वक्र ϕ और वक्र के बीच x का अंतर होता है।



चित्र न० 2 समस्त माँग व सभरण। टिप्पणी—समस्त माँग कार्य $D_2 + x(N)$ और समस्त सभरण कार्य $\phi(N)$ के प्रतिच्छेदन से प्राप्त रोजगार (N_A) निर्धारित होगा।

अतः निपज और रोजगार के प्रत्येक प्राप्त स्तर के लिये $D_1 + D_2 = D = Z$ भव यह परिणाम निबला कि D_2 मुख्यतः बहिर्जात उपादानों (औद्योगिक और जन-संख्या) का कार्य है और 0 और N से निर्धारित नहीं होता, और क्योंकि D_2 , N द्वारा निर्धारित नहीं होता, इसलिये N से D निर्धारित नहीं होता। यह सत्य है कि जब तक $D = Z$ के न हो, अनुसूचिका Z में प्रतीयमान (virtual) बिन्दुओं की प्राप्ति न होगी, (अर्थात् वे “प्रेक्षण योग्य” बिन्दू बन जायें)। यदि $\phi(N)$ और $x(N)$ कार्य दिये हुए हों, तो यह जानते हैं कि निपज और रोजगार के किसी निश्चित परिमाण को प्राप्त करने के लिये D_2 की कितनी मात्रा अपेक्षित है।

बेन्ज भूल करते हैं (पृ 29) जब वे कहते हैं कि $D = \phi N$ है। निस्संदेह D और Z दोनों में ही प्रेक्षण योग्य बिन्दू सदा बराबर रहते हैं, पर यह कहना भूल होगी कि $D_1 = N$ का एक कार्य है। N का कार्य Z है, न कि D । अर्थात् $Z = \phi N$ और क्योंकि D_1 , N का कार्य है, इसलिये $D_1 = x(N)$ । इस प्रकार

$D_2 = \phi(N) - x(N)$ हुआ। जब $Z = \phi(N)$ है, तो $D = \phi(N)$ ऐसा ही होगा जैसा कि यह कहना कि समस्त मांग कार्य, समस्त सभरण कार्य के समरूप है, अन्य शब्दों में यह "से" का बाजार नियम ही है। पर वास्तव में केन्ज का तर्क ठीक इसके विपरीत है। जो वे कहना चाहते हैं, वह बिल्कुल स्पष्ट होना चाहिये और व्यंग्य का यह भाग निश्चय ही आन्तिजनक है।

वास्तव में समस्त मांग कार्य इस प्रकार लिखा जाना चाहिये $D = D_2 + x(N)$ । यह तो हम देख ही चुके हैं कि D_2 मुख्यतः स्वतंत्र रूप से निर्धारित होता है यद्यपि N में परिवर्तनों का यह आंशिक कार्य है।¹

ऐसा विश्वास करने का कोई अतर्निहित कारण प्रतीत नहीं होता कि निवेश परिस्थित और उपभोग परिस्थित का समयोग सदा ही किसी निश्चित निपज की लागत के बराबर होने के और प्रवृत्त होगा, यह भी निश्चित नहीं है कि मांग किसी निश्चित सभरण के बराबर होने की ओर प्रवृत्त हो। इस परिणाम पर पहुँचने का कारण यह है कि $x(N)$ अनुसूचिका और $\phi(N)$ अनुसूचिका के बीच जो अंतर है, वह निवेश परिस्थित के अपेक्षित परिमाण द्वारा स्वतः ही पूरा नहीं हो जायेगा। निवेश का अधिकतम प्रतिपालनीय परिणाम, अर्थव्यवस्था के विकास के नियमों से निर्धारित किया जाता है। (अर्थात् बढ़ती हुई प्रति व्यक्ति उत्पादकता और बढ़ती हुई भ्रम शक्ति वाले किसी प्रगतिशील समाज की औद्योगिकी उम्र से निर्धारित पूँजी आवश्यकताओं द्वारा निर्धारित होती है)। आधारभूत रूप से D_2 अर्थात् निवेश मांग की मांग, औद्योगिकी एवं जनसंख्या वृद्धि में परिवर्तनों, और अल्पकाल में सभी प्रकार की आसताओं से निर्धारित होती है। यह आवश्यक नहीं है कि इस प्रकार से निर्धारित निवेश मांग, $\phi(N)$ और $x(N)$ के बीच के अंतर को पूरा कर देगी। किन्तु संस्थापित सिद्धांत के अनुसार "इस ज़िया में कुछ बल है कि जब रोजगार में वृद्धि होती है, तो यह D_2 को सदा इतना बढ़ा देती है कि वह Z और D_1 के बीच बढ़ने हुए अंतर को पाट सके" (पृ. 30)।

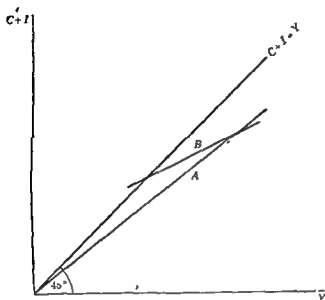
निस्संदेह यह तर्क दिया जा सकता है कि $x(N)$ कुछ समय में उस स्तर तक पहुँचने में प्रवृत्त होगा कि जब पूर्ण रोजगार की अवस्था में $D_2 + x(N)$, Z के बराबर N हो जाये, ऐसी दीर्घकालीन समजत प्रक्रियाओं का अध्ययन अभी अपने

¹—यह संभव है कि (निम्न-के मुकदले में) उच्च आय स्तर पर वह तकनीकों का अधिक उपयोग किया जाये। इन अर्थ में, स्वतः प्रेरित निवेश को सम्बन्ध आय के स्तर का एक कार्य माना जा सकता है। देखिये इकनॉमिकल जर्नल (Econometrical Journal) के जन 1951 के अंक में प्रकाशित हेरड (Harrod) का लेख।

दीर्घकाल म है और अभी तक हमे इसके विषय मे बहुत कम ज्ञात है। हम जानते हैं कि दीर्घकालीन समजन कुछ साकल्पिक (volitional) (भारी कुसमजनो को ठीक करने के हेतु जानबूझकर किये गये सामाजिक सुधार) और कुछ स्वत प्रेरित होते हैं। दीर्घकालीन स्वत समजनो का ऐतिहासिक अध्ययन कभी भी निर्णायक नहीं माना जा सकता क्योंकि एसे समजन सदा ही सचेत समजन प्रक्रियाओ से मिले रहते हैं। अत यह स्पष्ट है कि द्वितीय विश्व युद्ध के पूर्व और पश्चात सभी प्रगतिशील लोकतन्त्रो मे हितकारी राज्या (जो भली भाँति और जानबूझकर स्थापित किये गये थे) का विकास आय मे इस प्रकार का पुनर्चिह्नित ला रहा था जो उपयोग कार्य $x(N)$ को बढ़ान म प्रवृत्त था। यह कि इस गति के अतिरिक्त पूर्ण रोजगार की अवस्था मे $D_0 + x(N)$ को Z के बराबर करने की ओर प्रवृत्त कोई दीर्घकालीन स्वत समजन भी हो रहा था, एक ऐसा विषय है जिसके सम्बन्ध म निश्चित रूप से कुछ भी कहना संभव नहीं है। जो भी कुछ हो यह हो सकता है कि दीर्घकालीन समजनो के इस क्षेत्र मे केन्जवाद और नवसंस्थापित अर्थशास्त्र के बीच किसी हद तक समाधान संभव हो सके। केन्ज समुदाय के उन व्यवहार प्रकारो (behaviour patterns) (सामाजिक संस्थाओ एव मनोवैज्ञानिक नियमो) पर ध्यान दे रहे थे, जो सापेक्षिक रूप से घाटे समय अर्थात् दस बीस, तीस वर्षों म पर्याप्त स्थिर रहते हैं। उन्होंने यह दावा नहीं किया कि ये व्यवहार प्रकार सदा के लिये स्थिर हो गये हैं और विशेषकर यह कि उन्हें जानबूझकर बदला नहीं जा सकता। दीर्घकालीन समजन प्रक्रियाओ (जिसम सचेत और विगुह रूप से स्वत प्रेरित दोनों सम्मिलित है) के क्षेत्र का अर्थशास्त्रियो द्वारा पहले ही अपेक्षा और अधिक अध्ययन किया जाना चाहिये।

अब संपूर्ण विषय का सार यह है कि 'से' का बाजार नियम इसलिये माय नहीं हो सकता कि वास्तव म उपयोग निपज या असल आय (अर्थात् उपभोग की सीमात प्रवृत्ति $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ इकाई से कम है) से निरपेक्ष रूप से कम बढ़ती है, और यह बढ़ता हुआ अंतर उस निवेश द्वारा भरा भी जा सकता है और नहीं भी, जो उन उपादानो की प्रचलित दक्षि (औद्योगिकी एव जनसंख्या वृद्धि पर) आश्रित है जो निवेश परिणाम के परिमाण को निर्धारित करत है।

¹—यहाँ हम यह आगे कह कर यह मान लेते हैं कि क्योंकि रोजगार N और (निपज, या असल आय Y अल्पकाल में एक साथ घट सकते हैं) इसलिये कार्य लागू संबंध $(D_0 = x(N))$ को $C = C(Y)$ के रूप में भी व्यक्त किया जा सकता है।



चित्र न० 3 A और B दो उपभोग कार्य

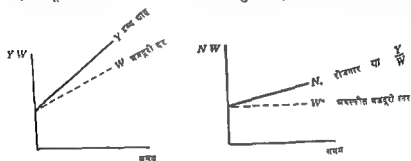
“वे” के बाजार नियम को रह करने के लिये, उपभोग कार्य का ढलान (अर्थात् सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति का इकाई से अधिक या कम में होना) निस्संदेह एक आवश्यक स्तम्भ है, पर यह पर्याप्त नहीं है। इसके अतिरिक्त, यह भी अवश्य जताना चाहिये कि ऐसी परिकल्पना करने का कोई कारण नहीं है कि मूल्य पद्धति इस ढग से कार्य करेगी जिससे कि निवेश परिण्य निरपेक्ष रूप से उपभोग और निपज के बीच बढ़ते हुए अंतर को भरने के लिये अपने आप ही प्रवृत्त हो।

इस संबंध में इस बात पर बल देना आवश्यक है कि केन्ज ने यह नहीं कहा कि उपभोग निपज से कम अनुपात में बढ़ता है। केन्जवादी धर्म की पूर्ति उपभोग कार्य का उद्गम के बिन्दु (जैसे चित्र न० 3 में वक्र A में O पर दिखाया गया है) से प्रारम्भ होने से हो जायेगी। यदि कार्य रेखीय (linear) है तो इसका अर्थ यह होगा कि उपभोग की सीमांत प्रवृत्ति सभी आय स्तरों पर औसत उपभोग प्रवृत्ति के बराबर है यद्यपि वक्र, 45° कोण वक्र से कुछ नीचे स्थित होता है। तब भी केन्ज का यह विश्वास था (और अनुभव दत्तसामग्री इस मत का समर्थन करने में प्रवृत्त भी है) कि कार्य का ढलान (जैसा कि चित्र न० 3 के वक्र B में दिखाया गया है), कम से कम चक्र के विस्तृत क्षेत्र में तो, वास्तव में अपेक्षाकृत चौड़ा है। इस दशा में, सीमांत उपभोग प्रवृत्ति, औसत उपभोग प्रवृत्ति से भिन्न होगी।

तीसरे अध्याय में हम “चिरकालिक” (secular) उपभोग कार्य के ढलान के विषय में तथा चत्रीय उपभोग काय से उसका क्या सम्बन्ध है इस विषय में कुछ कहेंगे ।¹

1—केन्ज एक और भय कर डेटे । यह पृ० 31 पर एक छापी सी बात है । इसका सबब धनी समुदाय में उपभोग प्रवृत्ति से है । वन्त उपभोग कार्य के स्तर को कार्य के ढलान से मिला देते हैं । अत्यंत निर्धन देश पूर्ण रोजगार आय का भी बहुत थोड़ा प्रतिशत बचाने (और धन लगाने) में समर्थ है, वन्त की औसत प्रवृत्ति बहुत कम है । धनी (औद्योगिक रूप से विकसित) देश पूर्ण रोजगार आय की एक बड़ी प्रतिशत बचाने और धन लगाने में समर्थ है, वन्त की औसत प्रवृत्ति अपेक्षाकृत उंची है । पर इससे अनिवार्यतः यह परिणाम नहीं निकलता कि धनी देशों में सीमांत उपभोग प्रवृत्ति निर्धन देशों की अपेक्षा कम है । निरर देह यह तभी तक समर्थ है, जब तक कि कार्य रेखीव न हों और मूल विन्दु से प्रारम्भ नहीं होवे । ऐसी स्थिति हो भी सकती है और नहीं भी हो सकती । यदा पर केन्ज पयाप्त रूप से सावधान न थे (वैसा अब स्थानों पर है) जब उन्होंने उपभोग की औसत और सीमांत प्रवृत्ति के बीच अंतर स्थापित किया ।

है)। दूसरे शब्दों में B नामक वक्र यह सूचित करता है कि यदि नकद मजदूरी दर स्थिर रहती तो राष्ट्रीय आय के द्रव्य मूल्य में क्या परिवर्तन होता। यदि नकद मजदूरी दर स्थिर हो तो डालरो के रूप में दी गई राष्ट्रीय आय स्थिर रहती जब तक कि ये परिवर्तन घटित न होते—(1) रोजगार N में या (2) आय के उस अनुपात में जो मजदूरी और वेतन अर्थात् q में भुगतान किया गया, या दोनों में। यदि मजदूरी और वेतन के रूप में प्राप्त हुई कुल आय के प्रतिशत में कोई परिवर्तन न माना जाये (प्रायः q लगभग 65 प्रतिशत के आसपास रहता है, और साथ ही मजदूरी दरों को स्थिर माना जाये तो कुल राष्ट्रीय आय में परिवर्तन वक्र



चित्र न० 5 $\frac{Y}{W}$ = रोजगार। टिप्पणी—यहां मजदूरी आय की समस्त द्रव्य

आय का सतत प्रश्न माना गया है।

N में दिखाये गये रोजगार में परिवर्तनों को सूचित करेगा। संक्षेप में यदि $1/q$ और W ज्ञात हो तो N को $WN = qY$, अथवा $N = q \frac{Y}{W}$ नामक समीकरण से प्राप्त किया जा सकता है।

अतः मूल्य परिवर्तनों को ठीक करके अपसफीत राष्ट्रीय आय के आकड़े निपज में (अर्थात् असल आय) परिवर्तन दर्शायेंगे। परन्तु मजदूरी दरों में परिवर्तनों को ठीक करने से अपसफीत राष्ट्रीय आय के आकड़े रोजगार में परिवर्तन को दिखायेंगे।

केन्ज ने (स्पष्ट ध्येय करने की दृष्टि) से एक ऐसे अल्पवालीन विश्लेषण को अपनाया जिसमें व्यवस्था, उपकरण तथा तकनीक दिये हुये मान लिये गये हैं। इस आधार पर रोजगार तथा निपज के सन्निकट उच्चावचन होने की आशा की जा सकती

अध्याय 2

सामान्य संकल्पनाएं

1. इकाइयों का विकल्प (The choice of units)

[जनरल थ्योरी, अध्याय 4]

जनरल थ्योरी पुस्तक का दूसरा भाग चक्करदार मार्ग (detour) के समान है। प्रथम भाग में जो विवेचन प्रारम्भ किया गया था, उसे यहाँ बीच में ही रोक दिया गया है और फिर जाकर तीसरे भाग में पुनरारम्भ किया गया है। मध्यवर्ती अध्याय 4 से 7 में प्रारम्भिक परिभाषाएँ और संकल्पनाएँ ही दी गई हैं, जिन्हें वैज्ञानिक दृष्टि से अच्छा होता यदि पुस्तक के प्रारम्भ में दिया गया होता। किन्तु केन्ज पाठक को पहिले ही से बतला देना चाहते थे कि क्या आने वाला है।

अतः उन्होंने आने वाले विवेचन में प्रयुक्त उन संकल्पनाओं और पारिभाषिक शब्दों (terms) के बारे में छुट्क और अपेक्षाकृत अधिक विचार को दूसरे भाग तक स्थगित रखा। लेकिन आशाओं और गतिशीलता (expectations and dynamics) से संबंध अकेला पाचवा अध्याय निश्चय ही असामान्यतया अधिक एव महत्वपूर्ण है।

वे 'इकाइयों के विकल्प' नामक अध्याय से प्रारम्भ करते हैं। वास्तव में सभी आधुनिक आर्थिक व्यवस्थाओं में, बाजार में मुद्रा इकाई (Monetary Unit) को माप-मान समझा जाता है। किन्तु आर्थिक विश्लेषण में मुद्रा इकाई से काम नहीं चलेगा। और इसका कारण यह है (जिसे अर्थशास्त्र विज्ञान के प्रारम्भिक शक्तियों ने भी पूर्णतया स्वीकार किया है) आर्थिक विश्लेषण, चरों (variables) के बीच कार्यात्मक संबंध स्थापित करके आगे बढ़ता है। यदि अब द्राव्यिक मूल्यों में दी गई अनुभववाशित दत्तसामग्री उस अवधि पर लागू होती है, जिसमें द्रव्य-मूल्य या प्रतिलोभत-मूल्य का स्तर पर्याप्त मात्रा में बदल गया हो, तो संबंध चरों में कृत्रिम सम्बन्ध दृष्टिगोचर होंगे। यह इसलिये सत्य है क्योंकि यदि सारे मूल्य दुगुने हो जाएँ (द्रव्य मूल्य दो भागों में बट जायें), तो इन दोनों में से केवल एक चीज घटित होगी।

- 1—सत्रमण म चरो के बीच एव ऐसा पश्चायित समजन प्रतीत होयों जो चरो के 'वास्तविक' सामान्य सम्बन्ध को विवृत करता है, उदाहरणार्थ उपभोक्ता मूल्य की गति के पीछे मजदूरी की पश्चता,
- 2—उसी अनुपात म समस्त चर (जब यह मान लिया गया हो कि पश्चताओं को निष्प्रभावित कर दिया हो) बदल गये होंगे। उदाहरणार्थ यदि द्रव्य के रूप में आय दुगुनी हो गई है तो उपभोग (द्रव्य के रूप में) भी दुगुना हो जायेगा। यहा पर पश्चताओं को पूरा कर लिया होगा।

इस लिय आय के साथ उसी अनुपात म उपभोग भी बढ़ गया होगा। किन्तु ये दोनों बढ़िया माप की इकाई म परिवर्तन के कारण ही हुई है। वास्तविक अर्थ में न तो आय और न ही उपभोग में अन्तर आया है। पर जब हम उपभोग के आय से सम्बन्ध पर विश्लेषणात्मक रूप से विचार करते हैं तो हम यह जानने के उत्सुक होते हैं, कि जब वास्तविक रूप में आय बढ़ती है तो उपभोग कैसे बदल जाता है। यदि हम अल्प-कालीन पश्चताओं की अपेक्षा कर सकते हैं तो आय में विशुद्ध नाममात्र वृद्धि से उपभोग के आय से सम्बन्ध में परिवर्तन लाने की आशा नहीं की जा सकती, पर असल आय म किसी भी परिवर्तन से उपभोग और आय के सम्बन्ध म परिवर्तन की आशा की जा सकती है।

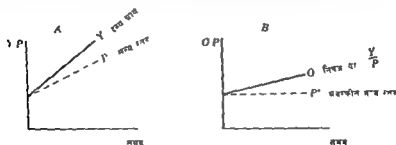
आर्थिक चरो के बीच कार्यात्मक संबंध का कोई अभिप्राय या महत्व नहीं है, जब तक चरो को वास्तविक अर्थ में मापा नहीं जाता। माप की मुद्रा इकाइया ये काम नहीं कर पायेंगी। किन्तु दत्तसामग्री को आवश्यक रूप से मुद्रा बनाया गया है। इस लिये यह आवश्यक हो जाता है कि मेट्रिक परिमाणों को वास्तविक राशि में परिवर्तित किया जाये; दूसरे शब्दों में नाममात्र परिवर्तनों को सुधारा जाये अर्थात् द्राघिक परिमाणों को असल परिमाणों में परिवर्तित किया जाये।

इस समस्या के सम्बन्ध में कि कौन सा सर्वोत्तम ढंग है, जिससे आर्थिक मूल्यों को जो द्राघिक इकाइयों में दर्शाए गए हैं, वास्तविक मूल्यों में परिवर्तित किया जाये, आर्थिक साहित्य में दाम्भ्य दृष्टिकोण पाये जाते हैं। एक मत के अनुयाइयों ने यह सुझाव दिया है कि मात्र के सम्बन्ध में द्रव्य की त्रय-शक्ति में परिवर्तन के कारण नाममात्र मूल्यों अथवा द्राघिक मूल्यों का सुधार कर लिया जाये। अतः माल के मूल्य स्तर में परिवर्तनों के लिये नाममात्र दत्तसामग्री (दत्तसामग्री से सबद्ध अवधि में चालू द्रव्य इकाइयों के रूप में कहा हुआ) को सुधार करके असल राशि परिवर्तित किया जाता है। तब जो डालर उपयोग किये जाते हैं, वे नाममात्र डालर नहीं होते, वे 'स्थिर मूल्य' (constant-value) डालर होते हैं।

दूसरे घट के भानने वालों का यह विचार है कि नकद मजदूरी दरों में परिवर्तनों के लिये नाममात्र अंक को ठीक कर के असल मूल्यों को सर्वोत्तम ढंग से प्राप्त किया जा सकता है। जब यह हो जायेगा, तो दत्तसामग्री को "स्थिर मजदूरी" डालरो में वर्णित किया जायेगा।

इन दोनों विधियों में से जो मुख्य भेद है उसको चित्र सख्या 4 और 5 से स्पष्ट किया जा सकता है।

चित्र सख्या 4 में A और B दो चार्ट दिये गये हैं। चार्ट A उस राष्ट्रीय आय Y की वृद्धि को जो चालू डालरो के रूप में मापी गई है और वक्र P को जो मूल्यों की गति को दिखाता है, दर्शाती है। B चार्ट आय में उस वृद्धि को दर्शाता है जो स्थिर मूल्य डालरो में मापा गया है। (अर्थात् अपस्फायक (Deflator) के रूप में मूल्यों के समुचित रूप से सुभारित सूचकांक का प्रयोग करके नाममात्र मूल्य के डालर परिमाणों को सुधारा जाता है)। इससे जो वक्र बनता है वह असल आय की



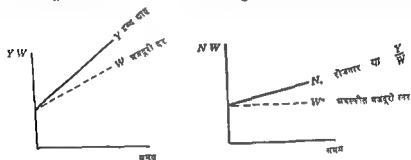
चित्र न० 4 $\frac{Y}{P} =$ निपज अथवा वास्तविक आय

गति अथवा निपज को दर्शाता है। दूसरे शब्दों में O नामक वक्र यह दिखाता है कि यदि मूल्य स्थिर होते तो राष्ट्रीय आय क्या होती। यदि P और Y ज्ञात हो तो

$PO = Y$ नामक इस समीकरण या $O = \frac{Y}{P}$ से O को प्राप्त किया जा सकता है।

उसी तरह से चित्र सख्या 5 में भी A और B दो चार्ट दिये गये हैं। पहिले की भाँति A चार्ट राष्ट्रीय आय Y के चालू डालरो में और साथ में नकद मजदूरी दरों W की गति को भी दर्शाता है। B चार्ट स्थिर नकद मजदूरी के रूप में मापी गई राष्ट्रीय आय को दर्शाता है। (अर्थात् अपस्फायक के रूप में नकद मजदूरी दरों के सूचकांक का प्रयोग करके नाममात्र मूल्य के डालर परिमाणों का सुधार किया जाता

है)। दूसरे शब्दों में B नामक वक्र यह सूचित करता है कि यदि नकद मजदूरी दर स्थिर रहती तो राष्ट्रीय आय के द्रव्य मूल्य में क्या परिवर्तन होता। यदि नकद मजदूरी दर स्थिर हो तो डालरो के रूप में दी गई राष्ट्रीय आय स्थिर रहती जब तक कि ये परिवर्तन घटित न होते—(1) रोजगार N में या (2) आय के उस अनुपात में जो मजदूरी और वेतन अर्थात् q में भुगतान किया गया, या दोनों में। यदि मजदूरी और वेतन के रूप में प्राप्त हुई कुल आय के प्रतिशत में कोई परिवर्तन न माना जाये (प्रायः q लगभग 65 प्रतिशत के आसपास रहता है, और साथ ही मजदूरी दरों को स्थिर माना जाये तो कुल राष्ट्रीय आय में परिवर्तन वक्र



चित्र न० 5 $\frac{Y}{W}$ = रोजगार। टिप्पणी—यहां मजदूरी आय की समस्त द्रव्य

आय का सतत प्रश्न माना गया है।

N में दिखाये गये रोजगार में परिवर्तनों को सूचित करेगा। संक्षेप में यदि $1/q$ और W ज्ञात हो तो N को $WN = qY$, अथवा $N = q \frac{Y}{W}$ नामक समीकरण से प्राप्त किया जा सकता है।

अतः मूल्य परिवर्तनों को ठीक करके अपसफीत राष्ट्रीय आय के आकड़े निपज में (अर्थात् असल आय) परिवर्तन दर्शायेंगे। परन्तु मजदूरी दरों में परिवर्तनों को ठीक करने से अपसफीत राष्ट्रीय आय के आकड़े रोजगार में परिवर्तन को दिखायेंगे।

केन्ज ने (स्पष्ट ध्येय करने की दृष्टि) से एक ऐसे अल्पवालीन विश्लेषण को अपनाया जिसमें व्यवस्था, उपकरण तथा तकनीक दिये हुये मान लिये गये हैं। इस आधार पर रोजगार तथा निपज के सन्निकट उच्चावचन होने की आशा की जा सकती

है, इसी प्रकार से मजदूरी दरें और मूल्य भी सम्भवतः एक होकर सन्निकट रूप से गतिशील होंगे। अतः वास्तव में केन्ज की दृष्टि में इसमें कोई विशेष अन्तर न होगा चाहे उसमें नाममात्र मुद्रा परिमाणों को मूल्य सूचकांक से अथवा मजदूरी सूचकांक द्वारा ठीक किया जाये। पर यदि अधिक दीर्घकालीन दृष्टिकोण अपनाया जाये तो रोजगार और निपज की गतियों में पर्याप्त विपरीतता होने की आशंका की जा सकती है। समयोपरि मनुष्य घण्टे की उत्पादकता की प्रवृत्ति के कारण नियोज्य रोजगार की अपेक्षा तेज गति से बढ़ेगी और मजदूरी दरों की गति के सापेक्ष मूल्य गिर जायेंगे। अतः अधिक दीर्घकालीन दृष्टिकोण से अपस्फायक (Deflator) का विकल्प अत्यन्त महत्वपूर्ण है। यदि मूल्यों में परिवर्तन से सांकेतिक दत्तसामग्री को ठीक किया जाता है, तो अपस्फीत आकड़े निपज में परिवर्तन प्रदर्शित करेंगे। और यदि मजदूरी-दर-परिवर्तनों के लिए इस प्रकार की उस दत्तसामग्री को ठीक किया जाता है, तो अपस्फीत आकड़े रोजगार में परिवर्तनों को प्रकट करेंगे।

दोनों ही विधियाँ क्रियाविधि के रूप में स्वीकार्य हैं जिनसे सांकेतिक द्रव्य परिमाणों में वर्णित दत्तसामग्री को असल राशि में परिवर्तित किया जा सकता है। पर केन्ज ने अपने अपस्फायक के रूप में नकद मजदूरी-दर¹ सूचकांक को प्रयोग करने के लिये चुना।

उन्होंने यह इस लिये किया क्योंकि उनका विद्वान्ता था कि रोजगार और मजदूरी के मापने में जिन इकाइयों का प्रयोग हुआ है, उन इकाइयों से कम सदिग्ध है, जो निपज और मूल्यों को मापने के लिए बनाये गये हैं। उन्होंने सुझाव दिया कि रोजगार को अम-इकाइयों के रूप में मापा जा सकता है। एक 'अम इकाई' को एक साधारण या सामान्य मजदूर के एक घंटे के काम के बराबर माना जा सकता है। उनका विचार था कि साधारण अम के पारिश्रमिक तथा कुशल अम के पारिश्रमिक के अनुपात में एक घण्टे के कुशल अम को भारित किया जा सकता है। अतः यदि कुशल अम को प्रति घण्टे के हिसाब से सामान्य अम के अपेक्षा दुगुना पारिश्रमिक दिया जाता है, तो मात्रानुसार एक घण्टे का कुशल अम दो अम इकाइयों के बराबर माना जा सकता है। इस प्रकार एक अम इकाई के लिये जितनी नकद मजदूरी दी जाती है वह मजदूरी इकाई (wage unit) कहलायेगी।

वास्तव में किसी ऐसे देश के रोजगार के परिमाण को मापने वाली केन्ज की अम-इकाई विधि जहाँ के लोगो में अत्यधिक विभिन्न प्रकार की कुशलता हो और

¹—केन्ज की 'मजदूरी इकाई' वह नकद मजदूरी दर है, जो एक घंटे के सामान्य अम के लिये देनी पड़ती है।

जहाँ व्यवसाय तथा नौकरियों के ढाँचे तथा गठन में बृहत् परिवर्तन हो रहे हों, और जब साथ ही मजदूरी अन्तरो (differentials) में सरचनात्मक परिवर्तन भी हो रहे हों, सदिग्ध हो सकती है। यह विधि उन विधियों से कोई अधिक सन्तोषजनक नहीं है, जिन्हें साधारणतया अर्थशास्त्री मूल्यो, निपज, या पूँजी के स्टाक की गतियों को मापने के लिये सूचक अंको के निर्माण में प्रयोग करते हैं। केन्ज ने कारणात्मक विश्लेषण के हेतु इन बाद वाली विधियों को पर्याप्त मात्रा में परिशुद्ध नहीं माना है (पृष्ठ 37-39)। किन्तु उनकी युक्तियाँ ऐसी नहीं हैं जो हृदयग्राही हो सकें। सूचक अंको की समस्या के सम्बन्ध में विस्तृत विवादास्पद और बहुत ही तकनीकी साहित्य विद्यमान है। ये साहित्य और वे विधियाँ जो खोजे गए हैं, वे अर्थशास्त्र के विषय-सामग्री की अत्यन्त जटिलता को प्रकट करते हैं। प्रकरण के स्वभाव से ही असदिग्ध साव्यकीय परिणाम नहीं प्राप्त किये जा सकते। अति विद्युद्धिवादी के लिए यह अधिक अच्छा होगा कि वह अर्थशास्त्र के क्षेत्र का अध्ययन न करे, किन्तु इसमें व्यापक मर्तक्य है कि विश्लेषणात्मक और व्यवहारिक उद्देश्यों के लिए जो विधियाँ निकाली गई हैं, और जिन परिणामों पर पहुँचा गया है, वे बहुत कुछ सन्तोषजनक हैं। “निपज” “पूँजी स्टाक” तथा “मामान्य मूल्य स्तर” व्यवहार में लाने योग्य सकल्पनाएँ हैं, और इनके परिणाम बहुत हद तक मापे भी जा सकते हैं।

केन्ज का विश्लेषण बहुत ठीक सिद्ध हो सकता था यदि वे अपनी मजदूरी इकाई के स्थान पर मूल्य सूचकांक को अपने अपस्फायक के रूप में अपना लेते। उनके उद्देश्य पूर्ति के लिए तो कोई भी विधि ठीक थी, चाहे स्थिर मूल्य डालरो या स्थिर मजदूरी इकाई डालरो का प्रयोग किया जाये। कोई-सी भी विधि सांकेतिक (अर्थात् द्राव्यिक) परिमाणों को अमल राशि में परिवर्तन के लिये पर्याप्त सन्तोषजनक है। आधार-भूत रूप से यह बात अधिक महत्व की नहीं है। यदि तुलना की जाये तो केन्ज के पाठक स्थिर मजदूरी इकाई डालरो के स्थान पर स्थिर मूल्य डालरो को सम्भवतः अधिक अधिमान करते।

2. आशस्ताएं और गति विज्ञान (जनरल थ्योरी, अध्याय 5)

केन्ज ने यह अनुभव किया कि आशस्ताओं पर प्रारम्भिक रूप में विवेचन किये बिना वे अपनी युक्ति को प्रभावपूर्ण ढंग से आगे लेकर नहीं चल सकते थे। वे इस विषय पर बारम्बार लौट आते हैं।

जनरल थ्योरी पर लिखे गये अपने प्रथम समीक्षा (रिव्यू) लेख (ईकॉनॉमिक्स जर्नल जून 1936) में जे० थार० हिव्स ने इस प्रसंग को विशेष उल्लेख करने के लिये

बुना। उन्होंने कहा कि इस पुस्तक की सम्भवतया सबसे अधिक क्रान्तिकारी वस्तु "आशसाओ की विधि का उपयोग है।"¹ केन्ज का विश्वास था कि प्रचलित आर्थिक सिद्धान्त प्रायः अवास्तविक है। क्योंकि इस में बहुधा एक ऐसी "स्थैतिकावस्था" को मान लिया है "जिसमें वर्तमान को प्रभावित करने वाला कोई परिवर्तनशील भविष्य नहीं है।"²

फिर भी जनरल थ्योरी को सन्तुलन विवलेषण के रूप में ढाला गया है। पुस्तक के अधिकांश भाग में केन्ज ने जो विधि अपनाई है, उसे निःसन्देह तुलनात्मक स्थिरावस्था कहा जा सकता है। किन्तु उनके हाथों में तुलनात्मक स्थिरावस्था, व्यवहारिक समस्याओं पर ऐसे ढंग से विचार करने की जो वस्तुतः गतिशील है एक उपयोगी युक्ति बन जाती है। हिक्स पहले व्यक्ति थे जिन्होंने इसे स्पष्ट रूप से देखा। "रिकार्डो, बॉम बावर्क (Bohm-Bawerk) अथवा पेरेटो के सामान्य सन्तुलन के स्थैतिक या स्थिर सिद्धान्तों के विरुद्ध यह एक विवर्ती सन्तुलन का सिद्धान्त है।"³ स्थैतिक विवलेषण में यदि कुछ प्राचल जैसे रबी, आय आदि दिये हुए मान लिये गये हों तो, दो चरों, उदाहरणार्थ मूल्य और मांगी हुई मात्रा, के बीच एक फलनीय सम्बन्ध मान लिया जाता है। ऊँचे मूल्य पर मांग कम हो जायेगी, किन्तु यह तो विद्युद्ध स्थैतिक-विवलेषण है। यदि आशसाओ में इस प्रकार परिवर्तन लाया जाये जिससे मूल्य और अधिक बढ़ने की आशा हो जाये तो सम्भवतया मांग बढ़ जायेगी, और अधिक मूल्य वृद्धि की प्रत्याशा में अधिक मोल लिया जायेगा। यह गतिशील स्थिति को प्रदर्शित करती है। यदि दिया हुआ उच्च मूल्य स्थायी मान लिया जाता है, तो स्थैतिक-मांग-अनुसूची ली हुई मात्रा को फिर से नियन्त्रित करेगी। किन्तु यदि आशसा की जाये कि मूल्य बढ़ते ही चले जायेंगे तो ऊँचे मूल्य मांग में वृद्धि करेंगे, अर्थात् प्रत्याशाओं के प्रभाव के कारण स्थैतिक-मांग अनुसूचिकाएँ ऊपर की या दाहिनी ओर हट जायेंगी। एक सन्तुलन अवस्था से दूसरी में परिवर्तन तुलनात्मक स्थिरावस्था की विषय सामग्री है। तुलनात्मक स्थिरावस्था उस विधि का अध्ययन है "जिसमें स्वतन्त्र वस्तुसामग्री के रूप में माने गए प्राचलों में परिवर्तनों के परिणामस्वरूप हमारी सन्तुलन मात्राएँ बदल जाएँगी।"⁴

¹—जे० आर० हिक्स "मिस्टर केन्जस थ्योरी आव इम्पलायमेन्ट" ईकनॉमिक जर्नल, जून 1936, पृ० 240।

²—केन्ज, जनरल थ्योरी, पृ० 145।

³—हिक्स की उपर्युक्त रचना पृ० 238।

⁴—सैमुएलसन (Samuelson) फाउण्डेशन्स ऑफ ईकनॉमिक अनेलिसिस (Foundations of Economic Analysis) हाक्सर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1947, पृ० 257।

जब कोई दननामग्री इस प्रकार बदलती है जिसमें नई मन्तुनन अवस्था की ओर गति हो जाती है तब चगे में परिवर्तनों की दिशा और परिमाण को जानने में तुलनात्मक स्थैतिकी को हमारी सहायता करनी चाहिए। सम्पूर्ण कहते हैं कि पेरेटो ने 'यह दिखाना कि किन प्रकार में दत्तनामग्री में परिवर्तन सन्तुलन का अवस्था को बिम्बायित करेगी तुलनात्मक स्थैतिकी (Comparative statics) के सिद्धान्त की नींव रखी है।'¹

तुलनात्मक स्थैतिकी विश्लेषण में हम यह देखते हैं कि 'दिए हुए प्राच्यों में परिवर्तना में अवस्था में क्या प्रतिक्रिया' होती है।² काल विश्लेषण और परिवर्तन विश्लेषण की दरों (rates of change analysis) में हम उस अवस्था के व्यवहार की खोज करते हैं जो नम्र समय के मुहूर्त जाने में उत्पन्न होता है। मन्तुनन की उत्पत्ति स्थिति नव समय में जो समय लगता है उसे तुलनात्मक स्थैतिकी पार कर जाती है किन्तु काल विश्लेषण में हम गतिमान अवस्थाबद्धता मितनी है अर्थात् एक ऐसी अवस्थाबद्धता जिसमें परिवर्तन होना रहता है। "जहाँ पर 'स्थिर' परिवर्तन किया जाता है और जहाँ पर स्थिर मन्तुनन के अन्तिम स्तरों पर प्रभावों का प्रश्न है" तुलनात्मक स्थैतिकी की 'उसी विशेष स्थिति से सम्बन्धित है।'³ गणितीय विश्लेषण उस सामान्यिक मार्ग का विवरण 'प्रस्तुत करना है' जो किसी प्रणाली द्वारा एक 'तुलनात्मक स्थैतिक स्तर' में हमारे तुलनात्मक स्थैतिक स्तर तक पहुँचने में अपनाया जाता है।⁴

किन्तु ने निर्देश किया कि केन्ड द्वारा अध्ययन और विश्लेषण की विषय सामग्री 'स्थैतिक अवस्था का मानक नहीं था बल्कि वह अवस्थाबद्धता थी जो प्रायः बदलती, प्रगति करती और घटती बढ़ती रहती है। इसका "अध्ययन तो स्वतन्त्र रूप से ही करना होता है और इसका स्थैतिक अवस्था के मानक के लिए उपयोगिता पूर्ण निर्देश नहीं किया जा सकता।' तदनुसार जब कि स्थैतिक सिद्धान्त ने सामान्यतः यह मान लिया है कि शक्ति और साधन दिये हुए हैं तो केन्ड ने अपनी तुलनात्मक स्थैतिकी में एक नये तथा अन्यन्त महत्वपूर्ण तत्त्व अर्थात् "लोगों की भावी प्रत्याशाओं" का समावेश किया है। "यदि एक बार लुप्त तत्त्व प्रत्याशाओं

¹—पृष्ठ 351।

²—पृष्ठ 1।

³—पृष्ठ 352।

⁴—पृष्ठ 1।

⁵—द्वितीय की उपसर्ग रचना, पृष्ठ 240।

को जोड़ दिया जाय तो सन्तुलन विश्लेषण केवल उन दूरस्थ स्थिरावस्थाओं में ही नहीं जिन पर बहुत से अर्थशास्त्रियों को पीछे हटना पड़ा है, बल्कि वास्तविक जगत में, यहाँ तक कि 'अमन्तुचन' के वास्तविक संचार में भी इसका प्रयोग किया जा सकता है।¹

अतः चाहे केन्ज की विधि औपचारिक रूप से तुलनात्मक स्थितिकी की है फिर भी यह किसी परिवर्तनशील अर्थव्यवस्था के अध्ययन के लिये भी अत्यन्त उपयोगी है। तब तुलनात्मक स्थितिकी के समीकरण सामान्य गतिशील विश्लेषण की विशिष्ट अवस्थाएँ हैं।²

केन्ज की विधि में वह विलम्बित समझन जो किसी विघ्न के उपग्रह की प्रतिक्रिया स्वरूप आर्थिक व्यवस्थाओं में घटित होता है, उसकी वास्तव में बहुधा उपेक्षा कर दी जाती है, और सतुलन (अथवा सामान्य) परिमाणों और सम्बद्ध चरों के सम्बन्धों पर ध्यान दिया जाता है। अब केन्ज की रचि मुख्यतः जिन के प्रति है वह व्यवस्था की समझन की गति अथवा अनुकूलन है (निम्नन्देह यह विलम्बित अनुक्रिया नहीं है बल्कि यह सामान्य अथवा सतुलन प्रतिक्रिया है)। हिक्स का कथन है कि "विधि की विशेष बात यह है कि यह परिवर्तन की प्रक्रिया में विविधता पुनः स्थापित कर देती है।"³ वे इस परिणाम पर पहुँचते हैं कि 'यह विघ्न उत्पन्न करने वाले कारणों के प्रभाव का विश्लेषण करने की' एक प्रघटित विधि है।⁴

यह बात पुस्तक में आद्योपान्त व्याप्त है कि जनरल थ्योरी आधारभूत रूप से "गतिमान अर्थ व्यवस्था" का अध्ययन है। और यह सामान्यतया स्वीकार किया जाता है कि इसके प्रकाशन ने और इन विचार-विमर्शों ने जो इसके द्वारा उत्पन्न हुए हैं गति विज्ञान के अध्ययन को प्रबल प्रोत्साहन प्रदान किया है। इसने हमें अर्थशास्त्र को स्थिर रूप के स्थान पर गतिशील रूप से समझने के लिये बाध्य किया है। 'केन्जवादी' सन्तुलन प्रणाली की उपादेयता इस बात में है कि यह इस बात पर प्रकाश डालता है कि दत्तसामग्री में परिवर्तनों के परिणाम स्वरूप हमारी अज्ञात राशिवाँ कैसे बदल जाएँगी।⁵

¹—वही।

²—सैम्बुल्सन की उपर्युक्त रचना पृ० 262।

³—हिक्स की उपर्युक्त रचना पृ० 241।

⁴—वही।

⁵—सैम्बुल्सन की उपर्युक्त रचना पृ० 277।

इसके प्रतिरिक्त कभी कभी केन्ज ने तुलनात्मक स्थितिकी की विधि को त्याग कर गतिशील अर्थशास्त्र की विधि का प्रयोग किया है। वास्तव में यह युक्ति यत्र-तत्र काल विक्षेपण के अनुसार प्रस्तुत की जाती है, जैसा कि गुणक-प्रक्रिया में व्यय-पक्षता पर विवेचन में उन्होंने किया है (पृ० 122-124)। अन्य अवसरों पर यह युक्ति परिवर्तन की समय दरों के रूप में प्रस्तुत की जाती है, जैसा कि उपभोक्ताओं और उपभोक्ता मान के मभारकों की निवेश व्यय में निरन्तर परिवर्तनों के प्रति पूर्ण आशंसा में किया है (पृ० १०४ १२५)। यहाँ उपभोग समय पक्षता के बिना, आय के निरन्तर सन्तुलन सम्बन्ध (गतिमान सन्तुलन, निरन्तर कार्य) में उपभोग में गतिशील होता है।

अब हम गतिशील विक्षेपण की विभिन्न संकल्पनाओं पर संक्षेप में विचार करेंगे।

रेगनर फ्रिश (Ragnar Frisch) गतिशील सिद्धान्त को ऐसा मानते थे कि जिसमें¹

हम समय के किसी दिए हुए बिंदु पर किसी परिमाणों के समूह पर विचार ही नहीं करते और उसमें पारस्परिक सम्बन्धों का अध्ययन ही नहीं करते बल्कि हम इस समय विभिन्न बिन्दुओं पर कुछ चरों के परिमाणों पर भी विचार करत हैं, और हम उन समीकरणों को प्रस्तुत करते हैं जो साथ-साथ उन बहुत से परिमाणों के भिन्न-भिन्न क्षणों से सम्बद्ध हैं। यह गतिशील-सिद्धान्त का एक आवश्यक लक्षण है, केवल इस प्रकार के सिद्धान्त के द्वारा ही हम यह स्पष्ट कर सकते हैं कि किस प्रकार एक स्थिति अपने से पूर्व वाली स्थिति से उत्पन्न होती है।

इसका एक उदाहरण राबर्टसन युग का विक्षेपण है, जिसमें व्ययपक्षता अन्तर्गत है। आय का उपभोग C_t कल की आय Y_t का कार्य है जब कि आय आय, आय के उपभोग और निवेश व्ययों से उत्पन्न होती है। अतः मानलो कि किसी निश्चित काल को सूचित करती है तो $t-1$ पूर्वगामी काल है। इस प्रकार हमें निम्नलिखित अन्तर (पक्षता) समीकरण प्राप्त होते हैं।

$$Y_t = C_t + I_t$$

$$C_t = C(Y_{t-1})$$

$$Y_t = C(Y_{t-1}) + I_t$$

¹—रेगनर फ्रिश “आयवेशन प्रोब्लेम्स एंड इम्प्लाय” प्रोब्लेम्स इन डायनमिक इकोनॉमिक्स, इकोनॉमिक एसेस इन आनर ऑफ एल्गन वॉलन ‘जॉन’ फेलोस ऐड अनविन लि० (नदन), 1933, पृ० 171-72।

जैसा $C_t = C(Y_{t-1})$ समीकरण में वर्णित व्यय पद्धति की दृष्टि में रखते हुए यदि हम रोबट्सन काल के विश्लेषण को लागू करते हैं, तो यह विदित होता है कि किस प्रकार लम्बे समय में गुणक प्रक्रिया अपना कार्य करती है। काल विश्लेषण इस रूप में किसी गतिमान सिद्धान्त को सूचित करता है कि कैसे यह लम्बे समय में परिवर्तन की प्रक्रिया को प्रकट करता है।

फिश का अनुसरण करते हुए हिक्म ने आर्थिक गति विज्ञान को "उन अशा के रूप में" परिभाषित किया है 'जहाँ पर प्रत्येक मात्रा का समय निर्धारित करना चाहिये।'¹

लेकिन हैरेड ने गति विज्ञान को एक ऐसी "अर्थव्यवस्था" के अध्ययन के रूप में परिभाषित किया है 'जिसमें निपज की दरें बदलती रहते हैं।'² हैरेड का कथन है कि गति विज्ञान का सद्बन्ध 'विकासशील अर्थव्यवस्था के विशेष प्रवृत्ति उत्पन्न निरन्तर होने रहने वाले परिवर्तनों' से है।³ उनका विचार था कि संस्थापित अर्थशास्त्र में, स्थैतिक और गतिमान दोनों ही तत्व लगभग समान अनुपात में पाये जाते हैं। उदाहरणार्थ प्राप्त की हुई निम्नल वचन पूँजी के विकास को प्रदर्शित करती है और हैरेड कहते हैं कि इसको रिफार्डों द्वारा गतिमान सकल्पना के रूप में ठीक ही माना गया है।⁴ गतिशील अर्थशास्त्र को "किसी विकासशील अर्थव्यवस्था में विभिन्न तत्वों के विकास की दरों के बीच आवश्यक सम्बन्धों पर अवश्य ध्यान देना चाहिये।'⁵

पञ्चायित चर केवल दोला ही पैदा कर सकते हैं और लम्बे समय के बीच परिवर्तन की ऐसी प्रतिक्रिया फिश की गति विज्ञान की परिभाषा के पूर्णतया अनुकूल है। फिर भी मेरी अपनी सम्मति में केवल दोलन आर्थिक गति विज्ञान के सापेक्ष रूप में अनावश्यक भाग को प्रदर्शित करता है। दोलन नहीं, बल्कि विकास आर्थिक गति विज्ञान के अध्ययन की मुख्य विषय-सामग्री है। विकास के अन्तर्गत तकनीक में परिवर्तन और जनसंख्या में वृद्धि अतनिहित है। वास्तव में चक्र साहित्य का वह भाग (और चक्र सिद्धान्त, गतिमान अर्थशास्त्र की अत्यन्त महत्वपूर्ण शाखा है) जिसका सबन्ध केवल

¹—जे० आर० हिक्म, वैल्यू ऐण्ड केपिटल (Value and Capital) ब्राक फोर्ट यूनिवर्सिटी प्रेस, 1949 पृ० 115।

²—आर० जी० हैरेड (R G Harrod) टुवार्ड्स डायनामिक इकनामिक्स (Towards Dynamic Economics) मैक्सिमल रेण्ट क०, लि० (लंदन) 1948, पृ० 4।

³—वही, पृ० 11।

⁴—वही, पृ० 15-16

⁵—वही, पृ० 19।

दोषन स है अपेक्षाकृत निष्फल है। व्यवसाय-चक्र सिद्धान्त के लिये दिये गये महान योगदान (तुलन वरनाग्रउम्की, स्पाईयाफ सुम्पीटर, कैंसल), मे बहो गिने जाते हैं जिनका सम्बन्ध मुख्यतया विकास से है।

काल विक्षेपण के दृष्टिकोण से यदि देखा जाये तो परिवर्तन की प्रति क्रिया में गति विज्ञान का सम्बन्ध समय-पदचाताया तथा पदचायित समझनो (अन्तर अथवा पदचता समीकरण) से है। इस प्रकार का सिद्धान्त इस रूप में गतिमान है कि कुछ चरों को दूसरे चरों की पदचायित मूल्यों पर आधारित समझा जाता है।¹ किन्तु हैरेड के दृष्टिकोण से गति विज्ञान का सम्बन्ध परिवर्तन की दरों (अवकल समीकरणों) में है और यह सिद्धान्त इस रूप में गतिमान है कि कुछ चरों के परिवर्तन की दर दूसरे चरों की परिवर्तन दरों पर आधारित मानी जाती है। दूसरी स्थिति में कोई समय पदचानाएँ नहीं होती बल्कि एक ऐसा गतिमान सन्तुलन होता है जिसमें चर एक दूसरे से सदा सामान्य या सन्तुलन सम्बन्ध रखते हैं। चरों के वास्तविक परिमाण इच्छित परिमाणों के समान सदैव होना है। केन्ज का "गतिमान सन्तुलन गुणक" इस स्थिति को सूचित करता है। चर निरन्तर एक दूसरे से सामान्य या सन्तुलन सम्बन्ध (निरन्तर कार्य) बनाए रखते हैं।

अन जनरल थ्योरी के कुछ खण्डों में विक्षेपण को गतिमान सन्तुलन में परिवर्तन की समय दरा के रूप में ढाला गया है। यह पूर्ण पूर्वदृष्टि और परिवर्तन के प्रति अविविच्छिन्न समझन को सूचित करता है जिससे कि विभिन्न चरों के वास्तविक परिमाण इच्छित परिमाणों के सदा अनुसरण रहें। यह परिवर्तन का समय दरा विक्षेपण है। हमारा सम्बन्ध यहाँ अविविच्छिन्न कार्यों से है और व्यवस्था गतिमान सन्तुलन की अवस्था में है।

जनरल थ्योरी एक स्थैतिक सिद्धान्तमात्र से कुछ अधिक है। केन्ज बारम्बार अत्यन्त गतिमान रूप में विचार करते हैं। कभी कभी इस का अर्थ यह होता है कि वह थोड़ी देर के लिये काल विक्षेपण (पदचातायाओं को ध्यान में रखकर) में भ्रमण करने लगते हैं और विक्षेपण एक गतिमान सन्तुलन (परिवर्तन की निरन्तर दरों) के रूप में आगे बढ़ता है। वाकी तो उन की तुलनात्मक स्थैतिकी का सम्बन्ध किसी एक बिन्दुमान पर सन्तुलन की समस्याओं से नहीं है, बल्कि अपेक्षाकृत उन उपादानों से है जो एक सन्तुलन अवस्था से दूसरी अवस्था में विवर्तन कर देते हैं। मक्षेप में यह तुलनात्मक स्थैतिकी परिवर्तन के अध्ययन करने की एक विधि है।

¹—दसिये डेल्विन ए०० डेपेलन की पुस्तक विजनिम मा-कलन ऐश नेशनल इन्कम, प्रकाशक डब्ल्यू० टर्नर नान्ड प्रेस क०, 1951, ₹० 420 पर प्रा० प० गुर्विन को।

इस सब को पाचव अध्याय में बहुत अच्छी तरह से प्रदर्शित किया गया है और वहाँ उन्होंने आशसाओं को निपज और रोजगार का निर्धारक माना है। वे समय का समावेश करके प्रारम्भ करते हैं कि "तब भी साधारणतया उ-मदक द्वारा लागत पर व्यय से लेकर (उपभोक्ता को ध्यान में रखने हुए) और अन्तिम उपभोक्ता द्वारा निपज की क्रय तक बहुधा समय लगता है और कभी कभी तो बहुत समय लगता है।" जब उद्यमकर्ता "उपभोक्ताओं को माल की बिक्री के लिये तत्पर होता है तो वह अधिकतम आशसाएँ जो वह लगा सकता है कि उपभोक्ता क्या दाम देने के लिए तत्पर होंगे क्योंकि प्राधुनिक उद्यमकर्ता का 'उन प्रक्रियाओं से उत्पादन करना पड़ता है, जिनमें समय लगता है', अतः उसके पास इसके अनिश्चित कोई उपाय नहीं है कि वह "इन आशसाओं के अनुसार चले।"¹

ये आशसाएँ दो वर्गों में बंट जाती हैं। पहिले वर्ग का सम्बन्ध उत्पादक से है और इन्हें "अल्पकालीन आशसाएँ" कहा जा सकता है। दूसरे वर्ग का सम्बन्ध भावी प्रतिफल (returns) से है, जिनकी आशमा बहुत लम्बे समय तक चलने वाले तथा स्थायी परिसम्पत्ति से है। इन्हें "दीर्घकालीन आशसाओं" के नाम से भी पुकारा जा सकता है। अल्पकालीन आशसाओं का सम्बन्ध बिक्री करने के दृष्टिकोण से होता है, जबकि दीर्घकालीन आशसाओं का सम्बन्ध अचल पूँजी से निवेश से होता है।

यहाँ पर केन्ज काल (विश्लेषण के रूप में विचार करते हैं। "एक बहुत लम्बे समय में ही आशसाओं में परिवर्तन) चाहे अल्पकालीन हो या दीर्घकालीन (रोजगार पर अपना पूर्ण प्रभाव डालेगा।" यहाँ पर पश्चाद्यित समझन पर ध्यान दिया गया है। "आशसाओं में परिवर्तन के कारण रोजगार में परिवर्तन जैसा पहले दिन था, ऐसा परिवर्तन के बाद दूसरे दिन नहीं होगा। जैसा दूसरे दिन था, वैसा तीसरे दिन नहीं होगा और इसी तरह आगे भी होगा चाहे आशसाओं में और कोई परिवर्तन न भी हो।" अतः "यह आवश्यक है कि तैयारी में कुछ समय बीते, इससे पूर्व कि रोजगार उस स्तर तक पहुँच सके जिस पर वह पहुँच गया होता यदि आशसा की दशा में अपेक्षाकृत शीघ्र सरोधन हो जाता" और निवेश व्यय की ओर से जाने वाली दीर्घकालीन परिवर्तित आशसाओं के विषय में "प्रारम्भ में रोजगार अधिक ऊँचे स्तर पर हो सकता है, अपेक्षाकृत उसके जो उस समय होगा जबकि नई स्थिति के साथ उपकरण को समझन करने के लिये समय मिल गया हो।" (पृ० 47-48)।

"यदि हम आशसा की दशा को बहुत लम्बे समय तक चलते रहने की कल्पना

¹—इन पैराग्राफ में दिये गये सभी उदाहरण जनरल थ्योरी के १०-46 से लिये गये हैं।

कर ल, जिससे रोजगार पर पूरा "प्रभाव पड़ सके" तो "इस प्रकार से प्राप्त रोजगार के अपरिवर्ती स्तर की दीर्घकालीन रोजगार कहा जा सकता है और जो इस आशंसा की अवस्था के अनुरूप होगा" (पृ० 48)। यह निश्चित रूप से गति विज्ञान के दृष्टिकोण से रुचिकर वचन है। इसके अतिरिक्त केन्ज यह निर्देश करना नहीं भूले कि दीर्घकालीन रोजगार एक बार प्राप्त हो जाये तो यह आवश्यक रूप से स्थिर राशि नहीं होगी। उदाहरणार्थ धन या जनसंख्या में निरन्तर वृद्धि अपरिवर्तनीय आशंसा का एक भाग हो सकती है (पृ० 48) पर दी गई याद-टिप्पणी)। इस प्रकार परिवर्तन की दर निरन्तर हो सकती है।

केन्ज ने सक्रमण की प्रक्रिया में आई हुई पदचालियों के विषय में (अध्याय 5 में और अन्यत्र भी) बहुत कुछ कहा है। इस सम्बन्ध में पृ० 48 से 50 तक पढ़िये कि उन्होंने क्या कहा है। यहाँ पर हमें काल-विश्लेषण का एक ऐसा अच्छा उदाहरण मिलता है जिसमें पदचालित-समजन होते हैं। दीर्घकालीन आशंसाओं के परिवर्तन के फलस्वरूप पहिले तो निवेश उद्योगों में वृद्धि ("प्रारम्भिक अवस्थाओं में") और केवल बाद में उपभोग उद्योगों में ('बाद की अवस्थाओं में') वृद्धि होगी। "अतः आशंसा में परिवर्तन रोजगार के स्तर में धीरे धीरे स्वरोत्कर्ष की ओर ला सकता है, जो पहिले तो बड़ी तब पहुँच जायेगा और फिर नए दीर्घकालीन स्तर तक गिर जाएगा। अथवा यह कहिए कि यदि नवीन दीर्घकालीन रोजगार पुराने से कम है तो रोजगार का स्तर सक्रमण की अवधि में कुछ समय के लिये, जो कुछ भी नवीन दीर्घकालीन स्तर बनने वाला है उससे नीचे गिर जायेगा। अतः अपने आप को कार्यान्वित करने के लिए आशंसा में एक छोटा-सा परिवर्तन ही उसी प्रकार का दोहन पैदा करने में समर्थ है जैसा कि एक चक्रीय गति कर सकती है" (पृ० 49)।

अन्तर्ग्रस्त पदचालित समजना का विवेचन आगे भी चल रहा है। "जैसा ऊपर हुआ है कि नवीन दीर्घकालीन स्थिति तक सन्तुलन अबाध-प्रक्रिया विस्तृत रूप से विचार करने पर जटिल हो सकती है। किन्तु घटनाओं का वास्तविक जन्म और भी अधिक जटिल होता है, क्योंकि आशंसा की स्थिति में निरन्तर परिवर्तन हो सकते हैं। यह संभव है कि इससे पहले कि एक नई आशंसा से संबंधित परिवर्तन पूर्णतया सम्पन्न हुआ हो, दूसरी आशंसा अपना प्रभाव डाल दे। परिणामस्वरूप आर्थिक समूहों किसी दिए हुए समय पर बहुत-सी ऐसी परस्परव्यापी क्रियाओं में व्यस्त रहता है जिनका अस्तित्व भूतकाल की आशंसा की विभिन्न अवस्थाओं के कारण पाया जाता है।" अतः यदि एक रूप से देखा जाये तो किसी समय रोजगार का स्तर केवल आशंसा की वर्तमान अवस्था पर ही

आश्रित नहीं होता बल्कि आशसा की उन अवस्थाओं पर भी आश्रित है जो कुछ गत समय से चली आ रही हैं (पृ० 50) ।

ये उद्धरण सही रूप से उस प्रकार के गतिमान प्रतिरूप का वर्णन करते हैं, जिसकी अर्थमिति शास्त्री सविस्तार वर्णन करने का चाव रखते हैं । वे कहते हैं कि समजन की इस जटिल प्रक्रिया की अवधि में “गत आशसाएँ अपना कार्य “पूरा नहीं कर पाती हैं (पृ० 50)।

जहाँ तक अल्पकालीन आशसाओं का संबंध है, हाल ही की निपज की प्राप्त विज्ञे आगम का रोजगार पर प्रभावों और चालू आदान (input) से प्रत्याशित विज्ञे आगम के प्रभावों के बीच बहुत अतिव्याप्ति होती है । किन्तु “जहाँ तक टिकाऊ माल का संबंध है, उत्पादक की दीर्घकालीन आशसाएँ निवेशकर्ता की चालू दीर्घकालीन आशसाओं पर आधारित होती है” (पृ० 51) ।

केन्ज के सभी आभासभूत कार्यात्मक संबंधों में आशसाएँ अपना स्थान रखती हैं । आशसाएँ निवेश भाग अनुसूची, नकदी तरजीह (Liquidity preference) अनुसूची और तात्कालिक गुणक की तह में होता है । इन सब को बाद के अध्यायों में स्पष्ट किया जायेगा जहाँ हम इन कार्यों के संबंध में अधिक विस्तार से विचार किया है । यहाँ पर इस बात को ध्यान में रखना पर्याप्त है कि केन्ज का आशसाओं पर बल देना, एक गतिमान तत्व का मूलपात करती है, अर्थात् प्रत्याशित और वास्तविक प्रवाह दरों के बीच अन्तर तथा प्रत्याशित और वास्तविक स्टॉक के बीच के अन्तर को बनाता है ।

फिर भी यह बिल्कुल सत्य है कि वह उन उपादानों के विश्लेषण में मुख्य रूप से रुचि रखता था जो सन्तुलन की दिशा में प्रवृत्त होने हैं—विशेषकर अपूर्ण रोजगार (under employment) की अवस्था पर विचार करने में । सन्तुलन की अवस्था की व्याख्या में भी यही प्रश्न था जो जे० एम० बर्लाक ने उठाया था अर्थात् “प्रभावी माग की परिमीमा के कारण उत्पादन की चिरकालीन परिमीमा”¹ ।² केन्ज की भान्ति बर्लाक ने भी ठीक रूप से यह समझ लिया था कि इस प्रश्न का उत्तर उस प्रकार के चक्र सिद्धान्तों से नहीं दिया जा सकता जो केवल दोलन पर ही बल देते हैं, अर्थात् असंतुलन के उन गतिमान सिद्धांतों पर बल देते हैं जो केवल यह सूचित करते हैं कि किस प्रकार अर्थव्यवस्था ऊपर-नीचे भ्रमती है । अतः यह सर्वथा सत्य है कि केन्ज मुख्यतः

¹—जे० एम० बर्लाक का पुस्तक “कॉनामिक रिक्न्ट्रक्शन, कोलम्बिया यूनिवर्सिटी प्रेस, 1934, पृ० 105 ।

संतुलन विश्लेषण में रुचि रखता था। किन्तु इसके विषय में और साथ ही साथ स्थैतिकी एवं गतिविज्ञान से संबद्ध समस्याओं पर, आने वाले अध्यायों में हम विस्तार से कहेंगे।

४ आय (जनरल थ्योरी, पृ० 52-61, 66 73)

जनरल थ्योरी के समझने में आय पर लिखा गया यह खण्ड कोई विशेष महत्ता नहीं रखता और यदि विद्यार्थी चाहे तो इसे छोड़ भी सकते हैं। किन्तु उनके लिये जो यह जानना चाहते हैं कि इस खण्ड का विषय क्या है, तो मेरा विश्वास है कि नीचे लिखी हुई ये संक्षिप्त टिप्पणियाँ उस विचार विमर्श में कुछ रुचि पैदा कर देंगी, जिसे बहुत से पाठक शायद बेकार सा ही समझते हैं।

प्रारम्भ से ही इस तथ्य पर ध्यान देना आवश्यक है कि "राष्ट्रीय आय" की संकल्पना में 1938 से अधिक विकास हुआ है। यदि केन्ज ने अपनी पुस्तक आजकल लिखी होती, तो उन्होंने इस खण्ड को अवश्य ही छोड़ दिया होता और वे ब्रिटिश राज्यकोष की कुल (gross) राष्ट्रीय उपज और उपादान लागत (factor cost) पर राष्ट्रीय आय और अमरीकी वाणिज्य विभाग, आर्थिक अनुसंधान का राष्ट्रीय ब्यूरो (National Bureau of Economic Research) पर नवीन अध्ययनों (जिनमें केन्ज ने स्वयं भाग लिया) का केन्ज उद्धृत हुआ सा उल्लेख करते। जिस समय केन्ज जनरल थ्योरी की रचना कर रहे थे, इन विषयों पर चिन्तन इतना विकसित नहीं हुआ था जितना की आजकल।¹ इसलिए उन्होंने यह आवश्यक समझा की उन्हें आय और लागत की अधिक स्पष्ट अवधारणा तक पहुँचना चाहिये।

उन्होंने आय संकल्पना के लिए तीन उपागमों का सुझाव दिया है। प्रथम उपभोगता माल और निवेश माल पर कुल व्यय के दृष्टिकोण से द्वितीय उत्पादन के विभिन्न उपादानों के आय के दृष्टिकोण से, और तृतीय उपागम समस्त बिक्री ऋण उत्पादन की लागत के दृष्टिकोण से बताई गई है।

व्यय उपागम को संक्षेप से इस समीकरण द्वारा $(A - A_1) + (G' - B' - G) = Y$, उपादान आय उपागम को इस समीकरण द्वारा $F + E_p = Y$, और बिक्री

¹—मानक पाठ्य पुस्तकों की जानकारी के मध्य में देखिये—जे० आर० हिक्स की द सोशल फ्रेमवर्क (The Social Framework), ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1942, कार्ल एल० हूपर का प्रिन्सिपल ऑफ नेशनल इनकम अनेलिसिस, प्रकाशक हाउटन मिथेन क० (Houghton Mithen Co.), 1947 और रिचर्ड रग्ल्स (Richard Ruggles) की एन इंट्रोडक्शन टु नेशनल इनकम एण्ड इनकम अनेलिसिस, (प्रकाशक) मैकग्रा हिल बुक क० १० 1949।

आगम-कृष्ण लागतउपागम को इस समीकरण द्वारा $A-U=Y$ व्यक्त किया जा सकता है।

यहाँ A सभी त्रैताग्रो से उद्यमकर्ताग्रो द्वारा प्राप्त समस्त बिन्नी आगम है (इसमे उपभोक्ता और उद्यमकर्ता दोनों ही सम्मिलित हैं), और A_1 दूसरे उद्यमकर्ताग्रो से उद्यमकर्ताग्रो द्वारा समस्त त्रय है। इससे यह परिणाम निकला कि $A-A_1=$ उपभोक्ताग्रो का त्रय।

$G'-B'$ को सुविधापूर्वक G^* कहा जा सकता है। केन्द्र का $G-B$ कुछ भ्रष्टपटा सा नामकरण है। और इसलिये इसे G^* से प्रतिस्थापित करने में आसानी रहेगी। G^* (अर्थात् $G-B$) गत उत्पादन काल से लायी गई उन पूँजीगत वस्तुग्रो की निवल मूल्य को सूचित करता है, जिनके अनुरक्षण और सुधार पर कुछ भी व्यय नहीं किया गया है,¹ यह पहले काल से प्राप्त पूँजी का वास्तविक मूल्य है। यह पूँजी का वह वास्तविक मूल्य है जो गत काल से प्राप्त हुआ है। G उत्पादन काल की समाप्ति पर पूँजीगत उपकरण का वास्तविक मूल्य है। इस प्रकार G^*-G पूँजीगत उपभोग हो जाता है। यदि G (उत्पादन काल की समाप्ति पर पूँजीगत उपकरण) G^* (काल के प्रारम्भ में पूँजीगत उपकरण) के बराबर है तो सबद काल का कुल निवेश पूँजीगत उपभोग के ठीक बराबर होगा, और इसलिये वास्तविक निवेश शून्य होगा। पर यदि G, G^* से बड़ा है तो पूँजी में निवल निवेश $G-G^*$ के बराबर हो जाता है (पृ० 86)।

अत यदि $A-A_1=$ उपभोक्ता व्यय अथवा C, जबकि

$G-G^*=$ निवल निवेश व्यय अथवा I, तो

$$(A-A_1) + (G-G^*) = C + I = Y$$

राष्ट्रीय आय को ज्ञात करने के लिये यह पहिली विधि है।

F उत्पादन के कारकों की प्रदत्त राशि है, और E_p (इस चिन्ह को मैंने सुविधा की दृष्टि से प्रयोग किया है) उद्यमकर्ताग्रो की आय (अर्थात् निवल लाभ) है। ये दोनों मिल कर आय के बराबर हो जाते हैं अर्थात् $F+E_p=Y$ । यह कारक लागत पर प्राप्त राष्ट्रीय आय है।

इस प्रकार पूँजीगत उपभोग (अर्थात् G^*-G) + पदार्थों का त्रय (अर्थात् A_1) जो उत्पादन काल में किया गया है, विकल्प लागत अथवा U के बराबर होगा। इस प्रकार $(G^*-G) + A_1 = U$ । समस्त बिके हुये माल (अर्थात् A) की उत्पादन

¹— B' पूँजीगत वस्तुग्रो के अनुरक्षण और सुधार पर व्यय की गई राशि है, और G वह मूल्य है जो B' को इस पर व्यय करने के पश्चात् प्राप्त होता है। अत $G'-B'$ पिछले काल से लाई गई पूँजी का मूल्य है।

वरने की विकल्प लागत, पूंजीगत उपभोग और पदार्थों के योग के बराबर होता है। इस प्रकार समस्त बिक्री हुआ माल (ऋण) विकल्प लागत (पूंजीगत उपभोग + प्रयुक्त पदार्थ) राष्ट्रीय आय के बराबर होगा। अतः $A - U = Y$ । यह बिन्ती (ऋण) लागत उपागम है।

अब हम (पृ० 56—60) उन कठिन विषयों पर आते हैं जो (1) अनैच्छिक हानियाँ जो अनाशसित नहीं हैं और (2) अनैच्छिक हानियाँ जो अनाशसित भी हैं, से संबंध हैं। वाद के विषयों का संबंध बाजार मूल्यों में परिवर्तन, युद्धों अथवा भूकम्पों इत्यादि से हुए विनाश से है। पहिले वाले विषय (अर्थात् ऊपरलिखित प्रकरण सख्या 1) को केन्ज ने अनुपूरक लागत का नाम दिया है। उन अनैच्छिक हानियों का, जिनकी कुछ न कुछ आशा की जाती है, निगम अथवा व्यक्तिगत स्वामी द्वारा हिसाब लगाया जायेगा और आय वाले खाते में लिखा जायेगा। फिर भी अनैच्छिक और अनाशसित हानियों को व्यय के रूप में खाते में नहीं दिखाया जाता, बल्कि उनको (जब और यदि वह घटित हो) अग्रत्याशित हानियों (या लाभों) के रूप में माना जाता है। उदाहरणार्थ, स्पष्टतः ग्रेट ब्रिटेन में युद्ध के समय दस वर्षों द्वारा हुए असाधारण और अदृष्ट विनाश को युद्ध के वर्षों में समस्त राष्ट्रीय निपज (वास्तविक आय) को ज्ञात करने से पूर्व घटाया न जाये। किन्तु असाधारण या अनैच्छिक हानियों का कुछ भाग तो आशसित माना जाना उचित ही होगा। ये अनुपूरक लागतें जिन्हें केन्ज ने V का नाम दिया है, निबल राष्ट्रीय आय को ज्ञात करने के लिये समुचित रूप से घटाया जा सकता है। अतः निबल राष्ट्रीय आय समस्त बिन्ती में से विकल्प और अनुपूरक लागत दोनों को घटा कर ज्ञात की जाती है अर्थात् $Y = A - (U + V)$ ।

केन्ज ने मूल्यहास (उनकी विकल्प लागत का एक अंश) की अपनी परिभाषा में राजस्व अधिकारियों के मानव प्रयोग को अर्थात् उपकरण की मूल लागत के आधार पर मूल्यहास के गणना को अपनाया है। निस्संदेह इस पद्धति ने विकल्प लागत की स्पष्ट यांत्रिक गणना को सम्भव बना दिया है। पर इससे आवश्यक रूप से यह परिणाम नहीं निकलता कि आर्थिक विश्लेषण के लिये यह कोई अच्छी पद्धति है। जब मूल्य बढ़ते हैं तो मूल्यहास के प्रभार डालने की मूल लागत विधि उत्पादित आय को उत्पुक्ति की ओर ले जाती है। वास्तव में करो के उद्देश्य से भी अमरीकी नियमों को, सुचियों (inventories) को 'लीफो' (LIFO) Last-in first out) की विधि अर्थात् मूल लागत की अपेक्षा चालू लागत के आधार पर मूल्यांकन करने की अनुज्ञा है। पर अचल पूंजी के संबंध में राजस्व अधिकारियों द्वारा ऐसा वरने की आज्ञा नहीं दी गई है।

मूल्यहास की ठोक ठोक गणना की समस्या अति जटिल है। और मेरा यह विश्वास है कि केन्ज का यह कथन सर्वथा गलत है (पृ० 60) कि चालू उत्पादन से संचित निर्णयो से सबद्ध आय की संकल्पना बिल्कुल स्पष्ट है। यद्यपि केन्ज ने हैक के सिद्धांत की आलोचना की तब भी निस्संदेह इस सिद्धान्त के पक्ष में बहुत कुछ कहा जा सकता है और वह यह कि अपनी पूंजी को बनाए रखने के लिये एक पूंजीगत वस्तुओं का व्यक्तिगत स्वामी अपनी सम्पत्ति से प्राप्त आय को स्थिर रखने का लक्ष्य बना सकता है (पृ० 60)। मूल्यहास नीति और सूची मूल्य पर लिखा गया अत्यन्त प्राविधिक और जटिल साहित्य यह दिखाने के लिये पर्याप्त है कि व्यवसायिक आय या राष्ट्रीय आय की स्पष्ट संकल्पना कठिनाता से संभव है। जैसा कि मूल्य गतियाँ, निपज, या पूंजीगत पदार्थों के स्टॉक के सूचकांक सत्याभा के विषय में, अर्थशास्त्री को पूर्णता से कुछ कम पर ही संतोष करना पड़ता है।¹

4—वर्धन और निवेश (अनरल थ्योरी, पृ० 61-65, 74-85)

केन्ज के वर्तमान काल में आय का चालू निवेश + चालू उपभोग व्यय के बराबर माना है। इसके अतिरिक्त वर्तमान काल में वर्धन को वर्तमान आय अर्ध

—विकल्प लागत के परिशिष्ट में (पृ० 66-73), केन्ज कहते हैं कि 'अल्पकालीन समरूप मूल्य, सीमान्त कारक लागत और सीमान्त विकल्प लागत के योग के बराबर होता है' (पृ० 67)। उन्होंने यह बात यह है कि आनुवंशिक सिद्धान्त में यह एक प्रचलित पद्धति है कि अल्पकालीन समरूप मूल्य को अकेले सीमान्त कारक लागत (marginal factor cost) बताया जाता है। किन्तु हमसे दूतरे पक्षों से पदार्थों का क्रय और सामान्य पूंजीगत उपभोग (अर्थात् सीमान्त अविशेष, पृ० 67) छूट जाता है। हमने अनिश्चित दायराधीन लागत में वर्धन विकल्प लागत का नहीं बल्कि 'अनुपूरक लागत' और क्षर्चा पर ध्यान भी अवश्य सम्मिलित होना चाहिए (पृ० 68)।

अतिरिक्ता उपकरण (उदाहरणार्थ वर्धन क्षर्चा) का रक्षा ठहरान के लिये व्यवस्थित धोन नाओं के स्वरूप में सम्मान अविशेष (मूल्य दरों में) कम होता है। किन्तु जैसे जैसा फलतः उपभोग, अवशेषों को पूरा कर लेते हैं, मानान्त अविशेष (और इस प्रकार मानान्त विकल्प लागत भी) उत्तरोत्तर बढ़ जायेगा और इस प्रकार प्रचलित समरूप मूल्य बढ़ जायेगा (पृ० 71)। केन्ज कहते हैं कि यह व्यापारी के चिन्तन के अनुरूप है। किन्तु अर्थशास्त्री बहुधा यह युक्ति देते हैं कि उत्पादन की मात्रा पर उपकरण में अविशेष शून्य होता है (पृ० 72)।¹ निस्संदेह यह 'बहुत लम्बे समय तक रहने वाली गिरावट के विषय में' ठाक हो सकता है, पर मानान्त रूप से बहुत कम सम्मान विकल्प लागत केवल, विशेष स्थितियों का नैसर्गिक माना गिरावट अथवा बहुत नेत्र अपचलन, अथवा अत्यन्त अतिरिक्त क्षमता की लाञ्छनिक हो सकता है (पृ० 72-73)।

चान् उपभोग के बराबर माना है। आय को Y , उपभोग को C , निवेश को I और वचन का S मान ले तो

$$Y_1 = I_1 + C_1$$

$$S_1 = Y_1 - C_1 \quad (\text{अर्थात् } Y_1 = S_1 + C_1)$$

इसलिये

$$I_1 = S_1$$

जैसा पादाक्षर 1 द्वारा सूचित किया गया है, सभी चर वर्तमान क्षण में संतुलित हैं।

निवेश ध्यय और उपभोग ध्यय ही बाल्मव में महत्वपूर्ण चर हैं। "उपभोग कितना किया जाय और निवेश कितना किया जाय, यही प्राप्ति को निर्धारित करती है (पृ० 64)। "वचन" तो अवशिष्ट मात्र है। सम्पूर्ण केन्द्रवादी विवेचन की वचन शब्द का कभी भी प्रयोग किये बिना ही विकसित किया जा सकता है। बाल्मव में छठे अध्याय के अन्तिम वाक्य में केन्द्र ने यह कहा कि "उपभोग प्रवृत्ति की धारणा, जैसा प्राप्ति विधि होगा, वचन प्रवृत्ति अथवा वचन की चिन्त वृत्ति (disposition) का म्यान् ले लेगी।"

किन्तु केन्द्र ने बाल्मव में अपनी सम्पूर्ण पुस्तक में "वचन" शब्द का प्रयोग किया है और अन्तराल ध्योरी के प्रकाशन के पश्चात् वचन-निवेश समस्या पर जो वादविवाद हुआ, उसमें एक विषय सम्भ्रान्ति उत्पन्न हो गयी।

इन सम्भ्रान्ति का एक कारण यह भी था कि केन्द्र के अनोचक यह नहीं समझ सके कि यद्यपि निवेश और वचन सदा बराबर होते हैं, परन्तु वे सदा संतुलन में नहीं होते हैं।¹ यह सब सम्भ्रान्ति दूर की जा सकती थी यदि प्रारम्भ में ही केन्द्र यह स्पष्ट कर देत कि वचन और निवेश की समता का यह अभिप्राय नहीं है कि आवश्यक रूप में ही वे संतुलन में होते हैं। वे यह समय-समय पर पर्याप्त यथासंवादी थे, जैसा कि उनकी पुस्तक के विभिन्न अध्यायों से बार-बार प्रदर्शित होता है। पर उन्होंने कभी भी यह स्पष्ट रूप में नहीं कहा, निम्नलिखित इस कारण से कि उन्होंने इस पर गहराई से चिन्तन नहीं किया था।

¹—इन विषय पर दुर्लभ विचार-विमर्श का जानकारी के लिये देखिये मेरी पुस्तक मानेटरी थ्योरी एण्ड फिस्कल पॉलिसी (Monetary Theory and Fiscal Policy) मैकमिलन बुक नं० ८६, 1949, में निवेश और वचन पर नोट, परिशिष्ट B; और मेरी हा पुस्तक विटनियु सार्द्वन्त्र एण्ड मेगनल इन्कम, (प्रकाशक) हार्वर्ड यूनिवर्सिटी, नार्थन प्रेस नं० 1941 के पृ० 156-163 को भी पढ़िये।

यदि अग्रव्यवस्था चल (moving) सन्तुलन में है, जिससे चर एक-दूसरे से सदा सामान्य (इच्छित) कार्यात्मक संबंध में हों, तो निस्संदेह बचत और निवेश केवल बराबर ही नहीं होंगे, बल्कि सन्तुलित भी होंगे। किन्तु यदि परिवर्तन की प्रक्रिया में कुछ चरों का पश्चायित समजन हो, तो फिर ऐसा नहीं होगा। उदाहरणार्थ, यदि व्यय पश्चता हो (अर्थात् यदि उपभोक्ता अपने व्यय को धीरे-धीरे आय के परिवर्तनों के अनुकूल बना ले) तो जब तक पश्चता की क्रिया समाप्त नहीं होती, वास्तविक उपभोग इच्छित उपभोग के बराबर नहीं होगा (और वास्तविक बचत इच्छित बचत के बराबर नहीं होगी)। इसी प्रकार यदि निपज-पश्चता है और उत्पादक बित्री में बढि (या हास) के अनुकूल अपने आय को बनाने में धीमी गति से कार्य करते हैं, तो सूची स्टाफो में अनेच्छिक अनिवेश (या निवेश) घटित होगा। अतः वास्तविक निवेश इच्छित (अभिप्रेत) निवेश से अपसृत हो जायेगा। इन दोनों (व्यय पश्चता या उत्पादन पश्चता) में से किसी भी स्थिति में बचत और निवेश बराबर होते हुए भी सन्तुलन में नहीं होंगे। स्पष्टतः जब तक कि पश्चताओं की क्रिया पूर्ण नहीं हो जाती, कोई सन्तुलन अवस्था नहीं हो सकती। सन्तुलित अवस्थाओं में (जब पश्चताओं पर काबू पा लिया गया हो) बचत और निवेश दोनों ही बराबर और सन्तुलन में होंगे। और यह दोनों दशाओं में ही ठीक होगा चाहे प्रणाली चल हो या स्थिर सन्तुलन में हो। पर यदि प्रणाली सन्तुलन में नहीं है तो बचत और निवेश बराबर होते हुए भी सन्तुलन में नहीं होंगे।

यहाँ केन्द्र मुख्य रूप से या तो तुलनात्मक स्थितिकी या चल-सन्तुलन में रुचि रखने थे। दोनों में से किसी भी अवस्था में बचत और निवेश केवल बराबर ही नहीं होंगे बल्कि सन्तुलन में भी होंगे। यह होते हुए भी बार-बार वे अपनी व्याख्या में उस अग्रव्यवस्था से सम्बद्ध थे जिस में पश्चायित समजन हो रहे हो। निस्संदेह वे अपने विश्लेषण के उन भागों पर और अधिक प्रकाश डाल सकते यदि वे स्पष्ट रूप से यह अनुमान लगा लेते और स्पष्ट रूप से कह देते कि बचत और निवेश हमेशा बराबर होते हुए भी आवश्यक रूप से अवस्था सदा सन्तुलन में नहीं होते।

यह विशेष रूप से दुर्भाग्य की बात है कि उन्होंने सातवें अध्याय में उस जगह इस भेद को स्पष्ट तथा सूक्ष्म रूप से नहीं दर्शाया, जहाँ पर हाटरी (Hawtrey) (पृ० 75-76) और रॉबर्टसन (Robertson) (पृ० 78) पर विचार-विमर्श करते समय उन्होंने पश्चायित समजनो की समस्या पर वास्तव में स्पर्श (बिना ऐसा कहे) किया है। हाटरी के विचार में उत्पादन पश्चता होती है—अनेच्छिक सूची सचय या असचय होते हुए जो अभिप्रेत निवेश और वास्तविक निवेश के बीच का अन्तर होना है। रॉबर्टसन के विश्लेषण में (ईकनामिक जर्नल, सितम्बर 1933 में उद्धृत किये गये

लेख में अपूर्ण रूप से वर्णित) व्यय पद्धति—अर्थात् वास्तविक उपभोग और ऐच्छिक उपभोग के बीच का अंतर—होती है।

केन्ज वास्तव में हार्टरी के विश्लेषण का ठीक रूप में सामना नहीं कर सके, यद्यपि वे इससे सहमत थे कि बिक्री में अद्भुत परिवर्तन वास्तविक-सूची अधिहत-पूँजी को ऐच्छिक-सूची से अपसृत कर देगे, और इस लिये अगले उत्पादन काल में उद्यमकर्ताओं के निर्णय को प्रभावित करेगे। जहाँ तक राबर्टसन का सम्बन्ध है, केन्ज ने जो वास्तव में महत्वपूर्ण बात कही, वह इस प्रकार है कि राबर्टसन के अनुसार वचत से निवेश की अधिकता केवल यह कहने का ही एक ढंग है कि आज की आय बल की आय से अधिक है। यह परिणाम इस तथ्य से निकला कि उद्धृत लेख में राबर्टसन ने अपने आप को उन परिभाषाओं तक ही सीमित रखा जिन्हें इन समीकरणों से निम्नलिखित रूप से वर्णित किया जा सकता है

$$Y_t = C_t + S_t \quad \text{और} \\ Y_t = C_t + I_t$$

पहली समीकरण का यह अर्थ है कि बल की आय Y_{t-1} आज समाप्त हो जायेगी (अर्थात् खर्च हो जायेगी या बचाई जायेगी) आज की वचत = बल की आज—आज का उपभोग। दूसरे समीकरण का यह अर्थ है कि चालू आय का प्रवाह चालू उपभोग और चालू निवेश से उत्पन्न होता है। इन परिभाषाओं से यह परिणाम निकलता है कि चालू आय Y_t बल की आय Y_{t-1} से केवल तब ही बढ़ सकती है जब I_t , S_t से अधिक हो। पर ये परिभाषाएँ केवल तद्रूपता स्थापित करती हैं। ये तो केवल आज की और बल की आय के विषय में स्वयं सिद्ध बचन हैं। आय

—वास्तव में केन्ज ने राबर्टसन की परिभाषाओं को इस भद्दे ढंग से प्रस्तुत किया कि वे पाठक को भ्रम में डाल सकती हैं। वास्तव में अच्छा तो यह होगा कि यदि पाठक पृष्ठ 78 के मध्य से प्रारम्भ होने वाले पैराग्राफ के प्रथम वाक्य को बिल्कुल ही निकाल कर फेंक दें। राबर्टसन ने स्पष्ट शब्दों में कहा था कि आज की खर्च की गई और बचाई हुई आय पहिले दिन प्राप्त होती है। कुछ भी हो, केन्ज का यह निष्कर्ष ठीक है कि राबर्टसन के अनुसार निवेश से बचन की अधिकता का केवल यही मतलब है कि आय कम हो रही है।

केन्ज द्वारा उद्धृत किये गये एक लेख (ईकॉनॉमिक जर्नल, सितम्बर 1933) में राबर्टसन ने यह कहा था कि बल की अर्जित आय आज समाप्त हो जायेगी (अर्थात् आज खर्च की जायेगी व बचाई जायेगी)। इन समीकरणों को निम्न रूप से लिखा जाना चाहिये :

$$Y_{t-1} = S_t + C_t \\ I_t = I_t + C_t$$

परिवर्तनों का विश्लेषण करने के लिए उनका कोई मूल्य नहीं है, वे तो केवल यही सूचित करती हैं कि घटना के पश्चात् क्या कुछ हो चुका है।

लेकिन बाद में [क्वार्टरली जर्नल ऑफ़ ईकनॉमिक्स (Quarterly Journal of Economics) नवम्बर 1936 में प्रकाशित एक लेख में] राबर्टसन ने यह परिकल्पना जोड़ दी जिसकी आर्थिक व्यवहार के नमूने के रूप में जाँच की जा सकती है या उसे असिद्ध किया जा सकता है—अर्थात् आज का उपभोग कल की आय का कार्य है अथवा $(C_t = f Y_{t-1})$ । किन्तु जब केन्ज ने अपनी पुस्तक लिखी थी तो यह विश्लेषण उपलब्ध नहीं था। केन्ज की यह निश्चित धारणा थी कि राबर्टसन के लेख (ईकनॉमिक जर्नल मितम्बर 1933) ने कोई विश्लेषण प्रस्तुत नहीं किया है। यह कहना कि आज का निवेश आज की बचत से अधिक है यह केवल कहने का दूसरा ढंग है (उनकी परिभाषाओं को सामने रख कर) कि आज की आय कल की आय से उतनी ही मात्रा में अधिक हो जाती है।

दूसरा, पर सम्बन्धित, भ्रम इस कारण पैदा हुआ कि केन्ज के बहुत से आलोचकों ने बचत और निवेश की समता को अखण्डतीय तथ्य से समाधान करने में कठिनाई अनुभव की कि निवेश में लगाय हुए धन के एक भाग को बैंक उधार (नया द्रव्य) अथवा निष्क्रिय इतिशेषों में वित्त-व्यवस्था की जाती है। उस समय यह पूछा जा सकता था कि किम प्रकार बचत निवेश के बराबर हो सकती थी ?¹

समस्या पर राबर्टसन के ढंग से दृष्टिपात करने में जान यह है कि नया द्रव्य और अभिक्रियाशील निष्क्रिय इतिशेष, आय के अतिरिक्त समझे जाते हैं। केन्जवादी परिभाषा में, वास्तविक रूप से वर्तमान काल में व्यय हो जाने के कारण नई निधियाँ चालू आय को बढ़ा देती हैं और यह इतनी अधिक हो जाती है जितनी कि बिना इसके नहीं हो सकती थी, और चालू आय का वह भाग जो उपभोक्ता माल पर खर्च नहीं होता, वास्तव में बच जाता है।² इस प्रकार केन्जवादी बचत (चालू आय से) राबर्टसन की बचत (कल की आय से) से बढ़ जायेगी। दोनों में अन्तर वह व्यय है जो

¹—राबर्टसन ने यह कहा (इकनॉमिक जर्नल, सितम्बर 1933, पृ० 411) कि उनका विश्लेषण उसके अनुरूप है 'निये सामान्य वृद्धि वाले (रुल वृद्धि वाले अनुष्य भी) इस विषय का सार मानने हैं अर्थात् आय प्रवाह की दूरी में परिवर्तन का अधिकार वृत्तता को व मुद्राधिकारी को प्राप्त है। जन्मा तो द्रव्य को स्टोर में रखती है और निकालती है, मुद्राधिकारी इसे अस्तित्व में लाते हैं और अस्तित्व से बाहर कर देते हैं।' अतः उनकी परिभाषा में $I = S + (A + B)$ जिसमें A नया द्रव्य है और B प्रतिक्रियाशील (reactivated) निष्क्रिय इतिशेष है।

²—जैसा की इस पुस्तक के सातवें अध्याय में पता चलेगा कि पैगू ने केन्ज की परिभाषाओं को पूर्ण रूप में स्वीकार कर लिया था।

नये द्रव्य और अभिक्रियाशील निष्क्रिय इतिशेषों में किया जाता है। केन्ज का S राबर्टसन के $S + (A + B)^1$ के बराबर है।

केन्ज ने इस विषय पर ईकनॉमिक जर्नल के सितम्बर 1939 के अंक में प्रकाशित एक लेख में स्पष्ट रूप से विचार किया है।² यहाँ वे इस बात पर सहमत हो गये कि चालू निवेश के लिये उपलब्ध निधियों को "पूर्व बचत" + विनिवेश और साख विस्तार के रूप में वर्णित किया जा सकता है। तब भी उन्होंने यह निर्देश दिया कि 'बचत की वह मात्रा जो निवेश के साथ-साथ घटित हो रही है' यथार्थ रूप से वह उस निवेश के समान होनी चाहिये। "पूर्व निधि में हुई बचत उस तिथि में निवेश से अधिक नहीं हो सकती। विनिवेश और द्रव्य विस्तार बढ़ती हुई बचत के लिये कोई विकल्प प्रदान नहीं करती बल्कि इसके लिये एक आवश्यक तैयारी है। यह बड़ी हुई बचत का पिता है यमज नहीं।³ वे अपनी युक्ति को निम्नलिखित शब्दों में समाप्त करते हैं कि 'पूर्व बचत की दर हमें केवल यह बतलाती है कि कितना चालू निवेश पहले से, नकदी स्थिति और ब्याज की दीर्घकालीन दर को अस्तव्यस्त किये बिना और बिना समग्र पश्चता के, एक स्थायी स्थान पा सकता है'⁴

यहाँ पर यह स्पष्ट है कि केन्ज ने राबर्टसन की परिभाषाओं की औपचारिक परिसुद्धता को स्वीकार किया था। उन्होंने यह देखा कि राबर्टसन की पूर्व बचत + विनिवेश और साख रचना उनकी अपनी चालू बचत के बराबर थी और यह भी कि राबर्टसन का विचार उस काल विलेपण से सम्बद्ध था जो पूँजी निर्माण की उस प्रक्रिया की प्रतिकल्पना करता था जो अनिर्धारित सम्बाँध की समय-पश्चातामों के आधार पर किसी काल में घटित होती रहती है।

केन्ज का समस्या पर विचार करने का ढंग राबर्टसन के ढंग की अपेक्षा सामान्य बुद्धि के लोगों की कम प्रभावित नहीं करता। अतिरिक्त धिक्की (बाजार में नई निधियों के लगाने के कारण) व्यावसायिक इच्छाओं और प्रयुक्त कारकों की चालू आयों को बढ़ाती है। इन बड़ी हुई चालू आयों से अपेक्षाकृत अधिक बचत की जाती है। ये बचते उत्पादन के वर्तमान समय में कमाई हुई आय में से ली जाती है। और

¹—A नया द्रव्य है और B विनिवेशित (dishorded) निष्क्रिय इतिशेषों के लिये प्रयुक्त हुए हैं।

²—जे० ऐम० केन्ज, "द प्रोसेस ऑफ कैपिटल फार्मेशन" (The Process of Capital Formation) इकनॉमिक जर्नल, सितम्बर 1939, पृ० 569-574।

³—वही, पृ० 573-572।

⁴—वही, पृ० 574।

जो लोग इन बचतों को करते हैं, वे यह सुनना नहीं चाहेंगे कि यह वास्तव में बचत नहीं है। इस दृष्टिकोण से यह परिभाषा सामान्य बुद्धि के लोगों को उतनी ही समुचित प्रतीत होती है, जितनी कि राबर्टसन की परिभाषा जो इस बात पर बल देती है कि "बचत" शब्द का प्रयोग कल की भाँति के उस भाग तक सीमित रहना चाहिये जो उपभोक्ता माल पर वर्तमान समय में व्यय नहीं होता।

स्पष्टतः यह एक परिभाषा के ठीक न होने और दूसरी के ठीक होने का प्रश्न नहीं है। प्रत्येक व्यक्ति अपनी-अपनी परिभाषाएँ बनाने के लिये स्वतंत्र है। प्रश्न केवल उनकी उपादेयता का है। काल विश्लेषण में राबर्टसन की परिभाषाएँ उपयोगी और वास्तव में आवश्यक हैं। परिवर्तन की समय बलों के विश्लेषण में केन्जवादी परिभाषाएँ समुचित हैं। इसके अतिरिक्त सभी देशों में केन्जवादी परिभाषाओं को राष्ट्रीय भाषा लेखों में प्रयोग किया जाता है। यह ऐसा इसलिए है क्योंकि राष्ट्रीय भाषा खातों में यह आवश्यक है कि सभी चर एक ही काल में लागू होने चाहियें।

स्थिति) को निर्धारित करते हैं। फिर भी अब परिच्छेद (पृ० 91 से 95 तक) में उन कारकों पर किया गया है जो कार्य में परिवर्तन कर देते हैं।

सबसे बड़ा कारक दो भागों में बांटे जाते हैं—(1) वस्तुनिष्ठ (objective) कारक जो स्वयं आर्थिक प्रणाली से ही बहिर्जात अथवा बाह्य हों, और (2) व्यक्तिनिष्ठ (subjective) (अंतर्जात) कारक। दूसरे प्रकार के कारकों में ये बातें सम्मिलित हैं—(क) मानव स्वभाव के मनोवैज्ञानिक लक्षण और (ख) सामाजिक रीतिरिवाज तथा संस्थाएँ (विशेषकर मजदूरी और सामाज्य अदायगी एवं प्रतिभूत कमाई (retained earnings) के संबंध में (व्यावसायिक संस्थाओं के व्यवहार प्रतिरूप) तथा सामाजिक व्यवस्थाएँ (जिनका आय के वितरण पर प्रभाव पड़ता है)।

जहां तक व्यक्तिनिष्ठ कारकों का संबंध है, “यद्यपि ये अपरिवर्तनीय नहीं हैं, तथापि अस्मान्य और क्रांति की परिस्थितियों को छोड़ कर अल्पकाल में इनमें कोई बड़ा परिवर्तन होने की संभावना नहीं है” (पृ० 91)। सुस्थापित व्यवहार प्रतिरूपों में दृढ़ता से स्थित होने के कारण इनके पर्याप्त स्थिर होने की संभावना है। धीरे-धीरे बदलने वाले ये कारक मूलभूत रूप से उपभोग कार्य के ढलान और स्थिति को निर्धारित करते हैं तथा इसे बहुत अधिक मात्रा में स्थिरता प्रदान करने का कार्य करते हैं। किन्तु कभी-कभी बाह्य कारकों में शीघ्र परिवर्तन हो जाता है और ऐसी परिस्थितियों में वे उपभोग कार्य में महत्वपूर्ण परिवर्तन घटित कर सकते हैं। अब हमारे सामने दो अत्यंत महत्वपूर्ण बातें हैं—(1) कार्य का रूप (ढलान और स्थिति) और (2) कार्य में विचलन (shifts)।

केन्ज ने इन बातों पर बड़ी सूक्ष्म वृद्धि और अन्तर्दृष्टि से प्रकाश डाला है, किन्तु युक्ति सुव्यवस्थित रूप से प्रस्तुत नहीं की गई है। और यदि जनरल थ्योरी के प्रकाशन से लेकर अब तक के साहित्य पर दृष्टि डाली जाये, तो सरलता से कई ढंग सोचे जा सकते हैं, जिनमें इन दो अध्यायों को और अच्छा बनाया जा सकता था। फिर भी यह कदापि नहीं भूलना चाहिये कि केन्ज ने 1936 में जो कुछ लिखा, उससे साफ पता चलता है कि वे एक विलम्बित नये स्थल पर पदार्पण कर रहे थे।

उपभोग कार्य में व्यक्तिनिष्ठ कारक

पहिले, हमें उन कारकों पर विचार करना चाहिये जो उपभोग कार्य के रूप (अर्थात् इनके ढलान और इसकी स्थिति) को निर्धारित करते हैं। “ढलान” का संबंध इस बात से है कि क्या उपभोग, वास्तविक आय में परिवर्तनों के अनुपात की अपेक्षा

कामना, (2) तरलता (**liquidity**) अर्थात् आपत्कालीन स्थितियों का सफलतापूर्वक सामना करने की इच्छा; (3) बढ़ती हुई आय अर्थात् सफल प्रबन्ध को प्रदर्शित करने की इच्छा, (4) वित्तीय दूरदर्शिता (**financial prudence**)—मूल्य-ह्रास (**depreciation**) अथवा अप्रचलन (**obsolescence**) को पाटने के लिये पर्याप्त वित्तीय व्यवस्था को निश्चित करने और ऋण चुकाने की इच्छा ।

मूल्य-ह्रास और अन्य आरक्षणों के बारे में वेन्ज ने व्यावसायिक संस्थाओं के व्यवहार पर अधिक बल दिया और उन्होंने यह देखा कि कितने महत्वपूर्ण ढंग से यह आचरण राष्ट्रीय आय के मुकाबले में उपभोग की मात्रा (स्तर) को प्रभावित करते हैं । अप्रत्याशित—यद्यपि बिल्कुल अनाशंसित नहीं—हानियों अर्थात् “पूरक लागत” को पाटने के लिये विशाल वित्तीय व्यवस्था का परिणाम यह होगा कि उपभोक्ताओं को वितरित की जाने वाली आय कम हो जायेगी । यदि इस प्रकार की “वित्तीय व्यवस्था वर्तमान देखरेख (upkeep) पर हुए वास्तविक व्यय से बढ़ जाती है,” तो इसका यह प्रभाव होगा कि निवल (net) बचत बढ़ जायेगी और साथ ही उपभोग और आय के बीच अन्तर भी बढ़ जायगा (पृ० 99) ।

किसी अप्रगामी (stationary) समाज में मूल्य ह्रास आरक्षण (depreciation reserves) घिसे हुए एवं लुप्त प्रयोग विन्यासों तथा उपकरणों के प्रतिस्थापन के लिये आवश्यक धन के ठीक बराबर हो सकते हैं । किन्तु व्यावसायिक उतार-चढ़ाव होने वाले किसी गतिशील समाज में, मूल्य-ह्रास आरक्षण, प्रतिस्थाप्य निवेश (replacement investment) द्वारा सदा सतुलित नहीं होते । किसी अच्छी निवेश वृद्धि के पश्चात् जिसमें बहुत से संयंत्रों (plants) और उपकरणों का निर्माण हो गया है, प्रतिस्थाप्य परिस्थिती बहुत कम होगी, किन्तु प्रत्येक वर्ष अलग रखी हुई मूल्य ह्रास निधि अधिक होगी । इन राशियों को उपभोग से उन्हीं वर्षों में निकाल लिया जाता है, जबकि उपभोग को अधिक दृढ़ करने का पूर्ण प्रयत्न करना चाहिये । नये निवेश की आवश्यकता ही खोज की जानी चाहिये, पर केवल इसलिये नहीं कि उससे उस निवल बचत राशि की विस्थिति की जा सके जो व्यक्ति और निगम आजकल करना चाहते हैं, बल्कि नव स्थापित बापिक मूल्य-ह्रास प्रभार (depreciation charges) की भी विस्थिति की जा सके । इन दोनों राशियों को विस्थिति हेतु, निवेश-निकासी (outlets) प्राप्त करने की कठिनाई मदी लाने के लिये पर्याप्त हो सकती है (पृ० 99-100) ।

यही नहीं, व्यापार चक्र को छोड़कर वित्तीय दूरदर्शिता कम्पनियों को इसके लिये प्रेरित कर सकती है कि वे “उपकरणों की वास्तविक घिसावट की अपेक्षा प्रारम्भिक लागत को अधिक तेजी से बढ़ते खाते में डाल दें” (पृ० 100-101) । इससे

उपभोग कार्य

[जनरल थ्योरी, अध्याय 8, 9]

कार्यात्मक सम्बन्ध और आर्थिक विश्लेषण

यदि केन्जवादी आर्थिक पद्धति में $I = S$ और $I + C = Y$ जैसे पारिभाषिक समीकरण ही हों, तो जनरल थ्योरी पर कोई गम्भीर चिन्तन करने का प्रश्न ही नहीं उठता। न तो आर्थिक विश्लेषण ही इस प्रकार की स्वयं मिथियो से, जैसे 'असली क्रय (माँग), सदा असली बिक्री (समरण) के बराबर हो जाती है,' कोई प्रगति कर सकता है, और न ही अर्थव्यवस्था कैसे कार्य करती है, इन विषय से सम्बन्धित हमारे ज्ञान में इस प्रस्तावना में कि "असली निवेश असली बचत के बराबर हो जानी है," कोई सार्थक रूप से अभिवृद्धि होती है।

किन्तु जब किसी भाग अनुसूची को समरण अनुसूची पर रखा जाता है, तो हमें मूल्य-निर्धारण के विषय में कुछ ज्ञान होने लगता है। यही बात आय निर्धारण के केन्जवादी सिद्धान्त पर लागू होती है।

जो भी विद्यार्थी केन्ज पर लिखे गये आलोचनात्मक साहित्य का विस्तृत अध्ययन करता है प्रायः उस पर यह प्रभाव पड़े बिना नहीं रहेगा कि केन्जवादी विश्लेषण वास्तविक (ex post) अथवा प्राप्त (realized) परिमाणों (magnitudes) के शब्दों में चलता है। पर यह ठीक नहीं है। पहली बात तो यह है कि केन्जवादी विश्लेषण में आशासत्रों पर ध्यान दिया जाता है। इसका हम पहले भी निर्देश कर चुके हैं।¹ और प्रमाणानुसार आगे भी किया जायेगा। दूसरे यह विश्लेषण कार्यात्मक सत्त्वों पर आधारित होता है। जिस क्षण कार्यों का (अनुसूचिकाओं में प्राप्त अथवा प्रक्षिप्त बातों से भिन्न) स्थापित हो जाता है, तो हमारा ऐसी परिवर्तना से संचित हो जाता है, जिसे आर्थिक व्यवहार के प्रतिरूप की भाँति सत्यापन अथवा असिद्ध किया जा सकता है।

केन्ज का विश्लेषण निष्फल वास्तविक (sterile ex post) समीकरणों के शब्दों पर नहीं चलता। यह आठवें अध्याय के पहले ही पैरों से एकदम स्पष्ट है जहाँ प्रथम खंड के अन्त में परियक्त युक्ति को पुनरावृत्त किया है। वास्तविक समीकरण किसी भी बात को स्पष्ट नहीं कर पाते। इसके स्थान पर, केन्ज अपनी युक्ति को इस प्रस्तावना से प्रारम्भ करते हैं 'कि समस्त सभरण कार्य का समस्त माँग कार्य के साथ प्रतिच्छेदन से रोजगार की मात्रा निर्धारित होती है' (पृ० 89)।

समस्त सभरण कार्य में ऐसे प्रतिफल हैं, जो पहिले से भली भाँति ज्ञात नहीं हैं। यदि कोई है तो कम है कि तु यह तो समस्त माँग कार्य ही है जिसकी उपेक्षा की गई है। इसको स्पष्ट करने के लिए (1) उपभोग कार्य और (2) निवेश माँग कार्य, के विश्लेषण की आवश्यकता है। यह वास्तविक समीकरण $Y = I + C$ अर्थात् समस्त माँग, निवेश + उपभोग के केवल प्रस्तुत करने से बहुत भिन्न है।

केन्ज स्पष्ट करते हुए कहते हैं कि समस्त माँग कार्य किसी दिये हुए रोजगार के स्तर को उस रोजगार की मात्रा के आशंसित आगम (expected proceeds) से सम्बन्धित कर देता है (पृ० 89)। आशंसित आगम क्या होगा, यह उपभोग के आशंसित परिव्यय और निवेश के आशंसित परिव्यय पर आश्रित है (पृ० 98)। तदनुसार (1) उपभोग परिव्यय में अथवा कारको और (2) निवेश परिव्यय में अथवा कारको का विश्लेषण करना आवश्यक हो जाता है। पहले के लिये उपभोग कार्य का अध्ययन अपेक्षित है जब कि दूसरे के लिये निवेश माँग कार्य का अध्ययन होना चाहिये।

जहाँ तब उपभोग का सबध है, हम या तो उस कार्य पर विचार कर सकते हैं, जो उपभोग का रोजगार से सबध करा दे, या विकल्प रूप में, उस कार्य पर जो उपभोग का असल आय से सबध करा दे (पृ० 90)। अल्प अवधि में तो रोजगार और वास्तविक आय साधारणतः कम या अधिक अनुपात में साथ-साथ बढ़ेंगे या घटेंगे। किन्तु दीर्घ अवधि में वास्तविक आय रोजगार के साथ-साथ बढ़ने की ओर प्रवृत्त होती है। ऐसा उन तकनीकी (technological) सुधारों के कारण होता है, जिन से प्रति व्यक्ति उपज बढ़ जाती है। तब भी, अल्प अवधि में तो निपज (वास्तविक आय), रोजगार में वृद्धि के बिना सरलता से नहीं बढ़ाई जा सकती।

तदनुसार, रोजगार के साथ उपभोक्ता माँग के कार्यात्मक सबध को वास्तविक आय से सबध उपभोग व्यय के कार्यात्मक सबध (वास्तविक रूप में) परिणत करना अनुमत और उपयोगी उपागम है। इसलिये कार्य $D_1 = r(N)$ को $C = C(Y)$ में रूपांतरित किया जा सकता है। यहाँ C वास्तविक रूप में उपभोग होगा और Y वास्तविक आय होगी, जैसा हम पहले देख चुके हैं। केन्ज ने मजदूरी दरों (मजदूरी

इकाइयों) के मूल्यका द्वारा अवास्तविक मुद्रा मूल्यों (nominal monetary values) को वास्तविक मूल्यों में अवमूल्यन (deflation) कर दिया। यही कारण है कि उन्होंने उपभोग कार्य को $C_u = X(Y_u)$ ही माना। इस समीकरण में नीचे लिखा w यह सूचित करता है कि C और Y को मजदूरी इकाइयों के रूप में दिखाया गया है (पृष्ठ 90)।

इस कार्य को उचित ठहराने के लिये केन्ड ने यह परिकल्पना उपस्थित की कि उपभोग मुख्यतया वास्तविक आय पर आश्रित है¹ (पृ० 96)। जिस प्रकार परिचित माग वक्र के विषय में मूल्य का किसी वस्तु की की हुई मात्रा का मूल्य निर्धारक छाटा जाता है, वैसे ही आय को उपभोग का मुख्य निर्धारक छाटा जाता है। जहाँ तक उस प्रकार के किसी कार्यात्मक संबंध का प्रश्न है, यह सदा मान लिया जाता है कि अन्य सभी निर्धारक उपादान दिये हुए होते हैं और अपरिवर्तित रहते हैं। अन्य बातें यदि समान रहे, तो उपभोग कार्य से यह पता चलता है कि आय में दिये हुए परिवर्तनों से उपभोग में कितने परिवर्तनों की आशा की जा सकती है।

उपभोग और आय के बीच कार्यात्मक संबंध को एक ऐसी अनुसूची अथवा सारिणी के रूप में वर्णन किया जा सकता है जो प्रत्येक कल्पित आय स्तर पर समस्त उपयुक्त राशि को पदार्थित करती है, या फिर इस सम्बन्ध को किसी आरेख (diagram) में वक्र के रूप में प्रस्तुत किया जा सकता है।

अब यह देखिये, कि यदि "अन्य कारको" में कोई सार्थक परिवर्तन हो जाये, तो वक्र ऊपर अथवा नीचे हट जायेगा। यदि "अन्य कारको" में से कोई परिवर्तित हो जायें, तो हम यह कह सकते हैं कि कार्य के प्राचल (parameters) बदल गये हैं। अतः परिचित माग वक्र का एक महत्वपूर्ण प्राचल "उपभोक्ता रचि" है। यदि रचिया बहुत बदल जाये, तो, उदाहरणार्थ, सुअर के मांस का माग-वक्र तीव्र गति से बढ़ सकता है। उसी मूल्य पर पहले की अपेक्षा धीजी की माग अधिक हो जायेगी। अतः जब भी कभी कार्य का प्राचल बदलेगा, तो वक्र भी बदल जायेगा (पृ० 98)।

अध्याय 8 और 9 के अधिकांश भाग में उन कारको पर विचार किया गया है, जो उपभोग कार्य की तह में हैं और इसके रूप (अर्थात् वक्र के ढलान और उसकी

¹—उपभोक्ता व्यय (अर्थात् उपभोक्ता खर्चाधी मांग) की एक श्रेणी की माग बहुत सीमा तक पहले से प्राप्त स्टॉक पर आश्रित होती है। अतः अब बाजार में नई मोटर गाड़ियों और उपभोक्ता स्थायी माल का बहुत बड़ा स्टॉक होगा, तो माग कम हो जायेगी, चाहे, उदाहरणार्थ निरन्तर भारी मौनिक व्यय के कारण अमल आय और रोजगार उँची मात्रा में बने ही रहें।

स्थिति) को निर्धारित करते हैं। फिर भी अब परिच्छेद (पृ० 91 से 95 तक) में उन कारकों पर किया गया है जो कार्य में परिवर्तन कर देते हैं।

सबसे बड़ा कारक दो भागों में बांटे जाते हैं—(1) वस्तुनिष्ठ (objective) कारक जो स्वयं आर्थिक प्रणाली से ही बहिर्जात अथवा बाह्य हों, और (2) व्यक्तिनिष्ठ (subjective) (अंतर्जात) कारक। दूसरे प्रकार के कारकों में ये बातें सम्मिलित हैं—(क) मानव स्वभाव के मनोवैज्ञानिक लक्षण और (ख) सामाजिक रीतिरिवाज तथा संस्थाएँ (विशेषकर मजदूरी और सामाज्य अदायगी एवं प्रतिभूत कमाई (retained earnings) के संबंध में (व्यावसायिक संस्थाओं के व्यवहार प्रतिरूप) तथा सामाजिक व्यवस्थाएँ (जिनका आय के वितरण पर प्रभाव पड़ता है)।

जहां तक व्यक्तिनिष्ठ कारकों का संबंध है, “यद्यपि ये अपरिवर्तनीय नहीं हैं, तथापि अस्मान्य और क्रांति की परिस्थितियों को छोड़ कर अल्पकाल में इनमें कोई बड़ा परिवर्तन होने की संभावना नहीं है” (पृ० 91)। सुस्थापित व्यवहार प्रतिरूपों में दृढ़ता से स्थित होने के कारण इनके पर्याप्त स्थिर होने की संभावना है। धीरे-धीरे बदलने वाले ये कारक मूलभूत रूप से उपभोग कार्य के ढलान और स्थिति को निर्धारित करते हैं तथा इसे बहुत अधिक मात्रा में स्थिरता प्रदान करने का कार्य करते हैं। किन्तु कभी-कभी बाह्य कारकों में शीघ्र परिवर्तन हो जाता है और ऐसी परिस्थितियों में वे उपभोग कार्य में महत्वपूर्ण परिवर्तन घटित कर सकते हैं। अब हमारे सामने दो अत्यंत महत्वपूर्ण बातें हैं—(1) कार्य का रूप (ढलान और स्थिति) और (2) कार्य में विचलन (shifts)।

केन्ज ने इन बातों पर बड़ी सूक्ष्म वृद्धि और अन्तर्दृष्टि से प्रकाश डाला है, किन्तु युक्ति सुव्यवस्थित रूप से प्रस्तुत नहीं की गई है। और यदि जनरल थ्योरी के प्रकाशन से लेकर अब तक के साहित्य पर दृष्टि डाली जाये, तो सरलता से कई ढंग सोचे जा सकते हैं, जिनमें इन दो अध्यायों को और अच्छा बनाया जा सकता था। फिर भी यह कदापि नहीं भूलना चाहिये कि केन्ज ने 1936 में जो कुछ लिखा, उससे साफ पता चलता है कि वे एक विलम्बित नये स्थल पर पदार्पण कर रहे थे।

उपभोग कार्य में व्यक्तिनिष्ठ कारक

पहिले, हमें उन कारकों पर विचार करना चाहिये जो उपभोग कार्य के रूप (अर्थात् इनके ढलान और इसकी स्थिति) को निर्धारित करते हैं। “ढलान” का संबंध इस बात से है कि क्या उपभोग, वास्तविक आय में परिवर्तनों के अनुपात की अपेक्षा

कम बढ़ता है अथवा नहीं। अर्थात् जैसे आय केवल निरपेक्ष रूप से ही नहीं, बल्कि प्रतिशत रूप से भी बढ़ती है तो क्या उपभोग और आय में अन्तर बढ़ता जाता है? यदि दलान दिया हुआ हो, तो स्थिति (अर्थात् वक्र स्तर) फिर भी निर्धारित करनी होती है। दूसरे शब्दों में, यह मालूम करना होता है कि किसी दी हुई आय में उपभोग की मात्रा क्या होगी, या किसी दी हुई आय पर औसत उपभोग प्रवृत्ति $\frac{C}{Y}$ कितनी ऊँची रहेगी।

जैसा हम ऊपर देख ही चुके हैं, केज के व्यक्तिनिष्ठ उपादान (पृ० 107 से 110 तक) उपभोग कार्य में आधारभूत रूप से अन्तर्निहित है और उसको निर्धारित करते हैं। यहाँ हमारा सम्बन्ध उन व्यवहार प्रतिरूपों से है, जिन्हें मानव स्वभाव की मनोवृत्ति और आधुनिक सामाजिक पद्धति की सस्यानिक व्यवस्था द्वारा विशेषकर आय के वितरण पर नियन्त्रण रखने वाली संस्थाओं द्वारा निर्धारित होते हैं।

सबसे पहले वे प्रयोजन (motives) आते हैं 'जो व्यक्तियों को अपनी आय में से व्यय करने से रोकते हैं।' केज ने इस प्रकार के आठ प्रयोजन बनाये हैं। वे इन बातों से सम्बन्धित हैं—अप्रत्याशित आकस्मिक व्यय के लिये आरक्षण (reserves) का निर्माण; भावी प्रत्याशित आवश्यकताओं के लिये व्यवस्था, भविष्य में परिवर्धित आय का आनन्द लेने की इच्छा से, वर्तमान आय में से धन को निवेश में लगाना, जिससे व्याज द्वारा भावी आय को बढ़ाया जा सके; काम-काज करने के लिये स्वच्छन्दता एवं शक्ति की भावना का आनन्द, "सट्टा या अन्य व्यवसायिक प्रयोजनाओं (business projects) को चलाने के हेतु सफल सफल योजना संचालन शक्ति (messee de manoeuvre)" की प्राप्ति, उत्तरदान करने की इच्छा से संपत्ति की प्राप्ति; और बज्जी की भावना के तुष्टिमात्र के हेतु (यह दशा कुछ व्यक्तियों पर लागू होती है)।

व्यक्तिनिष्ठ कारक (अभिप्रेरणा), व्यवसायिक नियमों एवं सरकारी निकायों के व्यवहार प्रतिरूपों पर भी लागू होते हैं। कानूनी सत्ताओं के रूप में वे बिलकुल सामान्य होने हैं, तथापि वास्तव में वे उस प्रकार के उपकरण हैं, जिनके द्वारा जीवित मनुष्य कार्य करते हैं। कभी-कभी यह कहा जाता है कि केज का "मनोवैज्ञानिक नियम" केवल उपभोक्ताओं पर ही लागू होता है, पर यह ठीक नहीं है। इसके अतिरिक्त, उन्होंने निश्चित रूप से व्यक्तिनिष्ठ उपादानों के अन्तर्गत न केवल "मानव स्वभाव के मनोवैज्ञानिक संक्षणों" को ही बल्कि "सामाजिक ऐतिहासिक और संस्थाओं" को भी समाविष्ट किया (पृ० 91) व्यवसायिक नियमों एवं सरकारों के व्यवहार का जहाँ तक सम्बन्ध है, उन्होंने संचय (accumulation) के लिये प्रयोजन इस प्रकार बतलाए—

(1) उद्यम (enterprise), अर्थात् बड़े-बड़े कार्य करने एवं विस्तार करने की

कामना, (2) तरलता (**liquidity**) अर्थात् आपत्कालीन स्थितियों का सफलतापूर्वक सामना करने की इच्छा; (3) बढ़ती हुई आय अर्थात् सफल प्रबन्ध को प्रदर्शित करने की इच्छा, (4) वित्तीय दूरदर्शिता (**financial prudence**)—मूल्य-ह्रास (**depreciation**) अथवा अप्रचलन (**obsolescence**) को पाटने के लिये पर्याप्त वित्तीय व्यवस्था को निश्चित करने और ऋण चुकाने की इच्छा ।

मूल्य-ह्रास और अन्य आरक्षणों के बारे में वेन्ज ने व्यावसायिक संस्थाओं के व्यवहार पर अधिक बल दिया और उन्होंने यह देखा कि कितने महत्वपूर्ण ढंग से यह आचरण राष्ट्रीय आय के मुकाबले में उपभोग की मात्रा (स्तर) को प्रभावित करते हैं । अप्रत्याशित—यद्यपि बिल्कुल अनाशंसित नहीं—हानियों अर्थात् “पूरक लागत” को पाटने के लिये विशाल वित्तीय व्यवस्था का परिणाम यह होगा कि उपभोक्ताओं को वितरित की जाने वाली आय कम हो जायेगी । यदि इस प्रकार की “वित्तीय व्यवस्था वर्तमान देखरेख (upkeep) पर हुए वास्तविक व्यय से बढ जाती है,” तो इसका यह प्रभाव होगा कि निवल (net) बचत बढ जायेगी और साथ ही उपभोग और आय के बीच अन्तर भी बढ जायगा (पृ० 99) ।

किसी अप्रगामी (stationary) समाज में मूल्य ह्रास आरक्षण (depreciation reserves) घिसे हुए एवं लुप्त प्रयोग विन्यासों तथा उपकरणों के प्रतिस्थापन के लिये आवश्यक धन के ठीक बराबर हो सकते हैं । किन्तु व्यावसायिक उतार-चढ़ाव होने वाले किसी गतिशील समाज में, मूल्य-ह्रास आरक्षण, प्रतिस्थाप्य निवेश (replacement investment) द्वारा सदा सतुलित नहीं होते । किसी अच्छी निवेश वृद्धि के पश्चात् जिसमें बहुत से संयंत्रों (plants) और उपकरणों का निर्माण हो गया है, प्रतिस्थाप्य परिस्थिती बहुत कम होगी, किन्तु प्रत्येक वर्ष अलग रखी हुई मूल्य ह्रास निधि अधिक होगी । इन राशियों को उपभोग से उन्ही वर्षों में निकाल लिया जाता है, जबकि उपभोग को अधिक दृढ़ करने का पूर्ण प्रयत्न करना चाहिये । नये निवेश की अवश्य ही खोज की जानी चाहिये, पर केवल इसलिये नहीं कि उससे उस निवल बचत राशि की विस्थिति की जा सके जो व्यक्ति और निगम आजकल करना चाहते हैं, बल्कि नव स्थापित बापिक मूल्य-ह्रास प्रभार (depreciation charges) की भी विस्थिति की जा सके । इन दोनों राशियों को विस्थिति हेतु, निवेश-निकासी (outlets) प्राप्त करने की कठिनाई मदी लाने के लिये पर्याप्त हो सकती है (पृ० 99-100) ।

यही नहीं, व्यापार चक्र को छोड़कर वित्तीय दूरदर्शिता कम्पनियों को इसके लिये प्रेरित कर सकती है कि वे “उपकरणों की वास्तविक घिसावट की अपेक्षा प्रारम्भिक लागत को अधिक तेजी से बट्टे खाते में डाल दें” (पृ० 100-101) । इससे

निबल बचत बढ़ जायेगी एवं उपभोग और आय के बीच का अन्तर भी बढ़ जायेगा। स्थानीय सरकारों और अर्ध-राजनीतिक प्राधिकारियों द्वारा स्थापित अत्यधिक शोधन-निधि (excessive sinking funds) का भी वही प्रभाव हो सकता है (पृ० 100)। जिस समाज में पहले ही पूँजी का भारी स्टॉक होगा, उसे इस समस्या का सामना करना पड़ेगा, कि मूल्य-ह्रास प्रभार का वास्तविक पूँजीगत संपूर्ति (replenishment) से इस प्रकार ठीक-ठीक समजन हो जाये, कि उपभोग और आय के बीच का अन्तर असामान्य रूप से न बढ़ जाये (पृ० 104)।

स्पष्ट रूप से केन्ड के व्यवहार-प्रतिरूप उपभोक्ताओं तक ही सीमित नहीं है। उनकी बचत के अंतर्गत व्यक्तियों, व्यावसायिक निगमों एवं सरकारी निकायों की बचत भी सम्मिलित है।¹ “आर्थिक समाज की समस्याओं और व्यवस्थाओं के अनुरूप” तो बचत को प्रभावित करने वाले सभी प्रयोजनों की दृढ़ता “बहुत अधिक बढ़स जायेगी” (पृ० 109)।

इस प्रकार ये ही हैं वे मनोवैज्ञानिक एवं सस्थानक उपादान जो उपभोग कार्य की स्थिति और ढलान को निर्धारित करते हैं। किन्तु बरक के सामान्य ढलान के विषय में कुछ और अधिक कहने की भी आवश्यकता है।

केन्ड ने इस प्रश्न का उत्तर बड़ी सावधानी से दिया। सामान्य ज्ञान और अनुभव के आधार पर, उन्होंने इस मूलभूत नियम के रूप में यह प्रस्थापित किया कि सामान्य और मौलिक रूप से जैसे ही आय बढ़ेगी, वैसे ही उपभोग बढ़ जायेगा, किन्तु उतना नहीं बढ़ेगा, जितनी की आय में वृद्धि होगी (पृ० 96)। इसलिए उपभोग कार्य के ढलान के सम्बन्ध में उन्होंने एक (केवल एक ही) आवश्यक लक्षण का उल्लेख किया। वह लक्षण यह था कि उपभोग की सीमान्त प्रवृत्ति $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ इकाई कम होनी चाहिये।²

¹—केन्ड का उपभोग कार्य, उपभोग का राष्ट्रीय आय से सम्बन्ध स्थापित कर देता है। वह उपभोग का “रखावत आय” (disposable income) से उस रूप में सम्बन्ध नहीं कराना, जिस प्रकार कि उस शब्द का अमरीकी नॉमर्स (वारिज्य) विभाग ने परिभाषित किया है।

²—यह देखा जा चुका है कि आर्थिक प्रवृत्ति की दृढ़ता इस नियम पर अमरित है कि सीमांत उपभोग प्रवृत्ति इकाई से कम होती है। यदि ऐसा न हो, तो निवेश को कम या अधिक करने के विरोधी प्रभाव होंगे। फिर भी देखिये ट्रेड सांजल (ग्रान्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1950) में हिक्स द्वारा किया गया विश्लेषण। यदि त्वरक (accelerator) के विपरीत कार्य के धरख पूर्ण रोग्गार अपने शिखर तक पहुँचा हुआ हो, तो सीमांत उपभोग प्रवृत्ति (चाहे एक से कम हो) और त्वरक के उच्च मूल्यों में गिरावट आ सकती है।

यहाँ पर हमें एक सावधानी बरतनी चाहिये। कुछ समासोचको ने यह मान लिया है कि यदि केन्ज की बात ठीक होती, तो आय और उपभोग में सभी ऐतिहासिक परिवर्तन इसी नियम के अनुसार होते। पर यह ठीक नहीं है। ऐतिहासिक परिवर्तन, केवल उपभोग और आय के बीच सामान्य सम्बन्ध की नहीं, बल्कि उपभोग कार्य में विचलन भी सूचित कर सकते हैं। यहाँ पर स्वयं उपभोग कार्य और कार्य में हटाव के बीच भेद करना आवश्यक है। उदाहरणार्थ, द्वितीय विश्व युद्ध में, अमरीका में, आय की अपेक्षा उपभोग असाधारण निम्नस्तर तक गिर गया। इसके कारण इस प्रकार थे—(1) नय करने की असमर्थता (राशन-व्यवस्था और टिकाऊ माल की अप्राप्तता), (2) युद्ध काल में लगे भारी कर, और (3) वचत करने के लिये देश-भक्तिपूर्ण अपील। जब युद्ध समाप्त हुआ, तो व्यय-शक्ति पर से ये अवरोध हटा लिये गये। इसका परिणाम यह हुआ कि इन परिस्थितियों में आय की अपेक्षा उपभोग तेजी से बढ़ गया। और अधिक सामान्य सम्बन्ध स्थापित होने तक के सक्रमण काल में यह आवश्यक रूप से ठीक था कि उपभोग (आय की अपेक्षा असाधारण निम्नस्तर से प्रारम्भ होकर) आय की अपेक्षा अनुपात में बहुत तेजी से बढ़े। सक्रमण काल में, उपभोग की वृद्धि आय की वृद्धि से पूर्णतया अधिक थी। कुछ लेखकों ने दुर्दशा-पूर्वक यह कहा कि इससे यह सिद्ध हो गया है कि केन्ज गसती पर थे। पर यह धारणा स्पष्टतया ठीक नहीं है। ऐतिहासिक दत्तसामग्री (historical data) (जो उदाहरणार्थ, युद्ध की असामान्य परिस्थितियों से शांतिवासीन परिस्थितियों तक सक्रमणों को सूचित करती है) के विषयों में केन्ज ने यह नहीं कहा कि उपभोग, आय की अपेक्षा अनुपात में कभी भी अधिक न होगा। उन्होंने यह तो कहा कि सामान्य परिस्थितियों में और उन असाधारण उपादानों को छोड़ कर जो कार्यात्मक सम्बन्ध में हटाव ला सकते हैं आय में कुल वृद्धि का कुछ भाग बचा लिया जायेगा। दूसरे शब्दों में जब तक असाधारण कारण इस सामान्य सम्बन्ध में विघ्न डालने के लिये हस्तक्षेप न करें, उपभोग में वृद्धि आय की निपेक्ष वृद्धि से कम होगी।

इस न्यूनतम (minimum) आधार पर यह स्पष्ट है कि अनुपात में उपभोग उतनी ही तेजी से बढ़ सकता है, जितनी की आय। केन्ज ने यह नहीं कहा कि उपभोग अनुपात में आय की अपेक्षा कम बढ़ेगा। अतः, उदाहरणार्थ, सभी आय स्तरों पर उपभोग, आय का 90 प्रतिशत हो सकता है। फिर भी इस न्यूनतम आधार पर इस महत्वपूर्ण तथ्य की अपेक्षा नहीं की जा सकती कि यदि आय में परिवर्तनों के अनुपात में उपभोग में वृद्धि होती है, तो जैसे ही आय बढ़ेगी, निपेक्ष रूप से उपभोग

और आय के बीच का अन्तर अधिक हो जायेगा। इस प्रकार से बचाई हुई राशि बढ़ती ही चली जायेगी।

इसलिये कुजनेट्स (Kuznets) की दीर्घकालीन दत्तसामग्री और केन्ज के आधारभूत नियम में कोई परस्पर विरोध नहीं है, जैसा कि कभी-कभी गलती से अनुमान कर लिया जाता है। कुजनेट्स की दत्तसामग्री यह सूचित करने की ओर प्रवृत्त है कि दीर्घकाल में बचाई गई (और निवेश में लगाई गई) आय का प्रतिशत, उदाहरणार्थ, कम या अधिक में लगभग 12 प्रतिशत पर स्थिर रही है। इस प्रकार बचाई हुई आय का अनुपात पर्याप्त मात्रा में स्थिर रहा। किन्तु आय के उच्च निपेक्ष (absolute) स्तरों पर अपेक्षाकृत अधिक निपेक्ष राशि बचाई गई।

केन्ज ने चक्रीय और चिरकालिक उपभोग कार्य के बीच कोई स्पष्ट भेद नहीं किया। वास्तव में, यदि हम आय और उपभोग में अनुपाती सम्बन्ध मान लें (जैसा हम ऊपर देख ही चुके हैं यह केन्ज के आधारभूत नियम के अन्तर्गत आ जाता है) तो चक्रीय और चिरकालीन कार्यों के बीच कोई भेद करने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि इन आधार पर वे बिल्कुल एक से ही होंगे। उस प्रकार का कार्य, जैसा कि चित्र न० 3 के वक्र में दिखाया गया है उद्गम के 0 बिन्दु से प्रारम्भ होगा। इन अवस्थाओं में प्रीसत और सिमान्त उपभोग-प्रवृत्ति बराबर रहूँगी और दोनों ही इकाई से कम मूल्य पर स्थिर रहेंगी।

फिर भी सभी अनुभवाश्रित (empirical) साक्ष्य से यह पता चलता है कि जैसे व्यावसायिक चक्र में आय गिरेगी, तो आय के अनुपात की अपेक्षा उपभोग के अनुपात में कम गिरावट होगी, और फिर जब चक्रीय स्थिति में आय बढ़ेगी, तो आय की अपेक्षा उपभोग में अनुपाती कम वृद्धि होगी, पर चिरकालीन अवस्था में ऐसी स्थिति चाहे न भी हो।

चक्रीय सञ्च के विपरीत, उपभोग का आय से चिरकालिक सम्बन्ध एक ऐसा विषय है जिसके सम्बन्ध में बहुत अधिक विवाद रहा है, और इसलिए यह उपयोगी सिद्ध होगा यदि मैं अपनी वह सम्मति प्रकट करूँ जिसे मैंने 1932, 1940 और 1941 की प्रकाशित सामग्री में व्यक्त किया है। जनरल थ्योरी के प्रकाशन से कई वर्ष पूर्व अर्थात् 1932 के प्रकाशन के सदर्भ में मैंने यह सुझाव दिया था कि दीर्घकाल में उपभोग मानक (consumption standards) कम या अधिक मात्रा में वास्तविक आय में वृद्धियों के अनुपात में बढ़ने की ओर प्रवृत्त होने हैं। वास्तव में यह कोई विलक्षण बात नहीं थी, क्योंकि साधारण प्रवृत्ति के रूप में यह सोचना कठिन है कि कोई अर्थशास्त्री क्या कभी इससे विपरीत सोच सकता था। कुछ अर्थशास्त्रियों का

(संभवतः वे ज वा भी) निस्संदेह यह विश्वास हो सकता था कि इस साधारण प्रवृत्ति के होते हुए भी क्याकि देश पहलू से अधिक घनी हो गये हैं, आय की अपेक्षा उपभोग के दीर्घकालिक अनुपात (ratio) में कुछ गिरावट आ गई है। निस्संदेह यह हो सकता है। दीर्घकालिक स्थिर अनुपात (long run constant ratio) सूचित करने वाली बुजनेट्स की दत्तसामग्री निश्चित रूप से इतनी सही नहीं है कि उसे अंतिम मान लिया जाये। पर मरे विचार का चाहे गलत हो या ठीक प्रारम्भ से ही बुजनेट्स के दृष्टिकोण की ओर झुकाव रहा है। वास्तव में 1932 के उपर निदिष्ट ग्रंथ में मने इस साधारण समस्या पर बहुत कुछ अभी हाल के ही लेखकों के ढंग से विचार किया था अर्थात् इस रूप से कि प्रत्येक व्यक्ति अपने उपभोग मानक को तारे ज के आय वितरण वक्र (Lorenz income distribution curve) में उसकी अपनी स्थिति के अनुरूप बनाने की ओर प्रवृत्त होगा।¹ निस्संदेह यह वाद विवाद उस सदृश उपभोग का सिद्धांत के रूप में नहीं ढाला गया था जिसे के ज ने बाद में अपनी जनरल थ्योरी में विकसित किया।

परंतु बाद में मने उस अध्याय में जो ब स्टुडचर आव ड अमेरिकन ईकॉनमी² जून (1940 में प्रकाशित) के लिए लिखा गया था, उपभोग काय के चक्रीय और चिरकालिक दोनों पहलुओं पर विचार किया था। संवद्ध अंग इस प्रकार है—

चक्रीय रूप में जैसे जैसे आय बढ़ती और घटती है वैसे ही बचाई हुई आय का प्रतिगत भी बढ़ता और घटता है। फिर भी यदि कोई वास्तविक आय में बढ़ती हुई चिरकालिक प्रवृत्ति पर अन्याय रूप में ध्यान के द्रोत करे तो

1—देसिये मेरी प्रथम शताब्दीक "ईलाबेशन इन एन अनबैलन्स वर्ल्ड" (Economic Stabilization in an Unbalanced World) (प्रकाशक) हरकोट डेस डेड क० १० 1932 पृ 373-374 पृष्ठ स वष पर और विस्तार से जानने के लिये देसिये मेरी ही दूसरी प्रकाशक "विजनिम रीबलेशन" नेशनल इकॉन, (प्रकाशक) डब्ल्यू० डब्ल्यू० नॉल्डन डेड क० 1951 पृ 164-170 पृष्ठ।

2—द स्टुडचर आव ड अमेरिकन इकॉनमी भाग 2 "टवर्ड फुल यूज ऑफ रिसोर्सेज" (Toward Full Use of Resources) जून 1940 पृ 32। जब बुजनेट्स की अनुभववाचित दत्त सामग्री प्रथम बार अक्टूबर 1940 के फेब्रुअरी का फेस में प्रस्तुत की गई, यह अध्याय उससे तीन मास पूर्व प्रकाशित हुआ था जिस अर्थ को मने अपनी प्रथम पुस्तक "फिस्कल पॉलिसी एंड बिजिनेस साइकल्स" (प्रकाशक) डब्ल्यू० डब्ल्यू० नॉल्डन क० 1941 के 15वें अध्याय के रूप में पुनः प्रस्तुत किया। फिस्कल पॉलिसी एंड बिजिनेस साइकल्स का पृ 233 भी देखिये।

ऐसा कोई अंतिम प्रमाण नहीं मिलता, जिससे यह सिद्ध हो जाये कि पहिले की अपेक्षा आय का अधिक प्रतिशत बचाया जाता है। पर यदि हम पूर्व कालो की भांति आय का वही प्रतिशत (चक्र की अनुरूपी अवस्थाओं (corresponding phases पर) बचाते हैं, तो इससे यह परिणाम निकलता है कि बचाई गई राशि अपेक्षाकृत अधिक है। ऐसा इसलिए है कि वास्तविक आय बढ़ गई है।”

अर्थशास्त्री बहुत समय से ही उस अंतर से परिचित हैं जो आय के अनुसार उपभोग की चक्रीय तथा चिरकालिक गतियों के बीच विद्यमान है। महाद्वीपीय चक्र सिद्धांतियों ने इस बात पर अधिक बल दिया कि आय के विचार से चक्रीय अवस्था में, उपभोग की प्रतिशत रूप में घटा-बढ़ी अपेक्षाकृत स्थिर रहती है। पर अपेक्षाकृत दीर्घकालिक दृष्टिकोण अपनाने पर, सामान्य प्रेक्षण के आधार पर तथा व्यापक अध्ययनों के आधार पर जैसे बौकली (Bouley) एवं स्टेम्प के द्वारा कम अधिक मात्रा में किए गये थे, आय की वृद्धि के अनुपात में उपभोग मानकों के वृहत् उतार-चढ़ाव से, अर्थशास्त्री माधारणतया बहुत अधिक प्रभावित हुए। पर इसका यह अर्थ नहीं है कि उपभोग दीर्घकाल में आवश्यक रूप से आय का दृढ़ निश्चित प्रतिशत रहता है। वास्तव में कुजनेट्स की दत्तसामग्री पर्याप्त घट बढ़ की ओर सकेत करती है, और इसमें संदेह नहीं कि बहुत से कारण इस अनुपात को बदल सकते हैं। आर्थिक इतिहास की दिशा पर थोड़ा-सा भी चिंतन इस सुस्पष्ट तथ्य को प्रकट कर देता है कि उपभोग यदि मोटे तौर पर सोचा जाये तो गत 150 वर्षों में हुई उत्पादकता में महान वृद्धि के अनुपात में लगभग बढ़ा है।

इस सामान्य ज्ञान में, जो दीर्घकाल से तथा विस्तृत रूप से मान्य था, केन्ज ने निस्संदेह महत्वपूर्ण योगदान किया। वह था उपभोग की सीमात प्रवृत्ति के साथ उपभोग आय अनुसूची का परिशुद्ध निरूपण। और इससे भी अधिक महत्वपूर्ण था उस सिद्धान्त का विकास, जिसमें समस्त मांग के निर्धारण से सवद्ध इस और अन्य कार्यों का एकीकरण कर दिया गया है। इससे पूर्व का सामान्य ज्ञान और आय के सम्बन्ध में उपभोग के चक्रीय और चिरकालिक व्यवहार के विषय में अपेक्षाकृत अस्पष्ट अवधारणाओं ने किसी सिद्धान्त को प्रस्तुत नहीं किया।

जैसा हम देख चुके हैं, केन्ज ने चक्रीय गति और चिरकालिक उपनतियों के बीच स्पष्ट भेद स्थापित नहीं किया। फिर भी इस विषय पर व्यापक भांति के कारण, यहाँ एक बार फिर बल देना आवश्यक है कि केन्ज द्वारा बड़ी सावधानी से प्रतिपादित आधार तत्व कुजनेट्स की दत्तसामग्री से असंगत नहीं है।

उपभोग काय की अल्पकालीन (चनीय) आकार के सम्बन्ध में केन्ज ने कोई दृढ़ मन अभिव्यक्त नहीं किया। फिर भी उन्होंने यह मानना उचित ही समझा कि सामान्यतया उपभोग आय में वृद्धि का अनुपात में कम बढ़ेगा (५०-७७)। फिर भी हिक्स ने अपनी पुस्तक *ट्रैंड साइकल* में यह मन व्यक्त किया है कि इसे मानने का कोई अनर्निहित कारण प्रतीत नहीं होता। मुझे ऐसा कोई विश्वासप्रद 'सैद्धान्तिक' कारण ज्ञात नहीं है कि वह अनुमान जिसमें आय उपभोग और वचन के बीच बँट जाती है आय में परिवर्तन हान में एक या दूनगी और क्यों बढ़े।¹ जैसा पहिले दखा जा चुका है कि यदि यह दृष्टिकोण सही है तो निस्संदेह यह केन्ज के आधारभूत नियम के पूर्णतः अनुरूप होगा। फिर अनुभववाधित दत्तसामग्री और गत पचास वर्षों में लगभग सभी चक्र निदानों का मन इस हिक्सवादी सुझाव के विपरीत है। अनुभववाधित दत्तसामग्री निश्चित रूप से यह दिखलाती प्रतीत होती है कि वास्तव में उपभोग वास्तविक आय में उतार चढ़ाव के अनुपात से, चनीय रूप में कम बढ़ता और घटता है।

यदि हम इस स्थिति का स्वीकार भी कर लें तो यह अनुभववाधित तथ्य आवश्यक रूप से हमें बात को प्रकट नहीं करना कि उपभोग का आय से ठीक-ठीक क्या कार्यात्मक संबंध है। निस्संदेह वह ठीक काम हिक्स की परिवर्तन के अनुरूप हो सकता है। इस परिवर्तन को उस वक्त द्वारा संचित किया जा सकता है जो उदगम के बिन्दु 0 से चलता है। अपेक्षाकृत सशान् अनुभववाधित (flatter empirical) ढलान का (ऐसा प्रतीत होगा कि) उपभोग व आय के समझन की प्रक्रिया में पश्चातापो (lags²) द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है। पर यह विन्कुल ठीक नहीं है। पश्चातापो का अर्थ यह होगा कि उपभोग एक या दो पक्ष पीछे था। निस्संदेह ये पश्चातापो बतलाने बिंदुआ (turning points) पर स्पष्ट हो जायगी। यदि उपभोग एक बार नीचे या ऊपर की ओर चल पड़े तो संभवतः अनुपात में यह उतनी तेजी से चलेगा जितनी कि आय। अतः पश्चायित समझन (lagged adjustment) बर्दिनाई से ही ढलान (अर्थात् 45° की रेखा को पार करने) को स्पष्ट कर सकता है। वास्तव में जिनकी ही अधिक पश्चातापो समय में बट जायगी उतना ही अधिक पूर्णतः पश्चायित अनिश्चय अनुभववाधित दत्तसामग्री द्वारा प्रदर्शित ढलान की पर्याप्त व्याख्या करने में समर्थ होगी।

¹—हिक्स, उपभुक्त रचना में, पृ० 36।

²—वही, अध्याय 3।

केन्ज ने यह स्वीकार किया कि पश्चताएँ कार्य के ढलान को स्पष्ट कर सकती हैं। उन्होंने यह स्पष्ट रूप से समझ लिया कि उपभोग की आय-परिवर्तनों से समझन प्रक्रिया किसी पश्चायित समझन को अन्तर्ग्रस्त कर सकता है। अल्पकाल में, स्वभावों को “पर्याप्त समय नहीं मिलता” कि वे स्वयं को आय परिवर्तनों के अनुरूप बना सकें। व्यय-समझन अपूर्ण ढंग से घटित होंगे। यदि आय बढ़ती है, तो प्रारम्भ में वृद्ध सामान्य गति से अधिक बढ़ेगी। यह सम्भावना होगी, क्योंकि थोड़े समय के लिये उपभोग पीछे रह जायेगा यदि आय गिर जाती है तो उपभोग भी शिथिलता से घट जायेगा और इसलिए प्रारम्भ में वृद्ध एक दम गिर जायेगी। यह सब स्पष्ट रूप से जनरल थ्योरी के पृष्ठ 97 पर पहले पैराग्राफ में दिखाया गया है।

मान लीजिये कि ढलान (चित्र न० 3 में वक्र B) वास्तव में एक ठीक कार्यात्मक संबंध (केवल पश्चता ही नहीं) को प्रदर्शित करता है। परन्तु इसको कैसे समझाया जाये। यह युक्ति दी जा सकती है, कि जिस प्रकार की केन्ज ने (पृ० 97 के अंतिम पैराग्राफ में) दी कि सामान्यतः जैसे ही किसी व्यक्ति और उसके परिवार की वास्तविक आय और उसकी तात्कालिक प्रधान आवश्यकताओं से अधिक हो जाती है, तो आय का अपेक्षाकृत अधिक अनुपात बचाया जाएगा। दूसरी ओर पृ० 18 के प्रथम पैराग्राफ के अनुसार यदि आय बहुत निम्नस्तर तक गिर जाये, तो उपभोग वास्तव में इससे भी अधिक गिर सकता है और आरक्षणों द्वारा अर्थव्यवस्थित होने के कारण, उपभोग, आय से अधिक हो सकता है। इस तरह प्राप्त उच्च उपभोग मानको पर आधारित स्वाभाविक व्यवहार में जितनी आय घटती है उपभोग को उसी अनुपात में गिरने से रोक देंगे। (इसके अतिरिक्त बेरोजगारी सहायता प्रदान करके, सरकारी नीति उपभोग के स्तर को बनाये रखने की ओर प्रवृत्ति करेगी)। यदि ऐसी स्थिति हो, तो अनुभववाचित सापेक्ष रूप में “सपाट” (empirically relatively “flat”) उपभोग वक्र ऐसे सामान्य व्यवहार-प्रतिरूप को प्रदर्शित करेगा जो एक वास्तविक कार्य है और जो केवल परिवर्तन के लिये पश्चायित प्रतिक्रिया-मात्र नहीं है।

ऊपर उद्धृत किये गये पैराग्राफों में केन्ज स्पष्टतः दो मुख्य स्पष्टीकरणों की ओर संकेत करते हैं। ये स्पष्टीकरण सापेक्ष रूप से उस सपाट चक्रीय उपभोग कार्य से संबद्ध है, जो एक यथार्थ अर्थात् अपेक्षित अथवा सामान्य) व्यवहार-प्रतिरूप माना गया है, और जो केवल परिवर्तन से हुई पश्चायित प्रतिक्रिया की अभिव्यक्ति मात्र नहीं है। ये दो व्याख्याएँ इस प्रकार हैं—(1) उपभोग प्राथमिक आवश्यकताओं द्वारा आधारभूत रूप में निर्दिष्ट किया जाता है, और जब कि वास्तविक आय में वृद्धि निरन्तर उपभोग में भी अन्तिम रूप से वृद्धि लाने के लिए प्रेरित करेगी। प्रारम्भ में उपभोग को बदलने की प्रेरणा आय परिवर्तनों के अनुपात के अनुरूप होगी; (2)

उपभोग के प्राप्त स्तरों द्वारा आधारभूत रूप से निर्धारित होता है (अर्थात् जबकि आय हाल ही में अपने उच्चतम स्तर पर थी)। दूसरी बात उस ओर संकेत करती है जिसे कुछ वर्षों से ड्यूसेनबरी परिवर्तन (Duesenbery hypothesis)¹ के नाम से पुकारा जाता है। उपभोग व्यय वर्तमान आय का ही नहीं बल्कि पूर्व प्राप्त उच्चतम आय का भी एक कार्य समझा जाता है जैसे ही आय, चक्र की मदी अवस्था (phase) में इस स्तर से गिरेगी तो उपभोग पर होने वाले व्यय पर दो दबाव पड़ेंगे—पहला उच्च आय स्तर उपभोग को ऊपर उठाए रखने का कार्य करता है जब कि वर्तमान घटी हुई आय इसको नीचे की ओर गिराने की प्रवृत्ति रखेगी। इन विरोधी शक्तियों का निवल प्रभाव यह होता है कि आय में जिस अनुपात में कमी होती है उससे उपभोग परिवर्तनों में कम कमी होती है। पुनर्जीवन की स्थिति में जैसे ही वर्तमान आय बढ़ेगी अवसादन शक्ति निवल हो जायेगी, और पूर्व प्राप्त स्तर का दबाव उत्तरोत्तर बढ़ता जायेगा।

मैं इस बात को दोहराता हूँ कि जनरल थ्योरी में इन दोनों स्पष्टीकरणों पर केवल संकेत ही किया गया है (पृ० 97-98) और विस्तार से व्याख्या नहीं की गई है।²

अंत में अनुमृची के विचलनों की बात आती है। व्यक्तिनिष्ठ या अंतर्जात (endogenous) उपादानों को वास्तव में (अर्थात् जो कार्य के मनोवैज्ञानिक एवं सैद्धान्तिक निर्धारक हैं) अत्यन्त प्रभावकारी सामाजिक परिवर्तनों अथवा "विर-कालिक उन्नति के धीरे प्रभावों," के परिणामस्वरूप (पृ० 109) बदला जा सकता है। इस प्रकार के परिवर्तनों से यह आशा की जा सकती है कि वे समय उपरान्त उपभोग कार्य में बहुत धीरे विचलन लायें। इन अति दीर्घकालिक रूपान्तरों पर केन्ज ने कोई ध्यान नहीं दिया यद्यपि अपनी युक्ति के बीच प्रासंगिक विषयान्तरों में उन्होंने उन पर ध्यान दिया है (पृ० 109)। प्रस्तुत उद्देश्य के विभिन्न वचन और उपभोग के लिए वे व्यक्तिनिष्ठ प्रयोजनों की मुख्य पृष्ठ-भूमि को दृढ़ रूप से मानने की तैयारी

¹—जेम्स ड्यूसेनबरी, इ. कन सेविय एण्ड द थ्योरी ऑफ कन्स्यूमर बिहेवियर (Income Saving and the Theory of Consumer Behaviour) हावर्ड युनिवर्सिटी प्रेस, 1949।

²—इस विषय में इन लेखकों द्वारा किए गये महान कार्य की ओर ध्यान दिया जाना चाहिए—पॉल सेम्युएलसन (Paul Samuelson), आर्थर स्मिथी (Arther Smithies), फ्रैंको मोडिग्लियानी (Franco Modigliani), डॉर्थी ब्रेडी (Dorothy Brady) और जेम्स ड्यूसेनबरी (James Duesenbery)।

थे। इसके अतिरिक्त उनका विचार था कि समुदाय के प्रायः स्थायी सामाजिक ढाँचे से कम या अधिक मात्रा में निर्धारित किए जाने वाले धन के वितरण के विषय में यह माना जाता है कि वह बहुत लम्बे समय के केवल धीरे-धीरे परिवर्तन से प्रभावित हो जाता है (पृ० 110)।¹ अतः वे व्यक्तिनिष्ठ उपादान, जो उपभोग कार्य के सामान्य ढलान और स्थिति को निर्धारित करते हैं केन्द्र द्वारा अपेक्षारूप में स्थिर मान लिए गये हैं।

उपभोग कार्य में वस्तुनिष्ठ उपादान और विचलन

परन्तु वस्तुनिष्ठ उपादानों के विषय में क्या विचार है? क्या उन पर पर्याप्त रूप से शीघ्र परिवर्तनों का प्रभाव नहीं पड़ता जिनसे उपभोग कार्य में तीव्र विचलन उत्पन्न हो जाए?

केन्ज ने ॥ वस्तुनिष्ठ उपादानों का बताया है (पृ० 94-95), जो किन्हीं निश्चित परिस्थितियों में पर्याप्त विचलन उत्पन्न कर सकते हैं। इनमें से दो को तो पादटिप्पणी (Foot note) में दिये गए कारणों से एक दम विसर्जित किया जा सकता है।¹ शेष चार वस्तुनिष्ठ उपादान इस प्रकार हैं :—

¹—प्रथम वस्तुनिष्ठ उपादान जिसका केन्ज द्वारा उल्लेख किया गया है वह मजदूरी (और मूल्य) के स्तर में परिवर्तनों से सम्बद्ध है। यदि सभी मूल्य और मजदूरी दोगुनी कर दी जायें तो सम्बद्ध चरों (variables) में कोई वास्तविक परिवर्तन घटित नहीं होगा, क्योंकि सारे चरों में परिवर्तन उन्हीं अनुपात में होने की प्रतीति रहेंगे। यदि नकद आय दुगुनी कर दी जाए (जब मूल्य और मजदूरी दुगुनी हो गई हो), तो उपभोग परिण्य भी दुगुना हो जायेंगे। किन्तु यदि वास्तविक आय दुगुनी हो जाए तो उपभोग सम्भवतः 100 प्रतिशत से कम बढ़ेगा।

फिर भी द्रव्य के मूल्यों में परिवर्तन पहले ही ध्यान में ले लिए गये होंगे। यदि मुद्रा-मूल्य (Monetary Value) मूल्य सूचक अपरिष्ठाक (Price Index Deflator) अथवा मजदूरी दर (मजदूरी इकाई) अपरिष्ठाक के प्रयोग द्वारा वास्तविक रूप से कम कर दिए गये हों क्योंकि केन्ज ने वास्तविक रूप से अपने द्रव्य परिमाणों को कम कर दिया है, इसलिए इसी उपादान पर आगे विचार विमर्श करने की आवश्यकता नहीं रहती।

केन्ज द्वारा वर्णित दूसरी वस्तुनिष्ठ उपादान मूल्य हान आदि से सम्बद्ध लेखा कार्य प्रणाली (Accounting Practice) में परिवर्तनों से सम्बन्धित है। उपभोग कार्य के ढलान पर पर्याप्त स्थिर सांस्थानिक व्यवहारों के प्रभाव के सम्बन्ध में इस उपादान पर हमने अन्यत्र विचार किया है। यह वह उपादान नहीं है जिसे ऐसा मोचा था कि अल्पकाल में तीव्र गति से बदल जायेगा, और यह केन्ज की भूल थी कि उसने इसे यहाँ सम्मिलित किया।

1. अप्रत्याशित लाभ व हानिया

साधारणतः यह माना जाता था कि 1920-29 के अंतिम वर्षों में हुए उल्लेखनीय अप्रत्याशित लाभों ने (स्टॉक बाजार में प्राप्त लाभ) धनी लोगों के उपभोग को, उपभोग व आय के सामान्य सम्बन्ध से, ऊपर उठा दिया। जिस सीमा तक यह सही था उपभोग वाय ऊपर की ओर हट गया। 1925 या उसके आस-पास तक उपभोग आय की अपेक्षाकृत अनुपात में कम तर्जो से बढ़ा। 1925 के पश्चात् (जब स्टॉक बाजार की तेजी चल रही थी) तो उपभोग, लगभग आय की वृद्धियों के अनुपात में बढ़ा। इसके कई अन्य समभव व्याख्याय भी हैं। और यह किसी भी प्रकार स्पष्ट नहीं है कि वास्तव में विश्वव्यापी राष्ट्रीय आकड़ों में यह अप्रत्याशित लाभ कितने महत्वपूर्ण थे।

2. राजकोषीय (Fiscal) नीति में परिवर्तन

द्वितीय विश्व युद्ध नाटकीय ढंग से इस उपादान का उदाहरण प्रस्तुत करता है। युद्ध के वृहत् व्यय भारी कर साधनों को नागरिक स्थायी माल के उत्पादन से हटा कर उन्हें अन्यत्र लगाना राशत और मूल्यों पर नियन्त्रण—इन सबने उपभोग और आय के बीच सामान्य संबंध को पूर्णतया अस्त-व्यस्त कर दिया। इस कारण उपभोग कार्य अपने सामान्य स्तर से तीव्र गति से नीचे गिर गया। वास्तव में सीधे सादे शब्दों में इतना कहना अधिक ठीक होगा कि सभी सामान्य सम्बन्ध इस प्रकार की उथल-पुथल अभ्युत्थानों के प्रभाव के कारण समाप्त हो जाते हैं। अधोमुखी (Downward) विचलन के रूप में इन महान परिवर्तनों की व्याख्या सम्भवतः उतनी ही व्यर्थ होगी, जितना यह कहना कि किसी भारी तुफान ने ज्वार भाटे के स्तर को विचलित कर दिया है।

इस का एक अपेक्षाकृत सुन्दर उदाहरण सातिकांश में कर की दरों में किया गया महान परिवर्तन है। यहाँ पर इस वाह्य (वस्तुनिष्ठ) उपादान द्वारा किया गया अधोमुखी या ऊर्ध्वमुखी विचलन के विषय में कहना निश्चय ही उचित होगा। कल्याणकारी राज्य की ओर आधुनिक प्रवृत्ति (जो मुख्य रूप में प्रगामी करो द्वारा अर्थ व्यवस्थित होती है) आय के वितरण को बदल कर उपभोग कार्य को ऊपर की ओर हटाने की प्रवृत्ति रखती है।

3 आशंसाओं में परिवर्तन

इस का अच्छा उदाहरण कारिया का युद्ध है। इसने आर्थिक दृष्टिकोण को

बहुत अधिक परिवर्तित किया। उपभोक्ताओं को सभी प्रकार के उपभोक्ता स्थायी माल के उत्पादन में भागी छूटनी (cutbacks) की प्रत्याशा थी। इसके अतिरिक्त उन्हें ऊँचे मूल्यों की भी प्रत्याशा थी। इसके परिणामस्वरूप माल की खरीद में दौड़-भी मच गई। उपस्थायी माल (खाद्य और कपड़ा) भी वर्तमान आवश्यकताओं से अधिक मात्रा में क्रय किया गया। वर्तमान आय के अनुपात में उपभोग बढ़ गया। इस स्थिति में यह कहना ठीक था कि उपभोग कार्य विचलित कर दिया गया।

4 व्याज दर में भारी परिवर्तन

ऐसे परिवर्तन ऋण-पत्रों तथा रहन-नामों के मूल्यों में भारी कमी या वृद्धि ला सकते हैं (पृ० 94)। इससे ऐसे अप्रत्याशित हानि अथवा लाभ उत्पन्न हो सकते हैं, जिनके परिणाम ऐसे होंगे जिन पर अप्रत्याशित लाभ या हानि शीर्षक के अन्तर्गत विचार किया गया है।

पूँजीगत मूल्यों (capital values) पर प्रभाव के अतिरिक्त व्याजदर के परिवर्तनों का वचत पर प्रभाव, जनरल थ्योरी के प्रकाशन से बहुत पूर्व से ही अत्यन्त जटिल और अनिश्चित माना जाता था। केन्ज ने युक्ति दी कि “लम्बे समय में व्याज की दर में भारी परिवर्तन, सम्भवतः सामाजिक स्वभावों को पर्याप्त मात्रा में बदलने में प्रवृत्त हो जाते हैं” (पृ० 93), किन्तु अल्पकालीन उच्चावचनों का व्यय पर कोई अधिक प्रत्यक्ष प्रभाव पड़ने की सम्भावना नहीं है।

व्याज दर के सम्बन्ध में शुद्ध परिणाम यह निकला कि अल्पकालीन परिवर्तनों की महत्ता गौण होती है। किन्तु जब यह विश्वास किया जाता है कि व्याज दर में साधारण परिवर्तन, उपभोग कार्य में महत्वपूर्ण विचलन नहीं लाएंगे, केन्ज यह संकेत करने में सावधान थे कि उस प्रकार के परिवर्तन वास्तव में बचाई हुई मात्रा पर महत्वपूर्ण प्रभाव डाल सकते हैं। किन्तु जैसा स्थिति को सोचा जाता है, प्रभाव उसके विपरीत होता है। इसका कारण इस प्रकार है—व्याज दर में वृद्धि से निवेश कम हो सकता है, और इसका प्रभाव आय को कम करना होगा। पर यदि आय गिर जाती है, तो वचत राशि भी कम हो जाएगी।

सामान्य परिणाम

सामान्य रूप में इस परिणाम पर पहुँचा जा सकता है कि कुछ वस्तुनिष्ठ उत्पादनों में अत्यन्त असामान्य अथवा क्रान्तिकारी परिवर्तनों को छोड़ कर—जैसे युद्ध, भूकम्प, हड़तालें, क्रान्ति आदि असाधारण घटनाओं द्वारा पैदा की गई आशंसाएँ, कर विधान में बृहत् परिवर्तन, अत्यन्त असाधारण अप्रत्याशित हानि अथवा लाभ—इस

प्रकार के परिवर्तनों को छोड़कर “किसी दी हुई आय में से उपभोग प्रवृत्ति में” वित्त-
 लन के गौण महत्ता से अधिक महत्वपूर्ण होने की सम्भावना नहीं है (पृ० 110) ।

किन्तु जैसा हम ऊपर देख चुके हैं कि यह कथन होने वाली जटिलताओं को
 पर्याप्त रूप से ध्यान में नहीं रखता है । तब भी प्रथम सन्निकटमान के रूप में, उपभोग
 कायं का केन्ज द्वारा किया गया विश्लेषण—वे उपादान जो इसको हटाते हैं, और वे
 उपादान जो इसका आकार (ढलान और सामान्य स्थिति) निश्चित करते हैं—आर्थिक
 सिद्धांतों के इतिहास में एक महान युग प्रवर्तक घटना है ।

यह सिद्धांत इस परिणाम की ओर ले जाता है कि “रोजगार भी निवेश में
 वृद्धि के केवल समरूप बढ़ सकता है । वास्तव में यह तब तक नहीं हो सकता जब तक
 उपभोग वृत्ति में परिवर्तन न हो” (पृ० 98) । यदि आय में वृद्धि के साथ-साथ सापेक्ष
रूप में उपभोग और आय के बीच अन्तर बढ़ जाये, तो समस्त मांग समस्त सभरण
मूल्य को उस समय तक पाटने में पर्याप्त न होगी जब तक वह अन्तर निवेश की वृद्धि
से पूरा नहीं किया जाता ।

सीमांत-उपभोग-प्रवृत्ति और गुणक (Multiplier)

[जनरल थ्योरी, अध्याय 10]

प्रस्तुत अध्याय को पढ़ने से यह ज्ञात हो जायेगा कि के.ज ने बहुत संक्षेप से गुणक की तीन विभिन्न सकल्पनाओं पर विचार किया है। तीनों ही सकल्पनाएँ कुछ निश्चित मान्यताओं पर आधारित हैं। इनके नाम इस प्रकार हैं—(1) गुणक के 'सर्क सगत' सिद्धांत की सकल्पना जिसमें समय की कोई पश्चता नहीं मानी जाती, (2) गुणक की 'काल विश्लेषण' (period analysis) सकल्पना, जिसमें समय की पश्चता को स्वीकार किया जाता है, और (3) 'तुलनात्मक-स्थितिकी' समयहीन विश्लेषण (timeless analysis) की सकल्पना, जिसमें संतुलन के क्रमिक बिंदुओं पर बल दिया जाता है पर संक्रमण प्रक्रिया को बिल्कुल छोड़ जाता है।

भरण (Leakages) और गुणक

इसके विषय में विस्तार से बाद में कहा जायेगा। किन्तु पहिले हमें उस तुलना पर ध्यान देना चाहिये जो के.ज ने 10वें अध्याय में अपने निवेद्य गुणक (investment multiplier) और काहन (Kahn) के रोजगार गुणक¹ के बीच स्थापित की है।

काहन का रोजगार गुणक एक ऐसा गुणांक (coefficient) है जो मुख्य रोजगार (primary employment) {अर्थात् सार्वजनिक कार्यों} का कुल रोजगार

¹—आर. फ्रेड काहन (R. F. Kahn) का लेख "द रिलेशन आब होम इन्वेस्टमेंट टु अनएम्प्लायमेंट" (The Relation of Home Investment to Unemployment), ईकनामिक जर्नल, जून 1931।

की परिणामिक वृद्धि से जिसमें मुख्य और गौण सम्मिलित हैं, सबध स्थापित कर देता है। अतः, यदि मुख्य रोजगार N_2 है, कुल रोजगार N , और k' गुणक है, तो $k' N_2 = N$ के होगा।

फिर भी केन्ज का निवेश गुणक एक ऐसा गुणक है, जो निवेश की वृद्धि का आय की वृद्धि से सबध कर देता है। यदि Y आय हो, I निवेश हो, और k गुणक हो, तो $kI = Y$ होगा।

काहन के गुणक को अन्वगणित के एक सरल उदाहरण से स्पष्ट किया जा सकता है। यदि सार्वजनिक कार्यों पर (इसमें प्रयुक्त सामग्री पर लगे हुए आदमी भी सम्मिलित है) 300,000 अतिरिक्त आदमी लगा दिये जाते हैं और इसके परिणाम-स्वरूप यदि उपभोक्ता भाल के उद्योगों में रोजगार (गौण रोजगार) पर 600,000 आदमी अतिरिक्त लगाने पड़ें तो रोजगारों की कुल संख्या 900,000 से बढ़ जायेगी, और रोजगार गुणक 3 होगा। इसी तरह से केन्ज के गुणक के विषय में भी होगा। यदि 1,000 000 000 अतिरिक्त डालर निजी निर्माण कार्य अथवा सार्वजनिक कार्यों पर व्यय किये जायें और उसके परिणामस्वरूप उपभोग पर अतिरिक्त व्यय 2,000 000,000 डालर से बढ़ जायें तो कुल व्यय 3,000,000,000 डालर से बढ़ जायेगा और इस प्रकार निवेश गुणक 3 होगा।

केन्ज कहते हैं कि k और k' नामक दो गुणक समरूप नहीं हैं (पृ० 114)। यदि प्रक्रिया में मजदूरी उपार्जन न करने वालों (non-wage earners) की आय अनुपात में मजदूरी उपार्जन करने वालों की आय से अधिक हो जाये, तो मजदूरी इकाइयों (wage units) के रूप में आय, रोजगार से अधिक हो जायेगी। इसके अतिरिक्त, ह्रासमान प्रतिफल (decreasing returns) की अवस्था में, कुल उपज रोजगार के अनुपात से कम बढ़ेगी। संक्षेप में, प्रतिघत के अनुसार, मजदूरी इकाई Y_0 के रूप में आय सबसे अधिक बढ़ सकती है; रोजगार N उससे कम बढ़ेगा, और उपज O सबसे कम बढ़ेगी। फिर भी, अल्पकाल में, तीनों—मजदूरी इकाइयों के रूप में आय, रोजगार और उपज में—इक्टेटो ही बढ़ने और घटने की प्रवृत्ति होगी। इसलिये यदि हम यह मानले कि रोजगार गुणांक k निवेश गुणक k' के बराबर है, तो यह बिल्कुल ठीक न होने हुए भी काम चलाने के लिये पर्याप्त है और इससे तथ्यों की बहुत अधिक तोड़ा-मरोड़ी नहीं होगी।¹

¹—जैसा हम इस पुस्तक के दूसरे अध्याय में दर्श चुके हैं, केन्ज ने मुद्रा के रूप में निवेश की मजदूरी इकाइयों के रूप में वर्धित निवेश परिव्यय में बदल देना पसन्द किया। जैसा ऊपर बताया

तुलन बरनाउत्सकी तथा विवसल और उनके बाद के व्यवसाय चक्र सम्बन्धी साहित्य में निवेश की वृद्धि का आय की वृद्धि (अर्थात् केन्ज का k) से संबंध जो है उसकी महत्ता को विस्तृत रूप से स्वीकार किया गया था। किन्तु इन अर्थशास्त्रियों एवं इनके अनुयायियों ने इस विषय को अस्पष्ट ही छोड़ दिया था क्योंकि वे इसको एक प्रवृत्ति कह कर ही सन्तुष्ट थे। काहन के मार्ग पर चलकर, केन्ज ने विश्लेषण के वे साधन प्रदान किये, जिनमें इस विषय पर और अधिक सूक्ष्म विचार होना सम्भव हो सका। जैसे हमें आगे चल कर ज्ञात होगा, उपस्थित समस्या असाधारण रूप से जटिल थी, जिसमें उपभोग कार्य में डलान और स्थिति ही नहीं, बल्कि कार्य में विचलन भी सम्मिलित थे। गुणक पर कोई निश्चित सख्यात्मक मूल्य लगाने में केन्ज निस्संदेह अत्यंत सावधान थे। इस विषय पर और अन्य संबंधित विषयों पर भी हम शीघ्र ही प्रकाश डालेंगे। किन्तु यहां पर महत्वपूर्ण बात जो ध्यान देने की है, वह यह है कि काहन और केन्ज के प्रयत्नों का ही यह परिणाम है कि निवेश का आय पर प्रभाव आकने की समस्या को मुलभाने के लिये हम पहिले की अपेक्षा अधिक सूक्ष्म विश्लेषण के साधन उपलब्ध हो गये हैं।

इस विश्लेषणात्मक समस्या को मुलभाने की कुंजी सीमात-उपभोग-प्रवृत्ति है। जितनी सीमात-उपभोग-प्रवृत्ति अधिक या कम होगी, गुणक भी उसके अनुरूप अधिक या कम होगा। यदि एक बार विद्यार्थी इस कथन की गहराई को समझ ले तो उसे यह ज्ञात हो जायेगा कि किस प्रकार यह एक कठिन समस्या को सुलभाने में अधिक सहायक है। वास्तव में ईकनॉमिक जर्नल के जून 1931 के अंक में प्रकाशित

जा चुका है कि वे आसानी से आय, निवेश, बचत और उपभोग व्यय को अचल डालरों (अर्थात् डालर या निपन के रूप में व्यक्त कर सकते थे।

यदि उपभोग मान क उद्योगों में, सदन, उपकरण और जन शक्ति की अप्रदुक्त क्षमता है, तो निवेश मान के उद्योगों से कर्मचारियों और मालिकों की आय बढ़ा कर, (मुद्रा के रूप में) निवेश व्यय की वृद्धि उपभोग व्यय में (बिना मूल्यों के बढ़े) वृद्धि ला सकती है। वास्तविक आय में भा तब ही बढ़ि होगी। नये उपन्न किये निवेश मान की मात्रा से ही नहीं, बल्कि नये उत्पन्न हुए उपभोग मान की मात्रा से भा कुल निपन बढ़ जायेगी। वास्तविक रूप में तो $Y, I+C$ की मात्रा से अधिक हो गई होगी। फिर मा ऐसा नहीं हो सकता था यदि अथर्ववस्था पहिले से ही पूर्ण रोजगार की स्थिति में होता। पूर्ण रोजगार की अवस्था में निवेश व्यय में बढ़ि मूल्यों का रफातिकरण कर देगी, यदि बिना न किसी तरह से उपभोग व्यय को उतनी ही राशि से कम नहीं किया जाय। इसलिए यदा इस महत्वपूर्ण तथ्य पर फिर बल देना आवश्यक है कि केन्ज अपना पुस्तक 'जनरल थ्योरी' में सयत्र, उपकरण और कर्मचारियों की अपूर्ण रोजगार की अवस्था से मुरतब सुबद्ध थे।

वाहन के लेख का आर्थिक विस्तरेण में बड़ा भारी महत्व है।

वाहन यह दिखलाना चाहते थे कि यदि सरकार सार्वजनिक बायों में रोजगार बढ़ा दें तो कितना गौण अथवा प्रेरित (induced) रोजगार (उपभोग माल के उद्योग में) बढ़ जायेगा। यह बिल्कुल स्पष्ट है कि यदि निर्माण कार्य में एक निर्माण कार्य में प्रयोग होने वाली सामग्री के निर्माण में रोजगार की कोई भी वृद्धि हो जाती है, तो उपभोक्ता माल की मांग में भी वृद्धि हो जाएगी और उसका परिणाम यह होगा कि मुख्य रोजगार में वृद्धि के होने से गौण रोजगार में वृद्धि हो जायेगी। यह समझना कोई कठिन नहीं है। वास्तव में स्थिति तो यह है कि जैसे ही हम इस पर विचार करते हैं तो हमारे लिये यह समझना बहुत कठिन हो जाता है कि "श्रृंखलित प्रतिक्रिया" (chain reaction) निरन्तर क्यों नहीं चलती रहती। ऐसा क्यों नहीं होता कि एक हजार व्यक्तियों को रोजगार मिलने से एक हजार और व्यक्तियों को रोजगार मिल जाये, और इससे फिर एक हजार व्यक्तियों को रोजगार मिल जाये और यह श्रृंखला तब तक चलती रहे जब तक कि सभी को रोजगार नहीं मिल जाता। ✓

✓ निस्संदेह यह एक ऐसा प्रश्न था जिसपर चतुर्थ दशक की महान मंदी (Great Depression) काल में अभ्यवसायी (amateur) आर्थिक विवेचनों में घोर वाद विवाद हुआ था और विशेषकर उन अमरीकी शहरो में जो "पावती-पत्र" (scrip) अथवा 'मुद्राक द्रव्य' (stamped money) की योजनाओं पर विचार और कुछ सीमा तक परीक्षण कर रहे थे। व्यावसायिक अर्थशास्त्री बहुधा ठीक ठीक नहीं बता पाते थे कि श्रृंखलित प्रतिक्रिया के तर्क के ढग में क्या गसती है, और यह स्थिति उस समय तक बनी रही जब तक वाहन के प्रसिद्ध लेख ने इसका निश्चयात्मक उत्तर न दिया।

✓ काहन ने यह स्पष्ट किया कि पुनर्नियुक्ति प्रक्रिया क्षरणों के कारण समाप्त हो जाती है। कुछ अत्यंत महत्वपूर्ण क्षरण इस प्रकार हैं—(1) आय में वृद्धि का एक अंश ऋण चुकाने के लिये प्रयुक्त होता है, (2) एक अंश निष्क्रिय बैंक निक्षेपों के रूप में बताया जाता है, (3) एक अंश दूसरों से ऋण-पत्र खरीदने में लगाया जाता है। इन ऋण-पत्रों के वचने वाले अपने आगमनों को व्यय नहीं कर पाते हैं; (4) एक

1. Hector Lazo, *Scrip and Barter Their Use and Their Service*, Bureau of Foreign and Domestic Commerce, Feb 20, 1933 also *Barter and Scrip in the United States*, Selected References compiled in the Library Bureau of Agricultural Economics, Feb 21, 1933.

अस आयात पर व्यय होता है, जिससे गृह रोजगार में कोई वृद्धि नहीं होती, (5) खरीद के एक भाग की उपभोक्ता माल के अतिरिक्त मंडारों से पूर्ति की जाती है, ये वे उपभोक्ता माल होते हैं जिनकी पुनः स्थापना नहीं हो सकती। इस प्रकार के क्षरणों के कारण थोड़े समय में ही रोजगार प्रक्रिया समाप्त हो जाती है। इस प्रक्रिया में, निस्संदेह मुख्य रोजगार में कुछ गौण रोजगार को प्रेरित किया है, पर इस प्रकार से प्रेरित गौण रोजगार उससे कम होता है जिसे मोटे तौर पर मान लिया जाता है।

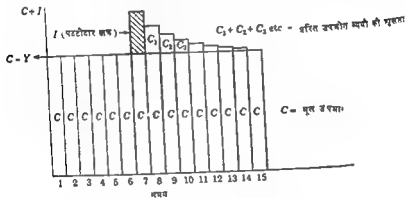
मान लीजिये कि मुख्य रोजगार पर प्रारम्भ में एक बार ही 1,000,000,000 डालर अनावर्ती निवेश¹ व्यय हो जाता है। मान लीजिये प्रत्येक व्यय क्रम पर क्षरण आय धारा (Income stream) का एक-तिहाई होता है। इसका अर्थ यह होता है कि धरेलू माल की सीमात उपभोग प्रवृत्ति $\frac{2}{3}$ है। इस प्रकार कुल व्यय 3,000,000,000 डालर होगा। इस व्यय में प्रारम्भिक निवेश व्यय (मुख्य रोजगार) और उपभोग व्यय का (गौण रोजगार) परिणामिक क्रम दोनों ही सम्मिलित है। यह व्यय क्रम चित्र सख्या 6, में आरेखीय रूप से दिखलाया गया है।

यहाँ पर यह मान लिया गया है कि सभी क्षरण "नष्ट" हो जाते हैं। उदाहरणार्थ यह बैंको में ऋण के प्रतिदान के विषय में आवश्यक रूप से ठीक होगा। इस प्रकार का प्रतिदान किसी निश्चित निक्षेप राशि को सहज में रद्द कर देगा। इसके अतिरिक्त जहाँ तक व्ययों का सम्बन्ध है वे बचतें भी जिन्होंने निश्चित मुद्राश्री अथवा निष्क्रिय बैंक निक्षेप का रूप धारण कर लिया हो, इसी प्रकार नष्ट हो जाएंगी। सक्षेप में चित्र सख्या 6, उस प्रथम अवस्था को चित्रित करती है जिसमें तथाकथित क्षरण निस्संदेह वास्तविक क्षरण होते हैं। इनके द्वारा पूर्व आय का वह भाग बनता है, जो

¹—प्रारम्भिक व्यय का विषय एक ऐसा विषय है जिसने भ्राति उत्पन्न कर दी है। यह आवश्यक नहीं है कि वह पूँजी वस्तुओं पर परिव्यय हो। वास्तव में प्रारम्भिक व्यय को समझने के लिए वेन ने केवल "निवेश" (चाहे निजी हो या सार्वजनिक) का ही नहीं, बल्कि "उधार व्यय" शब्द का भी प्रयोग किया है। यह अतुरतः स्पष्ट के रूप में, उपभोक्ताओं को दीये गए धन राशि को यह अपने अन्तर्गत लेगा या वह वटोनी के परिणामस्वरूप (घाटे की पूर्ति उधार लेकर होगी) यह निवल वेन में वृद्धि कर देगा। उस खर्च में प्रारम्भिक वृद्धि कुछ भाँ हो, चाहे वह निजी या सार्वजनिक निवेश हो या वह वटोनी के परिणामस्वरूप निजी उपभोग पर व्यय में वृद्धि हो या सम्भवतः निजी नकद संपत्ति के व्यय करने के परिणाम स्वरूप हो, जहाँ तक मुख्य प्रक्रिया का संबंध है, प्रभाव समान ही होगा।

कि खर्च नहीं होता और इसलिए उसकी गणना आय धारा में नहीं होती। ऐसी स्थिति में, प्रारम्भिक निवेश व्यय द्वारा उत्प्रेरित आय धारा धीरे-धीरे समाप्त हो जाती है।

पर हमें अब उस द्वितीय अवस्था पर विचार करना है जिसमें तथाकथित क्षरण केवल इस सीमित रूप में ही क्षरण होते हैं कि उपभोग माल पर सन्निहित घन-राशिया खर्च नहीं की जाती, तब भी उन्हें सीधे रूप में निवेश माल पर खर्च किया जा सकता है। किन्तु फिर क्या? इस अवस्था में यह अच्छा होगा कि यदि हम उन्हें केवल 'बचत' ही कहे, जो उपभोग व्यय से वास्तविक क्षरण (अर्थात् विपथन) को प्रदर्शित करती है; किन्तु फिर भी यह आय विपथन निवेश माल पर व्यय की ओर निर्दिष्ट किये जा सकते हैं। यदि ऐसा किया जाए तो प्रारम्भिक व्यय काल में प्राप्त



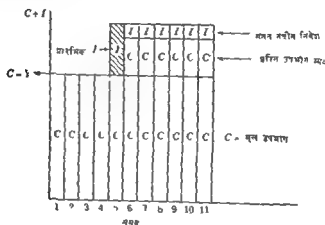
चित्र न० ६ मूलक अवस्था I

आय में वृद्धि, पूर्ण रूप से उत्तरवर्ती काल में व्यय हो जाती है। अर्थात् $\frac{1}{2}$ उपभोग पर $\frac{1}{2}$ निवेश पर किन्तु यदि यह सत्य न होता कि बचाया हुआ अर्ध सीधे रूप में निवेश माल पर खर्च होता है तो व्यय धारा जल्दी ही समाप्त हो जाएगी। इस स्थिति को चित्र सत्या 7 में दिखाया गया है।

इससे हम उस तृतीय अवस्था में पहुँच जाते हैं जिसमें एक काल के बाद दूसरे काल में अधिवारी लोग केवल सार्वजनिक निवेश व्यय की धारा को 1,000,000 डालरो तक अक्षरित रखने हैं। पहले की भाँति यहाँ पर भी हम यह मान लेते हैं कि प्रत्येक अनुवर्ती काल में नव सृजित आय का केवल $\frac{1}{2}$ भाग उपभोग पर व्यय होता है। इस स्थिति में जनता द्वारा प्राप्त आय का वह भाग जो उपभोग से हटा लिया जाता है, उन ऋण-पत्रों पर व्यय किया जाता है, जो सरकार द्वारा इसलिये चलाये

जाते हैं कि जिससे प्रत्येक काल के 1,000,000 डालर के अविरत सार्वजनिक निवेश कार्यक्रम के एक भाग की वित्त व्यवस्था हो सके। इसके अवशेष भाग की वित्तीय व्यवस्था (1) अब तक के निष्क्रिय शेष धन को काम में लाकर अथवा (2) व्यापारी बैंको को ऋण पत्रों को बेचकर की जाती है। कुल क्रमिक व्यय बिना सत्या 8 में दिखाए गए हैं।

यहाँ पर प्रत्येक उत्तरोत्तर काल में 1,000,000 डालरों की नई निवेश परिव्यय की अविरत राशि लगा दी जाती है। और नई बचत की समस्त राशि

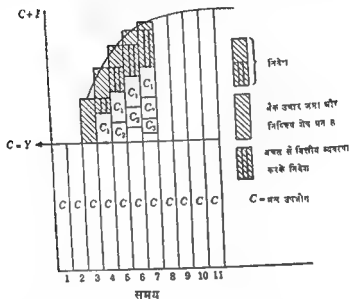


चित्र न० 7 गुणक अवस्था II

(उपभोग व्यय से आय विपयन या क्षरण) नवीन निवेश में धन लगाने में काम आती है। अन्त में नई बचत नई निवेश के लगभग बराबर हो जाती है और इस प्रकार एक नया सन्तुलन स्थापित हो जाता है। नये निवेश का प्रत्येक धान एक नये व्यय क्रम को चालू कर देता है, जो कि 'नीचे की ओर दौड़ता जाता है।' जैसा कि C_1, C_2, C_3, C_4 , आदि के किसी भी क्रम को देखने से प्रतीत होता है। यह है वह 'खिचाव (drawing off)' जो कुल व्यय धारा (निवेश + उपभोग) को धीमे ही समतल कर देती है यद्यपि नये निवेश की मात्रा को प्रारम्भिक अन्त शेष उत्प्रेरणा स्तर पर बनाए रखा जाता है।

चतुर्थ अवस्था में उपभोग से कोई भी क्षरण नहीं होते। यहाँ पर हम फिर सदा के लिये अनावर्ती प्रारम्भिक निवेश व्यय को मान लेते हैं। यहाँ पर प्रारम्भिक

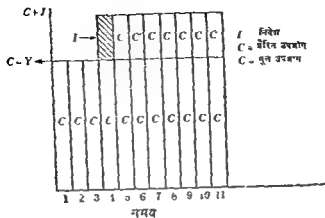
निवेश व्यय मे से श्रमिको एव उद्यमकर्त्ताओ द्वारा प्राप्त की गई समस्त आय आगामां काल मे वस्तुओ और सेवाओ पर व्यय की जाती है। यह व्यय, बारी से नई आय उत्तनी ही राशि की उत्पन्न कर देता है, जो अनुवर्ती काल मे व्यय की जाती है। अतः जब यह एक बार चल पडती है तो व्यय-धारा लगातार आगे चलती रहती है।



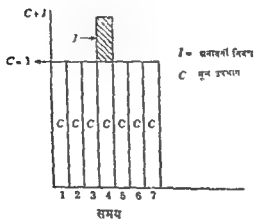
चित्र न० 8. गुणक अवस्था III

सीमान्त उपभोग, प्रवृत्ति इकाई होने के कारण उपभोग व्यय-धारा मे से कोई क्षरण नहीं होते। यह चित्र सख्या 9 मे दिखाया गया है।

पंचम अवस्था मे हम पुन निवेश पर अनावर्ती प्रारम्भिक व्यय मान लेते हैं। किन्तु यहाँ हम मान लेते हैं कि सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति शून्य है जिससे कि क्षरण प्रारम्भिक निवेश की वृद्धि से प्राप्त समस्त आय को उपभोग से परे निष्कासन कर देते है, अर्थात् आय की समस्त वृद्धि बच जाती है। हम यह भी मान लेते हैं कि इस प्रकार से बचाई हुई धन-राशियाँ निवेश माल पर व्यय नहीं की जाती हैं, वे निष्क्रिय शेष धन के रूप मे रखी रहती है या बैंको मे ऋण के भुगतान के लिये प्रयोग मे लाई जाती है। अतः यदि एक बार प्रारम्भिक व्यय पूरा हो जाता है, तो आगे फिर कुछ घटित नहीं होता है। यह चित्र सख्या 10 मे दिखाया गया है।



चित्र नं. 9 स्थिर अवस्था I



चित्र नं. 10 नृणक अवस्था V

अन्त में हम छठी अवस्था पर आते हैं जो कि पंचम अवस्था के एकदम विपरीत है। छठी अवस्था में सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति इकाई है जैसा कि चतुर्थ अवस्था में भी था। लेकिन यहाँ तृतीय अवस्था की तरह हम यह मानते हैं कि प्रत्येक अनुवर्ती काल में निवेश की प्रारम्भिक मात्रा लगातार स्थिर रखी जाती है। क्योंकि सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति इकाई है, इसलिये प्रत्येक अनुवर्ती काल में, आय, नये चलते रहते (new continuing) निवेश की मात्रा से संचित रूप में बढ़ती है। यदि एक बार

$$\text{अथवा } k = \frac{1}{\frac{\Delta S}{\Delta Y}} \quad ,^1$$

जितना उपभोग कार्य बक ढलवा होता चला जायेगा, उतना ही गुणक भी अधिक होता जायेगा, बक जितना सपाट होगा, उतना ही गुणक कम हो जायेगा।

$$\Delta Y = \Delta I + \Delta C$$

यदि

$$\Delta C$$

शून्य है, तब $\Delta Y = \Delta I$,

अर्थात् गुणक 1 होगा। जैसे-जैसे $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ इकाई के निकट पहुँचता है, वैसे गुणक का मान भी बढ़ता जाता है।

गुणक सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति से निर्धारित किया जाता है। यह बात अति

$$^1 \Delta Y = k \Delta I, \text{ या } k = \frac{\Delta Y}{\Delta I}$$

ΔI के स्थान पर $\Delta Y - \Delta C$ को रथानापन्न करके हम $k = \frac{\Delta Y}{\Delta Y - \Delta C}$ को प्राप्त करते हैं। इसे ΔY द्वारा भाग देकर हम

$$k = \frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}}$$

यदि हमारा सब उस खुली अर्थव्यवस्था से हो जिनमें पूर्वाप्त आयान निर्यात होने हों तो रूपान्तरण आवश्यक हो जाता है। यदि कोई आयानों की अधिकता करता है, तो वह ऋण निवेश होगा। "ऋण निवेश" के रूप में आयानों की अधिकता में प्रवेश किया जा सकता है। ऐसी अवस्था में व्यय ओली की प्रथम सूच्या निबल आयानों की प्रेरित वृद्धि की राशि के बराबर घट जाती है अथवा आयान को घटाने के रूप में माना जा सकता है, पर उस अवस्था में "सीमात स्वन प्रवृत्ति" नामक वाक्योरा में से "बचन" में निबल आयानों पर व्यय की गृह वृद्धि (अर्थात् निर्यात की वृद्धि से आयानों में वृद्धि का अधिकता) को गनमाने द ग से सम्मिलित कर लिया गया है। यदि निर्यात में वृद्धि आयानों में प्रेरित वृद्धि से अधिक बढ़ जाए, तो इस आधिक्य राशि को घनात्मक निवेश माना जा सकता है और उसे गृह निवेश की मात्रा में सम्मिलित किया जा सकता है। इन सब को "विदेशी व्यापार गुणक" पर लिखे गए विषय साहित्य में विस्तार से विवेचन किया गया है। उदाहरणार्थ देखिये जी. डैबर्नर, प्रॉस्पेरिटी ऐण्ड डिप्रेशन (Prosperity and Depression) एंग ऑब मेरान्ड (जिनीवा : 1941) पृ० 461-473 और वहा पर उद्धृत किए गए प्रचुर उदाहरणों को भी देखिए।

सरलता से आरेखों द्वारा दिखायी जा सकती है। यदि वक्र C 45° की रेखा पर स्थित है तो सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति इकाई होगी। यदि वक्र C सपाट हो, तो सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति शून्य होगी। केन्ज ने यह युक्ति दी, जैसा हम (इस पुस्तक के तीसरे अध्याय में) देख चुके हैं कि $\Delta Y > \Delta C$ । इसका सुगमता से यही अभिप्राय समझा जायेगा कि सामान्य परिस्थितियों में सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति इकाई से कम मानी जा सकती है।

काहन के विश्लेषण में प्रथम बार उन आलोचकों का स्पष्ट उत्तर प्रस्तुत किया जाये लम्बी आशाएं सगाये हुए थे कि व्यय में निश्चित वृद्धि से एक ऐसी संचित प्रक्रिया चल पड़ेगी जो अन्ततोगत्वा स्वतः ही पूर्ण रोजगार की ओर ले जाएगी। उन्होंने इस बात को उन अवस्थाओं को परिशुद्ध निरूपण द्वारा प्रस्तुत किया, जो गुणात्मक प्रक्रिया को सीमित करती है। इस उत्तर की कुंजी सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति में पाई गई। यदि $\frac{\Delta C}{\Delta Y} = \text{शून्य}$ है तो गुणवत्ता प्रसार (multiple

expansion) नहीं होगा। अर्थात् गुणक एक से अधिक नहीं होगा। पर यदि $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ इकाई है, तो संचित प्रक्रिया अनिश्चित काल तक चलती रहेगी। वास्तव में कारण इसको ऐसा होने से रोकते हैं। यही था वह विश्लेषण, जिसने सदैव के लिए यह प्रकट कर दिया कि उन अव्यवसायी भ्रमरों की संधारकों का उत्साह उचित नहीं था जो महान् मन्दी के प्रारम्भिक काल में पावती-पत्र मुद्रा (script money) व्यय योजनाओं को प्रस्तुत कर रहे थे। गुणक उनसे बहुत कम है जिसकी वह परिकल्पना कर बैठे थे। दूसरी ओर यह 'न्यू डील' (New Deal) के उन आलोचकों की मानी गई सख्ती से बड़ी है जो यह युक्ति देते थे कि सार्वजनिक निर्माण व्यय का रोजगारी प्रभाव पूर्ण रूप से प्रारम्भिक व्यय तक ही सीमित था।

केन्ज ने यह स्पष्ट किया कि रोजगार में कुल वृद्धि मुख्य रोजगार में वृद्धि तक ही सीमित रहेगी। "यदि समुदाय रोजगार में वृद्धि और परिणामतः असल आय में भी वृद्धि के होते हुए भी अपने उपभोग को अपरिवर्तनीय रूप से कायम रख सके" (पृष्ठ सख्या 117)—यह अवस्था शून्य सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति की है। "दूसरी ओर यदि वे आय में किसी भी वृद्धि की समस्त राशि को उपभोग करने का प्रयत्न करें", सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति का मान इकाई होते हुए तो मांग बढ़ती चली जायेगी, जब तक कि पूर्ण रोजगार प्राप्त न हो जाये और इसके पश्चात् "मूल्य अबाध रूप से बढ़ते चले जायेंगे।"

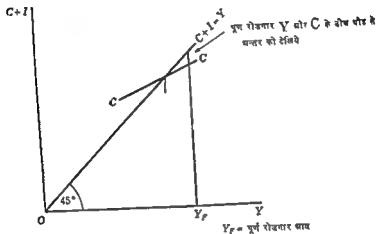
अतः निवेश में किसी भी वृद्धि के गौण (अथवा गुणात्मक) प्रभाव सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति के साथ साथ बदल जायेंगे। यदि सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति इकाई के निकट है, तो निवेश में थोड़ी घटा बढी भी आय और रोजगार में प्रचंड उच्चावचन उत्पन्न कर सकती है। पर यदि सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति शून्य से ज्यादा अधिक नहीं है, तो किन्हीं पर्याप्त घटा-बढियों को उत्पन्न करने के लिए निवेश की बहुत अधिक घटा-बढियों की आवश्यकता पड़ेगी।

यहाँ पर आवश्यक है कि हम (1) वक्र C के ढलान और (2) इसकी स्थिति अर्थात् यह किस स्तर पर स्थित है, इनके बीच सही भेद जान लें। ढलान सपाट भी हो सकता है पर उस अवस्था में सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति कम होगी, साथ ही पूर्ण रोजगार के आय स्तरों पर उपभोग और आय के बीच बहुत कम फाव होगा, या ऐसा कहिए कि औसत उपभोग प्रवृत्ति अधिक होगी। इस अवस्था में निवेश में कोई भी वृद्धि (बेरोजगारी की अवस्था में प्रारम्भ होकर) सापेक्ष रूप में आय में वृद्धि नहीं करेगी। यह इसलिए ठीक है क्योंकि इन मान्यताओं के आधार पर गुणक बहुत कम होगा, तब भी अर्थव्यवस्था से पूर्ण रोजगार तक घबरेल लाने के लिए निवेश में अपेक्षाकृत बहुत ही कम वृद्धि की आवश्यकता होगी। यह इसलिए ठीक है क्योंकि इस अवस्था में पूर्ण रोजगार के स्तरों पर भी उपभोग और आय के बीच अन्तर बहुत कम होगा (देखिए चित्र स० 12)। इस प्रकार की अर्थव्यवस्था कभी भी पूर्ण रोजगार से बहुत अधिक नीचे नहीं गिर सकती। निस्सन्देह रोजगार में घटा बढी हो सकती है किन्तु यह मुख्य रूप से गुणक द्वारा स्पष्ट नहीं की जाएगी, बल्कि यह निवेश में घटा-बढियों के कारण होगी, अर्थात् वह निवेश जा विसी भी महत्वपूर्ण गुणात्मक प्रभावों से सहायता नहीं लेता।

वह वैकल्पिक स्थिति जिसमें कोई ऊँची सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति और एक ऊँची औसत प्रवृत्ति दोनों मान ली जाती हैं चित्र स० 13 में दिखलाई गई है। इस अवस्था में घटा-बढी बहुत अधिक हो सकती है (अर्थात् Y, से Y_F तक चाहे पूर्ण रोजगार के स्तरों पर C और Y के बीच अन्तर बहुत थोड़ा हो)। गुणक के बहुत ऊँचा होने हुए यदि निवेश थोड़ा सा भी घट-बढ जाय तो आय बहुत अधिक घटा-बढी हो जायेगी। शून्य निवेश की अवस्था में (चित्र स० 12 की स्थिति के विपरीत) आय बहुत कम होगी, फिर भी निवेश की थोड़ी-सी मात्रा भी पूर्ण रोजगार लायेगी, क्योंकि गुणक बहुत बड़ा होगा।

वेन्ड ने इस विषय को 10वें अध्याय के पाचवें खण्ड (पृष्ठ 125, 126) में स्पष्ट किया है। एक छोटे से आरेख से शीघ्र ही उस दृष्टिकोण को स्पष्ट किया

जा सकता था, जिसे वह कहना चाहते थे, किन्तु उस बात को एक अपेक्षाकृत जटिल अकात्मक उदाहरण से अनावश्यक रूप से कठिन बना दिया गया है। उनका सुभाव है (पृ० 126) कि गरीब देशों में गुणक बहुत अधिक हो सकता है जबकि साथ-साथ उन समुदायों में औसत उपभोग प्रवृत्ति ऊँची है। यही है वह स्थिति जिसे चित्र सख्या 13 में दिखाया है।

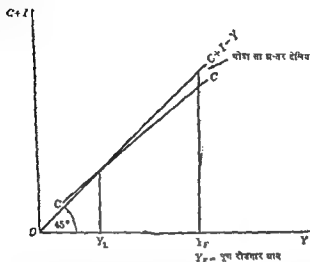


चित्र न० 12 ऊँची औसतन और नीची सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति।

निस्संदेह इस स्थिति का यह अर्थ नहीं है कि उपभोग मानक बहुत उंचे हैं, बल्कि गरीब लोग आय में किसी भी वृद्धि का बहुत बड़ा भाग व्यय कर देते हैं, और पूर्ण रोजगार की स्थिति पर भी बेहूत कम बचाते हैं, दूसरी ओर अत्यन्त विकसित देशों में (पृ० 127) औसत उपभोग प्रवृत्ति सापेक्ष रूप से बहुत हो सकती है। ऐसी स्थिति रोजगार में अपेक्षाकृत महान घटा बढ़ी जा सकती है, ये घटा बढ़ी और अधिक हो सकती हैं यदि कम औसत प्रवृत्ति (पूर्ण रोजगार की अवस्थाओं में) किसी एक पर्याप्त उंची सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति से जोड़ दी जाए। ऐसी स्थिति कुछ सीमाओं में सम्भव है, क्योंकि वक्र C का ढलान काफी ढलवाँ हो सकता है, चाहे वक्र की स्थिति ऐसी हो कि पूर्ण रोजगार के आय-स्तरी पर पूर्ण रोजगार की अवस्था में उपभोग और आय के बीच अंतर बहुत हो।

पृष्ठ 126 पर दी गई केन्ज की व्याख्या को और स्पष्ट करना बहुत कठिन नहीं होगा। तब भी इन से सम्बद्ध कुछ रोचक सुभाव हैं। (1) वे अवस्थाएँ जिनमें

निवेश में थोड़ी घटा-बढ़ी से आय में अधिक घटा-बढ़ी हो जायेगी तथा (2) वह स्थितियाँ जिनमें आय और रोजगार में बहुत घटा-बढ़ी लाने के हेतु निवेश में बहुत घटा-बढ़ी उत्पन्न करने की आवश्यकता होगी। पहिली का अर्थ होता है कि उच्च



चित्र न० 13 उच्च आयमान और उच्च सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति।

सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति होनी चाहिये (इसलिये इसका गुणक भी बड़ा होना चाहिये); दूसरी के लिये कम आयमान उपभोग प्रवृत्ति चाहिये जो कि कम सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति से जुड़ी हुई हो।

सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति अन्य रूप से उपभोग कार्य के ढलान पर आश्रित है। किन्तु आयमान उपभोग प्रवृत्ति आशिक रूप से ढलान पर और कुछ वक्र C के स्तर या स्थिति पर आश्रित है। केन्द्र इस तथ्य पर पूर्णतया स्पष्ट नहीं है। विशेषकर देखिए पृष्ठ 126 का अन्तिम वाक्य। यद्यपि हम यह मानते हैं कि एक निर्धन देश में एक उच्च सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति और एक उच्च आयमान उपभोग प्रवृत्ति होती है। फिर भी यह सम्भव है कि इसमें रोजगार में प्रचंड घटा-बढ़ी हो, यदि C कार्य में उद्यम से होती हुई एक सीधी रेखा का रूप धारण कर लिया, या वह अधिक ढलवा है जैसा कि चित्र स० 13 में दिखाया गया है। और यदि हम मनमाने ढंग से यह मान लें कि एक धनी देश में कम सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति और कम आयमान उपभोग प्रवृत्ति दोनों ही हैं तो रोजगार में अधिक घटा-बढ़ी हो सकती है, यदि निवेश में बहुत घटा-बढ़ी हो।

जैसा हम देख चुके हैं कि केन्ज का आधारभूत नियम यह व्यक्त करता है कि सामान्य परिस्थितियों में $\triangle Y > \triangle C$ । इन स्थितियों में उपभोग कार्य इन तीनों में से कुछ भी हो सकता है—(1) एक सीधी रेखा मूल बिंदु से होती हुई (2) 45° की रेखा को काटती हुई एक सीधी रेखा, अथवा (3) एक वक्र रेखा जो दाईं ओर ढलवा हो। केन्ज यह विश्वास प्रकट करते हैं (पृष्ठ सख्या 127) कि चक्र पर वक्र C सपाट हो जायेगी (अर्थात् दाईं ओर को ढलवा हो जाती है), जैसे ही पूर्ण रोजगार का उपागम हो जाता है। यदि ऐसी बात है तो तेजी के पश्चात की अवस्थाओं की अपेक्षा पुनर्जीवन (recovery) की प्रारम्भिक अवस्थाओं में गुणक सापेक्ष रूप से अधिक होगा। “रोजगार के सभी स्तरों पर सीमान्त-उपभोग-प्रवृत्ति स्थिर नहीं रहती और यह सम्भव है कि जैसे रोजगार में वृद्धि होती है, तो सामान्यतः इसकी घटने की प्रवृत्ति होगी, जब वास्तविक आय बढ़ती है तो ऐसा कहिये कि लोग इसके उत्तरोत्तर घटते हुए अनुपात का उपभोग करना चाहेंगे” (पृष्ठ सख्या 120)।

वे कहते हैं कि बहुत से लोग बेरोजगारी की एक अधिकांश मात्रा को ऋण बचत से सम्बद्ध कर सकते हैं, “क्योंकि बेरोजगार लोग या तो अपने तथा अपने मित्रों की बचत पर निर्वाह करते हैं अथवा सरकारी सहायता पर”। इसका परिणाम यह होता है कि पुनर्व्यवसाय धीरे-धीरे ऋण बचत के विशेष कार्यों को कम कर देगा (पृष्ठ सख्या 121)। अतः जब आय प्रथम बार बढ़नी शुरू होती है तो उपभोग बहुत ही कम बढ़ेगा क्योंकि आय वृद्धि का अधिकांश भाग तो पहले के अधिव्यय (Dissaving) को पाटने में ही प्रयुक्त होगा (अर्थात् सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति बहुत ही कम होगी)। यदि एक बार आय-व्यय समान की स्थिति (“Break-even” point) से अधिक हो जाये, तो वृद्धि के बहुत बड़े भाग का उपभोग हो जायेगा; दूसरे शब्दों में सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति अधिक सामान्य स्तर तक पहुँच जायेगी। पर अन्त में जब भी तेजी आ जायेगी, तो आय का वितरण सम्पत्तिशालियों के अनुकूल हो सकता है (बड़े लाभ) और इसी कारण सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति पुनः गिर सकती है। अतः किसी घोर मंदी से निकलती हुई प्रथम अवस्थाओं में गुणक बहुत कम हो सकता है। आय के साधारण ऊँचे स्तरों पर यह बढ़ने की ओर प्रवृत्त होगा और अन्त में बहुत ऊँचे स्तरों पर इसमें फिर गिरावट आ सकती है। इस प्रकार की धारणा केन्ज की थी।

1—“Break even” का यहाँ अभिप्राय अर्थ के उभे स्तर से है जिस में निवल बचत शून्य हो जाती है।

किन्तु यह पूर्णतः निश्चित नहीं है। उदाहरणार्थ ड्यूसेनबरी का सिद्धान्त¹ विस्तृत विपरीत निष्कर्षों की ओर ले जाता है।

ड्यूसेनबरी के अनुसार यदि एक बार मदी शुरू हो जाये और आय भी कम होने लगे, तो यह पता चलेगा कि प्रतिरूपी (typical) व्यापार चक्र की स्थिति में परिवार व्यय इकाई निकट भूतकाल में प्राप्त किये गये जीवनस्तर से नीचे, उपभोग में किसी प्रकार की गिरावट का प्रतिरोध करती है। अतः उपभोग, अनुपात में आय से कम गिरता है। इसी प्रकार पुनर्जीवन पर आय की अपेक्षा उपभोग अनुपात में कम तेजी से बढ़ेगा, जब तक कि पूर्वकाल में प्राप्त की हुई आय पुनः प्राप्त नहीं हो जाती। इस बिन्दु पर पहले वाली बचत का आय से अनुपात पुनः प्राप्त हो गया है। यदि एक बार ऐसा घटित हो जाए तो परिवार व्यय इकाई बचत का आय से सामान्य अनुपात कायम रखने के लिए तैयार हो जाती है। चाहे आय अब तक के प्राप्त स्तरों से ऊँची क्यों न हो जाए। इसका अर्थ यह हुआ कि उपभोग अब उसी अनुपात में बढ़ता है, जितना कि आय और यह अनुपात अपरिवर्तनीय रहगा, किन्तु यह चक्र की ऊँची तेजी में अधिक ऊँची सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति को सूचित करेगा। संक्षेप में पुनर्जीवन की अवस्था में जब तक कि पहली वाली आय का स्तर प्राप्त नहीं हो जाता, सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति औसत प्रवृत्ति से कम होगी, किन्तु यदि एक बार पहली आय स्तर पुनः प्राप्त हो जाता है तो सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति औसत उपभोग प्रवृत्ति के बराबर हो जायेगी।

1920-1921 में आई गई तेजी की उपभोग आय दत्त-सामग्री, ड्यूसेनबरी सिद्धान्त का कुछ समर्थन करती प्रतीत होती है। यद्यपि मैं किसी सामान्य सिद्धान्त की खोज का दम तो नहीं करता तथापि मैंने अपनी पुस्तक फिस्कल पॉलिसी ऐंड बिजनेस साइक्लज (1941 में प्रकाशित) में निम्नलिखित इस प्रवृत्ति की ओर संकेत किया है—यदि एक बार पर्याप्त उच्च आय स्तर प्राप्त हो जाए तो आय के लगभग उतना ही अनुपात का उपभोग होगा। “इसलिए पर्याप्त ऊँची आय के वर्षों में राष्ट्रीय आय का लगभग 88 प्रतिशत उपभोग में व्यय हो जाता या सापेक्षतया उच्च आय स्तरों पर यह उपभोग आय प्रतिरूप पर्याप्त स्थिर प्रतीत होता है।” मैंने भी यह संकेत किया था कि ‘कम से कम जब तक आय एक साधारण ऊँचे स्तर तक

1—जेम्स ड्यूसेनबरी, डब्लु. सेविंग ऐंड डब्लु. ऑन कन्स्यूमर बिहेवियर, हारवर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 1949।

नहीं पहुँच जाती", आय की अपेक्षा बचत अनुपात में अधिक तेजी से बढ़ती प्रतीत होती है।¹

फिर भी यह बहुत कुछ संभव है कि एक विशेष परिस्थिति यह स्पष्ट कर दे कि उपभोग 1920-1921 की तेजी के अंतिम वर्षों में क्यों अनुपात में इतनी तेजी से नहीं बढ़ी जितनी कि आय। अब मैं ऊँचे सट्टा चामो की ओर निर्देश करता हूँ। अभूतपूर्व सट्टे बाजार की तेजी के कारण विलास वस्तुओं की उपभोग प्रवृत्ति बहुत ऊँचे स्तर तक पहुँच गई। अतः आय की तुलना में उपभोग में अनुपातिक वृद्धि दिखाने वाली सांख्यिकीय दत्त-सामग्री सम्भवतः उपभोग कार्यों में ऊपर की ओर विचलन को सूचित कर सकती है। (जहाँ तक 1920-29 का सम्बन्ध है) किन्तु यह कार्य की सामान्य दशा नहीं दर्शाती जैसी ड्यूसेनबरी के सिद्धान्त से प्रकट होता है।

पुनर्जीवन के वर्षों के विपरीत विस्तार अवस्था के तेजी के वर्षों में उपभोग व आय के कार्यात्मक सम्बन्ध के अतिरिक्त, यह भी एक प्रश्न रह जाता है कि क्या कार्य चक्र की अधोगति (Downswing) तथा सुधार की दशा में (Upswing) एक ही रूप धारण नहीं करेगा। सीमित काल को देखते हुए जिसकी हमारे पास पर्याप्त दत्त-सामग्री उपलब्ध है—विशेषकर जब कि युद्ध के अत्यन्त अशान्त वर्षों को निकाल देना आवश्यक है—इस विषय के सम्बन्ध में निश्चित निष्कर्ष अभी तक प्राप्त नहीं हुए हैं।

निवेश में किसी निश्चित वृद्धि से रोजगार एवं आय के समान्य विस्तार का आँकने के लिए गुणक के मान को ही नहीं बल्कि उन संभव क्षतिपूर्क उपादानों पर भी विचार करना आवश्यक है जो प्रारम्भिक उत्प्रेरणा को निष्फल (अथवा तीव्र) कर सकते हैं। अतः सार्वजनिक कार्यों पर परिव्यय में कोई निवल वृद्धि घटे हुए निजी निवेश द्वारा निष्फल हो सकती है (पृ० 119)।

उदाहरणार्थ सार्वजनिक कार्यों में धन लगाने की विधि व्याज दरों को बढ़ा सकती है और इस प्रकार निजी निवेश को रोक सकती है। इस प्रतिकूल प्रभाव को रोका जा सकता है यदि सार्वजनिक कार्यों की नीति के साथ-साथ विस्तारवादी मुद्रा

¹—रेस्किन ऐच. हेन्मन की पुस्तक 'फिक्कल पालिसि ऐण्ड बिजनेस साइक्लस', डब्ल्यू. डब्ल्यू. नाशन ऐण्ड क० 1941, पृ० 237, 246। मूल पाठ में इस वाक्यांश को तिरछे शब्दों में उद्धृत नहीं किया गया है।

नीति अपनायी जाये (पृ० स० 119) यह भी हो सकता है कि सार्वजनिक कार्यों की वृद्धि के कारण पूँजीगत पदार्थों की लागत बढ़ जाये और इस प्रकार निजी प्रवेश पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ जाये। इसके अतिरिक्त यह भी संभव है कि सरकारी कार्यक्रम "विश्वास" को घटका पहुँचाये और इस प्रकार निवेश को भी कम कर दे। यह भी संभव है कि किसी खुली अर्थ-व्यवस्था में सार्वजनिक पूँजीगत व्यय विदेशी माल और विदेशी उपकरणों की भाग पैदा कर दे और इस प्रकार अपने देश की बजाय विदेश में रोजगार की वृद्धि कर दे (पृ० 120)। किन्तु इसमें से कोई परिकल्पना गुणक विश्लेषण को असमर्थ नहीं बना देती। फिर भी यह सत्य है कि सार्वजनिक व्यय निजी निवेश में किसी निश्चित वृद्धि के निश्चित प्रभाव को आँकने के लिए इन सब परिकल्पनाओं पर ध्यान दिया जाना चाहिए जैसा कि वास्तव में केन्ज ने किया है।

हम पहले भी कई बार उपभोग कार्य के बलान और उपभोग कार्य में विचलन के बीच भेद स्थापित करने की महत्ता को बता चुके हैं। वह सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति जो कि चक्र की विभिन्न अवस्था में बदल सकती है और जो चक्र के बलान द्वारा निर्धारित की जाती है, यह निश्चित करती है कि गुणक क्या होगा किन्तु कार्य के बलान के अतिरिक्त कार्य में विचलन का भी प्रश्न है। ठीक जैसे यह माना जा सकता है कि परिचित भाग कार्य में हटाव हो सकते हैं (अर्थात् रुचि बदलने के कारण, स्थानापन्न वस्तुओं के उपक्रम के कारण, आदि) वैसे ही उपभोग कार्यों में भी हो सकते हैं।

करो में परिवर्तनों के कारण उपभोक्ता स्थायी माल की अस्थायी अप्रप्ति के कारण, युद्धकालीन देशभक्तिपूर्ण बचत के कारण, भावी कमियों की आशंकाओं के कारण (जैसे कि कोरिया के संकट के प्रारम्भ से हुआ था) और अन्य कारणों से भी कार्य में विचलन हो सकते हैं। केन्ज परिवर्तनशील आशंकाओं की ओर बदलती हुई संस्थाओं के उस गत्यात्मक प्रभाव से भरी भाँति परिचित थे, जो कि उपभोग कार्यों में भारी विचलन ला सकता है और उन्होंने जनरल थ्योरी के दसवें अध्याय में इस सम्बन्ध में जहाँ-तहाँ सुभाव भी दिये हैं।

सर्वसमिका समीकरण बनाम व्यवहार समीकरण (Identity Equations Vs. Behaviour Equations)

शायद जनरल थ्योरी के दसवें अध्याय में चौथा खण्ड सबसे महत्वपूर्ण

है। यदि केन्जु के आवाचका द्वारा यह स्पष्ट भावधानी तथा महानुभूति से अध्ययन किया गया होता तो बहुत कुछ अनावश्यक यन्त्राग्नि का निश्चित ही परिहार किया जा सकता था। बराकि मैं इस विषय पर एक अन्य स्थल पर पर्याप्त प्रकाश डाला है,¹ यहाँ पर मात्र यह ही निष्कर्ष है।

खरब चार सय यह पता चलता है कि केन्जु ने (1) वचन एवं निवेश के समान हान (सर्वसमिका समीकरण) तथा (2) "सन्तुलित अवस्था" में वचन और निवेश के (व्यवहार समीकरण) हान। के बीच अन्तर को स्पष्ट देखा था। साथ ही उन्होंने इनके बीच भी अन्तर पाया—(1) एक गतिमान सन्तुलन (Moving equilibrium) विनियोग नियम परिवर्तनशील चर मध्य एक दूसरे में उगानार सामान्य सम्बन्ध रखने हुए मान मान है और तिन में समय पञ्चना नहीं होती, (2) एक नमस काल विनियोग नियम समय पञ्चनार्थ होती है तथा (3) एक तुलनात्मक स्थैतिकी विनियोग जो समय गतिन होती है।

बराकि सर्वसमिका समीकरण पृथक्पृथक् समानार्थक होते हैं। अतः वे कुछ भी स्पष्ट नहीं कर पाते। यह कहना कि 1 नवम्बर, 1950 को भिवागो की मण्टी में खरीद डाल गये की मात्रा वही इट गेज की गति के बराबर थी। इसमें गेज के मुद्रा का पता लगान में महारत नहीं मिलती। इसी प्रकार जैसा ऊपर कहा जा चुका है कि सर्वसमिका समीकरण जैसे $MA = PT$ और $I = S$ कुछ भी स्पष्ट नहीं कर पाती।

व्यवहार समीकरणों में और सर्वसमिका मात्र समीकरणों में स्पष्ट भेद स्थापित करना चाहिए। एक व्यवहार समीकरण चर के बीच कार्यात्मक सम्बन्धों के रूप में चलता है। परिचित मांग काय तो एक अनुमूची है जो कि माँगी हुई मात्रा का मूल्य सम्बन्ध कर देती है। यह अनुमूची बाजार व्यवहार के बारे में विवरण है। इस विवरण का आधार के निरीक्षण द्वारा पर्याप्त यथार्थ रूप से स्थापित अथवा अनिश्चित किया जा सकता है। यह एक स्थापित परिकल्पना है और यही बात समरण अनुमूची पर भी लागू होती है। यह कहना कि मांग समरण के बराबर है, महत्वहीन है। यदि वाद यह कहता है कि अनुमूची के रूप में मांग और समरण बराबर

¹—*Journal of the American Statistical Association*, Vol. 44, No. 241, 1949, pp. 219-225 और के. डी. एन्डरसन, *Statistical Theory of the Firm*, 1951, pp. 160-163।

हैं, तो वह कुछ सारयुक्त बात कह रहा है अर्थात् यदि इन अनुसूचियां में ऐसे क्षेत्र होते हैं जो एक-दूसरे को काटते हैं तो मूल्य और मात्रा (क्रय एवं विक्रय की गई) परस्पर निर्धारित हो जाती है। दोनों अनुसूचिकाओं में प्रतिच्छेद के बिन्दु निरीक्षणीय (या वास्तविक) बिन्दु बन जाते हैं। दूसरे बिन्दु प्रतीयमान बिन्दु होते हैं अर्थात् वे बिन्दु जो असल बिन्दु बन सकते हैं यदि विरोधी अनुसूचियां समुचित रूप से हट जाएं। यह भी कहा जा सकता है कि प्रतीयमान बिन्दु दो चरों के सामान्य अथवा इच्छित सम्बन्ध को सूचित करते हैं। यदि मूल्य दिया हुआ है तो लोग निश्चित मात्रा खरीदना चाहेंगे। मांग अनुसूची कोई असल मूल्य और असल खरीदी हुई मात्राओं की अनुसूची नहीं है। यह तो ऐसी अनुसूची है जो लोगों की इच्छाओं को अभिव्यक्त करती है। मार्शल की मांग अनुसूची विभिन्न मूल्यों पर 'क्रय प्रवृत्ति' को सूचित करती है। इसी प्रकार केन्ज की उपभोग अनुसूची आय के विभिन्न स्तरों पर 'उपभोग प्रवृत्ति' को सूचित करती है और उनकी वचत अनुसूची विभिन्न आय स्तरों पर 'वचत-प्रवृत्ति' को सूचित करती है।

यदि हम ऐसी अनुसूचियों का प्रयोग करते हैं जो (1) आय को निवेश की मांग से तथा (2) आय को वचत की सभरण से सम्बद्ध करती हैं, तो हम जल्दी ही समझ लेंगे कि आय और निवेशित (अथवा वचाई हुई) राशि दोनों अनुसूचिकाओं के प्रतिच्छेद-बिन्दु पर परस्पर निर्धारित हो जाएंगी।

फिर भी केन्ज मुख्य रूप से समस्त मांग अनुसूची अर्थात् $I + C = (Y)$ पर और आय के स्तर को निर्धारित करने के लिये समस्त सभरण अनुसूची पर विश्वास करते थे। वे मानते थे कि निवेश सीमान्त कुशलता अनुसूची और ब्याज की दर (इसके विषय में विस्तारपूर्वक आगे कहा जायगा) द्वारा निर्धारित होता है।¹ यदि इस प्रकार से निर्धारित निवेश की मात्रा और उपभोग कार्य दिया हुआ हो तो ये दोनों मिलकर समस्त मांग अनुसूची प्रस्तुत कर दंगे। समस्त मांग अनुसूची एवं समस्त सभरण अनुसूची का प्रतिच्छेद आय के स्तर को निर्धारित करेगा।

ध्यान में रहे कि यह कथन केवल एक प्रथम सन्निकटन के रूप में है क्योंकि निवेश अनुसूची की सीमान्त कुशलता न तो आय के स्तर और न ही आय में परिवर्तनों से मुक्त है। तकनीकी प्रगतियों द्वारा प्राप्त निवेश के अवसर (अर्थात् तथा

¹—दे लेंगे इन पुस्तक का पाँचवा अध्याय।

वर्धित स्वतः प्रेरित निवेश) असल आय में निम्नस्तरों की अपेक्षा असल आय के उच्च स्तरों पर अधिक अच्छी तरह से प्रयोग में लाये जा सकते हैं। इसके अतिरिक्त बहुत सा निवेश आय के स्तर में परिवर्तनों से प्रेरित किया जाता है [त्वरण (acceleration) सिद्धान्त]। अतः निवेश माँग अनुसूची (अर्थात् ब्याज की दर से निवेश को सम्बद्ध कर देने वाली अनुसूची) स्वयं आय का तथा आय के स्तर में परिवर्तनों का कार्य है। आवश्यकता तो है एक निवेश माँग अनुसूचियों के वर्ग की और उसी प्रकार से बचत-अनुसूचिकाओं के वर्ग की भी। इस प्रकार की अनुसूचिकाओं की श्रेणी से हम ऐसी अनुसूचिका प्राप्त कर सकते हैं जो ब्याज की दर से आय का सम्बन्ध सूचित करती है अर्थात् जो हिक्स (Hicks) के IS वक्र को दिखाती है। चित्र को पूरा करने के लिये LM वक्र¹ भी चाहिये किन्तु इस विषय पर हम सातवें अध्याय में बाद में विचार करेंगे।

जैसा कि हम देखेंगे, इस जटिल विश्लेषण के लिये विस्तृत व्याख्या अपेक्षित है। किन्तु हम यहाँ पर ऐसा नहीं कर सकते। तब भी यहाँ पर यह तो मान ही लें कि निवेश की वृद्धि तथा कुछ उपभोग कार्य भी दिया हुआ है। इस प्रकार की दत्त-सामग्री के आधार पर हम गुणक विश्लेषण का उपयोग करके आय में वृद्धि को (प्रथम सन्निकटन के रूप में) निर्धारित कर सकते हैं।²

गुणक की तीन संकल्पनाएँ (Concepts)

अब विस्तार की प्रक्रिया का इन तीनों में से किसी भी एक विधि द्वारा विश्लेषण किया जा सकता है। ये सब के सब केन्ज द्वारा वर्णित किये गये हैं यद्यपि वे इतने संक्षिप्त हैं कि आसानी से पाठक की समझ में नहीं आते। इनमें सबसे पहला गतिमान सन्तुलन है अर्थात् “गुणक का तर्क सिद्धान्त जो समय पश्चता के बिना लगातार ठीक उतरता है” (पृष्ठ सं० 122)। दूसरा है काल विश्लेषण जिसमें मुख्य रूप से उपभोग वृद्धि पश्चता होती है, तीसरा है तुलनात्मक स्थैतिकी गुणक जो इस रूप में “समय रहित” है कि यह दो लगातार स्थैतिकी सन्तुलन अवस्थाओं के बीच समय अवधि के ऊपर कूद जाता है। जब कि केन्ज का विश्लेषण अध्याय के

¹—LM वक्र और IS वक्र को सातवें अध्याय में विस्तार से स्पष्ट किया जायेगा।

²—वास्तव में यह बहुत जटिल है क्योंकि इसमें त्वरक (accelerator) का भी प्रयोग होता है। देखिये मेरी उपर्युक्त रचना “विश्वनिम साइकलिंग ग्रेट नेशनल इनकम” का 11वाँ अध्याय।

अधिकांश भाग में, गुणक के तर्कसंगत सिद्धान्त के रूप में चलता है तो 10वें अध्याय में चौथा खण्ड समय पश्चता विदलेपण अथवा काल विदलेपण से मुख्य रूप से सम्बन्ध है। यह खण्ड इसलिए विशेष रूप से रोचक है क्योंकि बहुधा आलोचकों ने या तो इसकी उपेक्षा कर दी है या इसकी गलत समझ लिया है।

केन्द्र इस खण्ड के पाठक को यह स्मरण कराकर प्रारम्भ करते हैं कि युक्ति को गुणक के तर्कसंगत सिद्धान्त के आधार पर अर्थात् समय पश्चता के बिना गतिमान सन्तुलन विदलेपण उस बिन्दु तक ले जाया गया है जिसमें यह मान लिया गया है कि निवेश में कोई भी परिवर्तन पहले से ही देख लिया जाता है जिससे न तो कोई उपभोग माल उत्पादन पश्चता ही होती है और न ही उपभोग व्यय पश्चता। इसके विपरीत काल विदलेपण में यह मान लिया जाता है कि पूँजीगत पदार्थ उद्योगों की निरन्तर विस्तार का पूर्णतया अभाव लोक नही हो पाता है। अतः समय पश्चता का अर्थ निरन्तर विस्तार के परिणाम धीरे धीरे घटित होते हैं। पूरा प्रभाव तो कुछ अवधि के बाद ही प्रतीत होता है।

निवेश में प्रारम्भिक वृद्धि के लिए इस प्रकार के पश्चाद्यित समझन को इन दो भागों में बाँटा जा सकता है—(1) प्रारम्भिक विस्तार से प्रेरित होकर सम्बन्धित उद्योगों में निवेश की धीरे धीरे वृद्धि तथा (2) उपभोग व्यय पश्चता। पहली अवस्था में यह देखा जाता है कि "मध्यावकाश के उत्तरोत्तर कालों में समस्त निवेश में लगातार वृद्धि होती रहती है" (पृ० 123)। दूसरी अवस्था में उपभोग व्यय पश्चता पहले तो $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ को सीधे गति से गिरा देती है और फिर उत्तरोत्तर कालों में इसे एक

सामान्य अनुपात तक धीरे-धीरे बढ़ा देती है। प्रारम्भ में उपभोग उस मात्रा से कम बढ़ता है जो चालू आय से सामान्य सम्बन्ध प्राप्त करने के लिए पर्याप्त होती है। चालू आय का वास्तविक उपभोग से सम्बन्ध सामान्य उपभोग प्रवृत्ति से बिल्कुल दूर हट जाता है अतः केन्द्र कहते हैं कि उपभोग की सीमान्त प्रवृत्ति में अपने सामान्य मूल्य से अस्थायी विचलन होता है। यद्यपि धीरे धीरे वह प्रवृत्ति फिर वही लौट आती है (पृ० 123)।

यह भाषा बहुत कुछ सन्नान्ति का कारण रही है। क्या अभी-अभी ऊपर लिखा हुआ उद्धरण "सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति" के पद का समुचित उपयोग प्रदर्शित करती है? सम्भवतः नहीं। सम्भवतया यह कहा जा सकता है कि शब्दों को सर्वथा

उचित उपयोग के लिए आवश्यक है कि "उपभोग प्रवृत्ति" वाक्यांश से आशय सामान्य सम्बन्ध से होना चाहिये न कि उस अस्थायी सम्बन्ध से जो वास्तव में (विश्लेषण तथा समय पक्षता के कारण) सामान्य इच्छाओं से मेल नहीं खाता। निस्संदेह केवल यही कहा जा सकता है कि अपने सामान्य मूल्य से परे $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ का अस्थायी विचलन हो जाता है और बाद में यह धीरे-धीरे इसकी ओर लौट आता है। किन्तु इस प्रकार का कथन यद्यपि निस्संदेह ठीक है तथापि वह इस प्रश्न को हल किये बिना छोड़ देता है कि क्या एक सतुलित अवस्था से दूसरी अवस्था में संक्रमण काल में $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ का मार्ग सत्या-

पनीय (verifiable) व्यवहार प्रतिरूप पर आश्रित है या यह केवल यत्रतत्रिक स्थिति है। यदि यह केवल यत्रतत्रिक है, तो यह कथन केवल समानार्थक है, यदि मार्ग व्यवहार प्रतिरूप के अनुसार चलता है तो हम कारण उपादानों के एक सही विश्लेषण की बात कर सकते हैं।

ठीक यही स्थिति मार्शल की परिचित माग और सभरण विश्लेषण के संबंध में उत्पन्न होती है। किन्तु यहाँ पर भी कुछ शिथिल भाषण का ही बहुधा प्रयोग हुआ है। मान लीजिये कि माग अनुसूची में ऊर्ध्वमुखी विचलन है। इस कारण क्षणिक रूप से मूल्य एकदम बढ़ जायेंगे। सभरण अपने आप को नई माग स्थिति के अनुकूल एकदम नहीं ढाल सकते। जैसाकि कई बार कहा गया है, "सभरण अनुसूची" मूल्य के सम्बन्ध में क्षणिक रूप से मूल्य निरपेक्ष बन जाती है। तब भी धीरे-धीरे जैसे सभरण अपने आपको नई माग स्थिति के अनुकूल बना लेते हैं, सभरण अनुसूचिका भी उत्तरोत्तर मूल्य सापेक्ष बनती जाती है जब तक कि यह पुनः सामान्य नहीं हो जाती। थोड़ा-थोड़ा करके समय-पक्षता के बाद सभरण अनुसूची पुनः सामान्य मूल्य सापेक्षता प्राप्त कर लेती है।

इस सन्दर्भ में क्या "सभरण अनुसूची नामक वाक्यांश को प्रयुक्त करना उचित है"? क्या मूल्य के सबब में सभरण की क्षणिक मूल्य निरपेक्षता सभरण अनुसूची में एक ऐसा वास्तविक विचलन माना जा सकता है, जो सभरण की प्रवृत्ति अर्थात् (अल्पकालीन सामान्य व्यवहार) में परिवर्तन सूचित किया हो इससे पूर्व कि किसी नवीन सामान्य सभरण अनुसूची को प्राप्त किया जाए, नई माग स्थिति से सभरण का समझन स्थापित करने के लिये समय अपेक्षित है। जब तक यह संक्रमण व्यवहार व्यवस्थित और सत्यापनीय है तब तक इसको "अल्पकालीन सामान्य" प्रवृत्ति

कहा जा सकता है। इस अवस्था में यह कथन समानार्थक मात्र ही नहीं है।

जब समय पश्चतायें अन्तर्घसित हैं तो आय निर्धारण के सिद्धान्त के विषय में भी यही पारिभाषिक समस्या उत्पन्न हो जाती है। जैसा हम देख चुके हैं कि एक बदली हुई माँग स्थिति से सभारको को अल्पकालीन समजन को स्पष्ट करने के लिये केन्ज ने उसी रूप में “उपभोग प्रवृत्ति” नामक वाक्यांश को प्रयुक्त किया है, जिस रूप में लेखको ने “अल्पकालीन सामान्य सभरण अनसूची” नामक वाक्यांश को प्रयोग किया है। यदि निवेश बढ़ता है तो सम्भवतः आय में वृद्धि के साथ साथ उपभोक्ताओं पर तुरन्त उसकी प्रतिक्रिया न हो, उपभोग तथा व्यय में समय पश्चता होती है। “सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति” क्षणिक रूप से शून्य तक पहुँच जाती है, या कम से कम ‘सामान्य’ से बहुत नीचे रहती है। किन्तु सीधे ही उपभोक्ता अपने व्ययों को इस तरह समजन कर लेते हैं जिससे वे आय के सामान्य सबंध के अनुरूप हो सकें। सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति तब तक बढ़ती चली जायेगी जब तक समय पश्चता के बाद यह पुनः सामान्य नहीं बन जाती। केन्ज ने इसे इसी रूप में प्रस्तुत किया है।

मान लो “प्रवृत्ति” (अर्थात् एक व्यवहार प्रतिरूप) कहने की अपेक्षा केवल अकगणित अनुपात $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ ही का प्रयोग कर लेते हैं। तो आय में वृद्धि का

निवेप में वृद्धि से सबंध स्थापित करने वाला गुणांक निस्मदेह इस प्रकार है $\frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}}$,

किन्तु इस मदर्थ में गुणांक एक वास्तविक प्रवृत्ति अर्थात् आय से उपभोग का या तो “अल्पकालीन सामान्य तथा दीर्घकालीन सामान्य” सबंध पर आधारित नहीं है। इस प्रकार का गुणांक तो अधिकांश रूप से गणित का गुणांक है। अर्थात् स्वयं सिद्ध (truism) है तथा व्यवहार प्रतिरूप पर आधारित एक ऐसा वास्तविक व्यवहार गुणांक नहीं है जो कि उपभोग और आय के बीच एक सत्यापनीय सबंध स्थापित करता है। गणित

का गुणांक मात्र $\frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}}$ समानार्थक है। किन्तु वास्तविक गुणांक समानार्थक

नहीं है, क्योंकि या तो यह अल्पकालीन सामान्य या दीर्घकालीन सामान्य व्यवहार प्रतिरूप पर आधारित है।

एक ऐसे समाज की कल्पना कीजिए जिसमें सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति १ है। यह भी मान लीजिये कि हम स्थिर आय प्रवाह से प्रारम्भ करते हैं। हम तब दीर्घ-

दालिक आधार पर प्रति वर्ष निवेश की अतिरिक्त सौ इकाइयों का विनिर्माण कर देते हैं। जब नया निवेश अथवा अन्तःक्षेप किया जायगा तो व्यय पद्धति के कारण, उपभोग प्रथम समयावधि में तब भी नहीं बढ़ेगा। मान लो $\Delta C_1 = 0$, ΔY_1

$= 110$ है, तो $\frac{\Delta C_1}{\Delta Y_1} = 0$ । द्वितीय समयावधि में $\Delta C_2 = 67$ और $\Delta Y_2 = 167$

(यदि प्रारम्भिक स्थिर आधार से मापा जाये) अथवा $\frac{\Delta C_2}{\Delta Y_2} = \frac{67}{167}$ । तृतीय

समयावधि में $\Delta C_3 = 111.5$ और $\Delta Y_3 = 211.6$, अतः

$$\frac{\Delta C_3}{\Delta Y_3} = \frac{111.5}{211.5}$$

चतुर्थ समयावधि में $\frac{\Delta C_4}{\Delta Y_4} = \frac{141}{240}$ और इसी क्रम से आगे चलता जायगा,

जब तक कि $\frac{\Delta C_n}{\Delta Y_n}$ सामान्य सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति की $\frac{2}{3}$ सीमा तक नहीं पहुँच जाता।

यह प्रकगणित का उदाहरण केन्ज के ऊपर उद्धृत किये गये सामान्य कथन की प्रदर्शित करता है। यह उस मार्ग (निर्दिष्ट व्यय-पद्धति व्यवहार प्रतिरूप पर आधारित) की ओर संकेत करता है जिस से होकर गुणक सत्रमण काल में गतिशील होता है। व्यय पद्धति विद्वलेषण यह सूचित करता है कि संक्रमण काल के पर्यन्त गुणक किम प्रकार बदलता है। "किन्तु समय की प्रत्येक अवधि में गुणक का सिद्धान्त इस रूप में ठीक उतरता है कि समस्त माग में वृद्धि = निवेश की कुल वृद्धि \times सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति के होती है।" अर्थात् परिवर्तनशील सीमान्त प्रवृत्ति व्यवहार प्रतिरूप भावी निर्दिष्ट एवं पूर्व कल्पनीय व्यय पद्धति पर आधारित है (पृष्ठ 12.)। वास्तव में यदि यही स्थिति है तो हमें एक ऐसा सत्यापनीय व्यवहार परिवर्तन हो जाती है जो समानार्थक मात्र नहीं है।

सत्रमण (काल-विद्वलेषण) के पर्यन्त $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ के मूल्यों की श्रेणियाँ निम्नलिखित

होगी—(1) उन अनुपातों से जो "यदि विस्तार को पूर्व देख लिया होता तो विद्यमान होते" (अर्थात् गुणक का तर्कगत सिद्धान्त) अथवा (2) उन अनुपातों से जो

अन्ततोगत्वा प्राप्त होंगे जब कि समाज समस्त निवेश के नवीन स्थाई स्तर पर ठहर जाता है" (पृ० 123) अर्थात् गुणक का तुलनात्मक स्थैतिकी सिद्धान्त ।

इस बात पर बल देना आवश्यक है कि समय पश्चता विद्वलेपण मे ही कठिन अल्पकालीन सामान्य सकल्पना सामने आती है । यदि समय पश्चता सिद्धान्त को समानार्थक होने के आरोप से बचना है तो हमे अल्पकालीन सामान्य व्यवहार प्रतिरूप को मानना ही पडेगा । इस प्रकार की कोई कठिनाई इनमे उपस्थित नही होती या तो (1) उस तर्कसंगत सिद्धान्त के विषय मे (इसमे समय-पश्चता के होने हुए एकदम समजन हो जाता है), जिस मे व्यवस्था के चर एक दूसरे से लगातार सामान्य सबध (गतिशील सन्तुलन) बनाये रहते हैं, (2) तुलनात्मक स्थैतिकी विद्वलेपण के सबध में जो समय रहित है और जिसमे नई सन्तुलित अवस्थाएँ फिर से किसी सामान्य व्यवहार प्रतिरूप को प्रदर्शित करती हैं ।

गतिशील सन्तुलन विद्वलेपण "गुणक का वह तर्कसंगत सिद्धान्त है जो समय पश्चता के बिना हर समय लगातार ठीक उतरता है" (पृ० 122) । इसमे यह माना जाता है कि समस्त निवेश मे परिवर्तन काफी पहले से इतना देख लिया गया है जिससे पूँजीगत वस्तुओ उद्योगो के साथ साथ उपभोग उद्योग भी आगे बढ सके (पृ० 122) । यदि विस्तार पहिले से ही देख लिया जाता है तो कोई व्यय पश्चता नही होगी और इस प्रकार आय से उपभोग का सामान्य सबध बना रहेगा । इसीलिये "सामान्य" गुणक लगातार ठीक रहता है । सब भी इसका अर्थ यह नही हो जाता कि गुणक आवश्यक रूप से स्थिराक रहे । जैसे-जैसे आय मे परिवर्तन होता है, वैसे-वैसे उपभोग की आय से इच्छित अनुपात भी धीरे-धीरे बदलता रहेगा । यदि ऐसा है तो सामान्य गुणक भी धीरे-धीरे बदलता रहेगा किन्तु व्यय-पश्चता नही होती । इच्छित उपभोग सदैव वास्तविक उपभोग के बराबर होता है, समय की गति के साथ व्यवस्था बदलती रहेगी किन्तु यह सदा सन्तुलन मे रहेगी अर्थात् गतिमान सन्तुलन के रूप मे रहेगी ।

यह है वह सकल्पना (तुलनात्मक स्थैतिकी विद्वलेपण को नही) जिसे इस अध्याय मे वेन्ज ने मुख्य रूप से प्रयोग¹ किया है । यह सत्य है और यह स्पष्ट रूप से निम्न बातों से पता चलता है कि 'अब तक विवाद उस समस्त निवेश मे परिवर्तन के

¹— वेन्ज पर लिखे गये आलोचनात्मक माहिल्य में यह बात साधारणतया छूट गई है । आलोचकों ने प्रायः यह मान लिया है कि यहाँ पर वेन्ज के ध्यान में सम्मरहित तुलनात्मक स्थिति की सकल्पना थी । यह कि यह गलत धारणा है सुगमता से जनरल थ्योरी (पृ० 122) के चौथे खण्ड के प्रथम वाक्य से पता चल सकता है ।

आधार पर चलता रहा है जो पर्याप्त पहिले ही देख लिया गया है कि जिससे पूँजीगत वस्तु उद्योगों के साथ साथ उपभोग उद्योग भी आगे बढ़ सकें" (पृ० 122) अर्थात् किसी गतिमान सतुलन के आधार पर आगे बढ़े।

समय रहित गुणक अथवा तुलनात्मक स्थैतिकी विश्लेषण सक्रमण काल को छोड़ जाता है। यह एक सतुलित अवस्था से दूसरी सतुलित अवस्था पर कूद जाता है। यह इन दोनों के बीच समय मार्ग की उपेक्षा कर देता है। नई सतुलित अवस्था में आय की वृद्धि (गत सतुलित अवस्था में आय से अधिक) निवेश की वृद्धिगुना गुणक (जो कि सामान्य उपभोग प्रवृत्ति पर आधारित है) के बराबर होगा। इस समस्त सक्रमण काल में (जिस पर यहाँ ध्यान नहीं दिया गया है) वास्तविक वचन, यदि केन्ज की दावावली का प्रयोग किया जाये निवेश के बराबर होती है, किन्तु केवल नवीन सतुलन में आय स्तर पर इच्छित वचन निवेश के बराबर होनी है। दूसरे शब्दों में जब व्यय पश्चता पर अनन्योगत्वा विजय पा ली जाती है तो उपभोग, एक बार फिर आय के सामान्य अथवा इच्छित अनुपात तक पहुँच जाता है। समय हीन गुणक विश्लेषण सक्रमण की उपेक्षा कर देता है और केवल नवीन सतुलित आय स्तर से सबंध स्थापित करता है 'जबकि समाज समस्त निवेश के एक नवीन स्थाई स्तर पर ठहर जाता है (पृ० 123)।

अन्य शब्दों में यह कटौती की वह दर है जो भावी वार्षिक प्रतिफलों की श्रेणियों के वर्तमान मूल्य को सम्बद्ध पूँजीगत वस्तु की पुन पूँजीयन लागत के बराबर कर देती है। अतः पुन पूँजीयन लागत के ऊपर, वार्षिक प्रतिफलों की राशि ऐसी है जो कि निवेश पर ऐसी प्रतिफल दर (अर्थात् लागत पर प्रतिफल दर) दे देगी जो कि कटौती के इंगित दर के बराबर होगी। दूसरे शब्दों में, प्रत्यक्ष भावी वार्षिक प्रतिफल के दो भाग होते हैं—(1) कटौती तथा (2) मूल्य ह्रास।

केन्ज द्वारा की गई पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की कठोर परिभाषा में विशेष बात यह है कि वे ठीक ही पूँजीगत वस्तु के सम्पूर्ण प्रत्याशित जीवनावधि में वार्षिक "भावी उपज" की सारी श्रेणियों पर विचार करते हैं। साधारणतया पूँजी के सीमान्त उत्पत्ति पर विचार करते हुए, अर्थशास्त्रियों ने उस चालू सीमान्त उत्पत्ति अर्थात् चालू वर्ष की निरपेक्ष वार्षिक उत्पत्ति पर (चालू व्यय और मूल्य ह्रास घटाने के पश्चात्) ध्यान केन्द्रित किया था। उस अवस्था में जबकि पूँजी की सीमान्त उत्पत्ति को एक अनुपात के रूप में वर्णन किया गया हो यह अनुपात निम्न चालू उत्पत्ति (अर्थात् चालू व्यय और मूल्य ह्रास दोनों को काटकर) को भाज्य (numerator) और पूँजीगत वस्तु की लागत को हर (denominator) के रूप में प्रयोग करके प्राप्त किया गया था। निस्संदेह यह लागत पर प्रतिफल के चालू दर को बतायेगा। और वास्तव में यह ही मार्शल द्वारा प्रयुक्त वह रीति है, जिसे जनरल थ्योरी के 130 से 140 पृष्ठों पर दिये गए उद्धरणों में दिया गया है। किन्तु केन्ज वार्षिक उत्पत्ति की संपूर्ण श्रेणियों में (उन्होंने इन्हें "भावी उपज" कहा है) आशासमो के कार्य पर बल देना चाहते थे और उन्होंने उस कटौती दर द्वारा पूँजीगत वस्तु के संपूर्ण प्रत्याशित जीवन में लागत पर निम्न प्रतिफल की अभिविधित किया है, जो इन संपूर्ण श्रेणियों के वर्तमान मूल्य को पुन पूँजीयन लागत के बराबर कर देती है।

केवल आशासित चालू उत्पत्ति ही नहीं, बल्कि किसी पूँजी परिसंपत्ति से भावी उपज की संपूर्ण श्रेणियों से सबद्ध प्रत्याशाएँ किसी दीर्घकालिक पूँजीगत वस्तु के विषय में निवेश निर्णयों के लिये विशिष्ट रूप से महत्वपूर्ण कार्य करती हैं। क्योंकि सम्भवतः अतः के वर्षों में उस प्रकार की पूँजीगत वस्तु को उस नये उपकरण से प्रतियोगिता करानी पड़े, जिसकी पुन पूँजीयन लागत प्रति उत्पत्ति इकाई से कम हो अथवा जो कि प्रतिफल के निम्नतर दर से (उस समय प्रचलित निम्नतर व्याज दर के कारण) सतृष्ट हो (जनरल थ्योरी, परिच्छेद 3, अध्याय 11)।

अतः, भावी उपज की श्रेणी में अन्तर्गत जोखिम तत्व पर केन्ज विचार

पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता

[जनरल थ्योरी—अध्याय 11, 12]

जनरल थ्योरी के 11वें और 12वें अध्याय विशेष रूप से स्पष्ट एवं सुभावपूर्ण हैं। 11वा अध्याय मौलिक न होने हुए भी निवेश भाग अनुभूति का एक अत्यन्त सुन्दर विवरण है। इसमें विकसल (Wicksell) पुरोगामी थे और इरविंग फिशर (Irving Fisher) भी केन्द्र के प्रत्याग्नी थे।¹ फिर भी केन्द्र ने अशत अपने पूर्ववर्तियों से अधिक आशसाओं के कार्य पर बल देकर योगदान किया था। 11वें अध्याय में उन्होंने अपनी और अपने पूर्ववर्तियों की आशसाओं के दृष्टिकोण के बीच विषमता दिखलाई है, जबकि 12वें अध्याय में दीर्घकालीन आशसाओं, अर्थात् दीर्घकालीन निवेश के निर्धारक के रूप में आशसाओं के कार्य का पाठित्यपूर्ण, मौलिक और अत्यन्त यथार्थ विवरण प्रस्तुत किया है।

यदि अतिरिक्त पूँजीगत पदार्थ का मूल्य अपनी लागत (संभरण मूल्य या पुनः पूँजीयन लागत) (replacement cost) से अधिक हो जाता है तो पूँजी निवेश की प्रोत्तेजा तीव्र हो जाएगी। अब पूँजीगत पदार्थ की अतिरिक्त इकाई का मूल्य एक ओर तो उन भावी वार्षिक प्रतिफल की श्रेणी पर निर्भर है, जिनकी आशसा की जा सकती है, और दूसरी ओर व्याज की उस दर पर आधारित है जिस पर इन आशसित वार्षिक प्रतिफलों की कटौती होती है।

पूँजीगत वस्तुओं की एक इकाई का मूल्य भावी वार्षिक प्रतिफल की श्रेणी का पूँजीकरण (Capitalizing) कर के ज्ञात किया जा सकता है। अतः यदि $R_1 + R_2 + R_3 + \dots + R_n$ प्रणाली वार्षिक प्रतिफल या निवेश की श्रेणी है अथवा निवेश की “भावी उपज” है और यदि i व्याज के बाजार दर के लिये प्रयुक्त दृष्टा है,

¹—देखिये मेरी पुस्तक ‘विनियम साइक्लम ऐण्ड नेशनल इन्वय’, प्रकाशक डब्ल्यू. डब्ल्यू. ता न ऐण्ड क० 1951, अध्याय 17।

जबकि V का उपयोग सम्बद्ध पूँजीगत वस्तु के मूल्य के लिया हो, तो

$$V = \frac{R_1}{1+i} + \frac{R_2}{(1+i)^2} + \frac{R_3}{(1+i)^3} + \dots + \frac{R_n}{(1+i)^n}$$

जब तक किसी पूँजीगत वस्तु का मूल्य (R's और i द्वारा निर्धारित) सभरण मूल्य या किसी पूँजी पदार्थ की पुन पूँजीयन लागत (जिसे C_R कहा जा सकता है) से अधिक होता है, तो निवेश करते रहना लाभप्रद होगा।

निवेश अभिप्रेरणा को पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता (जिसे हम r कह सकते हैं) और व्याज के बाजार दर i के बीच फैलाव (spread) के रूप में भी उतनी ही अच्छी प्रकार से वर्णित किया जा सकता है। पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता, r की गणना निम्नलिखित रूप से की जा सकती है

यदि $R_1 + R_2 + R_3 + \dots + R_N$ भावी वार्षिक प्रतिफलों की श्रेणी हो अथवा निवेश की भावी उपज हो और C_R पुन पूँजीयन लागत हो, और r का प्रयोग कटौती की दर से लिये हुआ हो, जिससे वार्षिक प्रतिफलों की श्रेणी का वर्तमान मूल्य, पूँजी पदार्थ के सभरण मूल्य (पुन पूँजीयन लागत) के ठीक बराबर हो जाय, तो इस प्रकार

$$C_R = \frac{R_1}{1+r} + \frac{R_2}{(1+r)^2} + \frac{R_3}{(1+r)^3} + \dots + \frac{R_N}{(1+r)^N}$$

r कटौती की वह दर है जो कि भावी वार्षिक प्रतिफलों के मूल्य को पूँजीगत वस्तु की लागत के बराबर कर देगी, हमारे शब्दों में, r पूँजी की सीमान्त-कार्यकुशलता (वेन्ज) है या लागत पर प्रतिफल की वह दर है (फिंसार) जिसकी उम पूँजी परिसम्पत्ति से कमाने की आशा की जा सकती है, जिसकी लागत C_R हो और जो उन प्रतिफलों को श्रेणी प्रदान करें जो $R_1 + R_2 + R_3 + \dots + R_N$ द्वारा सूचित की गई हो।

\$2 000 की लागत वाली एक मशीन के विषय में विचार कीजिए जिसकी आयु केवल तीन वर्ष है और जो कि प्रत्येक तीनों वर्षों में \$1,000 की उपज की श्रेणी की सम्भावना प्रस्तुत करती है। \$1,000 की यह श्रेणी वह निवल वार्षिक प्रतिफल है, जिसकी आशा चालू व्यय (running expenses) बाटकर (किन्तु मूल्य-हास को काट कर नहीं) मशीन से प्राप्त निपज की वित्री से की जा सकती है। पर यदि अन्य

कोई मशीन का पट्टे पर देता है और उसको चलाता है तो प्रत्येक तीनों वर्षों में \$1,000 की श्रेणी वह भाड़ा है जो स्वामी प्राप्त करता है। इस भाड़े में से स्वामी इतना प्राप्त करने की आशा करता है जिससे मशीन का स्थानापन्न किया जा सके और साथ ही कुछ अतिरिक्त आय भी प्राप्त करे जो कि लागत के ऊपर (निरपेक्ष राशि के रूप में) उसका प्रतिफल है। लागत पर प्रतिफल की दर (अर्थात् वह प्रतिशत) जो वह अपने निवेश से अर्जित करता है) की गणना आसानी से की जा सकती है, क्योंकि केवल ॥ ही निम्नलिखित समीकरण में अज्ञात है,

$$2,000 = \frac{1,000}{1+r} + \frac{1,000}{(1+r)^2} + \frac{1,000}{(1+r)^3}$$

किसी निश्चित आशासम्यों के प्रतिरूप के अन्तर्गत, निवेश की राशि, जो कि किसी निश्चित काल में आर्थिक रूप से सम्भव (feasible) है, आशिक रूप में पूँजी की सीमान्त पूँजी अनुसूची की सीमान्त कार्यकुशलता की मूल्य सापेक्षता पर और आशिक रूप से पूँजीगत वस्तुओं के चालू संभरण मूल्य सापेक्षता पर निर्भर है (पृ० 136)। एक ओर तो पूँजीगत वस्तुओं की प्रत्येक क्रमिक वृद्धि की ह्रासमान सीमात उत्पादित भावी उपज (वार्षिक प्रतिफलों की श्रेणी) को कम कर देगी, और दूसरी ओर पूँजीगत वस्तुओं की एक इकाई की लागत बढ़ जायेगी, क्योंकि निवेश का अपेक्षाकृत अधिक परिमाण "उस प्रकार की पूँजी उत्पन्न करने के लिये सुविधाओं पर दबाव" डालेगा (पृ० 136)। जबकि "भावी उपज" (अर्थात् $R's$ की श्रेणी) घटती है और जैसे जैसे OR बढ़ती है, तो कटौती की दर (अर्थात् r) जोकि प्रतिफलों की श्रेणी के वर्तमान मूल्य को पुनः पूँजीयन लागत के बराबर करने के लिये अपेक्षित है, कम हो जायेगी। किसी निश्चित समय की अवधि में निवेश I का परिमाण जितना अधिक होगा, भावी वार्षिक प्रतिफल, अर्थात् $R's$ उतने ही कम होंगे, और उतनी ही अधिक पुनः पूँजीगत लागत होगी। तदनुकूल निवेश का परिमाण जितना अधिक होगा, लागत पर प्रतिफल की दर अर्थात् r , उतनी ही कम होगी।

वह अनुसूची जो I और r का सम्बन्ध स्थापित करती है, निवेश माँग अनुसूची होती है। "निवेश-माँग अनुसूची पर" निवेश "उस बिन्दु तक धकेल दिया" जायेगा जहाँ पर सामान्यता पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता व्याज की बाजार दर के बराबर होती है (पृ० 137)। अतः r वक्र (सीमान्त कार्यकुशलता अनुसूची) और r वक्र (व्याज दर अनुसूची) का प्रतिच्छेद किसी निश्चित अवधि में निवेश के परिमाण को निर्धारित करेगा (पृ० 136-37)।

उसी बात को इस रूप में भी व्यक्त किया जा सकता है : (उन आशस्यों व निश्चित प्रतिरूपा व अन्तर्गत जो आधारभूत रूप से औद्योगिकी विकास और जन-मन्या वृद्धि द्वारा निर्धारित होती है और अल्पकाल में सभी प्रकार की आशस्यों द्वारा निर्धारित होती है किसी निश्चित समय अवधि में निवेश की मात्रा V वक्र और CR वक्र के प्रतिच्छेद द्वारा निर्धारित होगी।

' V वक्र निवेश की मांग मूल्य' (पृ० 137) है और CR वक्र निवेश का सम्पूर्ण मूल्य है जब V पूँजीगत वस्तुओं की इकाई का मूल्य है और CR पूँजीगत वस्तुओं की एक इकाई की पुन पूँजीयन लागत है। किसी दिए हुए काल में जैसे निवेश में वृद्धि होती है V गिरती जाती है और CR बढ़ती जाती है। V वक्र पर निवेश उम बिन्दु तक घटेल दिया जायेगा जहाँ $V = CR$ के होगा।

परन्तु पृ० 143 पर केन्ज एक भूल कर देते हैं, जब वे कहते हैं कि "व्याज की दर में कोई भावी गिरावट का प्रभाव पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की अनुसूची को नीचे गिराने का होगा। उधे यह कहना चाहिये था कि व्याज दर में गिरावट V अनुसूची का ऊपर और दाई ओर हटा देगी। अतः किसी निश्चित समय में कुल निवेश (V वक्र और CR वक्र के प्रतिच्छेदन द्वारा निर्धारित) बढ़ जायेगा। विकल्पतः निम्न व्याज दर के कारण सीमांत उपयोगिता (r) अनुसूची का। अनुसूची से प्रतिच्छेदन r वक्र के अपेक्षाकृत नीचे बिन्दु पर होगा। परिणामस्वरूप पूँजीगत वस्तुओं का अपेक्षाकृत बड़े स्टॉक का अर्थ पूँजी की अपेक्षाकृत कम सीमान्त कार्यकुशलता होगा है।

अतः यदि व्याज की भावी दर वर्तमान दर से कम होने की सम्भावना हो, तो लागत पर प्रतिफल की अपेक्षाकृत कम दर का आश्वासन देने वाला भावी उपकरण का अपेक्षाकृत अधिक परिमाण भावी वर्षों में व्याज के उपकरण से कड़ी प्रति योगिता करेगा। भविष्य में निम्नतर व्याज-दर की इस आशंसा का चालू निवेश पर कुछ 'अवमादजनक प्रभाव' पड़ सकता है।¹ /

संपूर्ण 11वें अध्याय में केन्ज ने निवेश-मांग अनुसूची से सम्बद्ध आशस्यों के कार्य पर वन दिया, और पुनः एक बार इसी बात पर बल देने हुए उस अध्याय को समाप्त किया। मुख्यतया ऐसा निवेश मांग अनुसूची द्वारा ही होता है कि "भावी

¹—इस बात में यह अच्छा होता यदि केन्ज वेब्लेन (Veblen) की 'थ्योरी ऑफ बिज़नेस एन्टरप्राइज़' (Theory of Business Enterprise) को उद्धृत करने।

आशसाएँ वर्तमान को प्रभावित करें। वे कहते हैं कि स्थैतिक अर्थशास्त्र ने यह भूल की है कि उसने पूँजी उपकरण की चालू उपज पर ही प्रधानत ध्यान दिया है। किन्तु यह “केवल उस स्थैतिक समस्या में ही ठीक होगा, जहाँ वर्तमान को प्रभावित करने के लिये कोई परिवर्तनशील भविष्य नहीं है” (पृ० 145)।

अतः केन्ज ने स्वयं अपने विश्लेषण को आवश्यक रूप से गतिशील माना है। उन्होंने यह आरोप लगाया है कि “स्थैतिक समस्या की पूर्वाधारणाएँ वर्तमान काल के आर्थिक सिद्धांत में बहुधा अधःस्थ (underlie) हैं और इस तथ्य से ‘इसके अन्दर अवास्तविकता का विशाल पुट आ जाता है’” (पृ० 146)। उनका विश्वास था कि निवेश माँग अनुसूची द्वारा क्रियान्वित होकर क्रय आशसाओं पर उनके द्वारा दिये गये बल का प्रभाव उसे “पुनः वास्तविकता की ओर लौटा लायेगा”। स्पष्टतः यहाँ वे व्यवसाय चक्र सिद्धान्तियों के महाद्वीपीय शाखा के महत्वपूर्ण कार्य को सम्मान प्रदान करने में असफल हुए हैं।¹

केन्ज उस संकल्पना से सबसे कुछ अस्पष्टताओं पर विचार करते हैं (अध्याय 11) जिन्हें विभिन्न रूप से इस प्रकार कहा जाता है—

- 1—पूँजी की सीमान्त उत्पादिता
- 2—पूँजी की सीमान्त उपज
- 3—पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता
- 4—पूँजी का सीमान्त तुष्टिगुण

उत्पादिता, उपज, कार्यकुशलता, अथवा तुष्टिगुण नामक शब्दों में से किस शब्द का प्रयोग होता है, यह सम्भवतः कोई बड़े महत्व की बात नहीं है। केन्ज ने “पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता” वाक्यांश का प्रयोग लागत पर प्रतिफल के दर को निर्दिष्ट करने के लिये चुना, जबकि “प्रत्याशित उपज” वाक्यांश को पूँजीगत वस्तु से प्राप्त निरपेक्ष प्रत्याशित प्रतिफल की श्रेणी के लिये सुरक्षित रखा। इन दो बिल्कुल विभिन्न संकल्पनाओं के सम्बन्ध में साहित्य में कुछ अस्पष्टताएँ हैं।

हम देख चुके हैं कि केन्ज ने “प्रत्याशित उपज” शब्दों का प्रयोग किसी पूँजीगत वस्तु के पूरे जीवन में प्राप्त वार्षिक प्रतिफल की श्रेणी के लिये किया। वार्षिक प्रतिफल की इस श्रेणी में मूल्यह्रास काट कर नहीं, बल्कि चालू व्यय काट

¹—देखिये मेरी उपर्युक्त रचना, बिजनेस साइक्लज रेण्ड नैशनल इन्वेंस।

कर, पूँजीगत वस्तु (उदाहरणार्थ यदि किसी किरायेदार को कोई मकान किराये पर दिया हो) से प्राप्त वार्षिक प्राप्ति शामिल है।

निस्संदेह निरपेक्ष वार्षिक प्रतिफलों की श्रेणी की इन दो रूपों में से किसी एक रूप में वर्णित किया जा सकता है—अर्थात् मूल्य ह्रास के हेतु कटौती करने से पूर्व या कटौती करने के पश्चात्। दोनों ही अवस्थाओं में यहाँ हमारा संबंध किसी अनुपात (अर्थात् किसी निवेश पर लगी हुई राशि पर प्रतिफल की दर) से न होकर निरपेक्ष राशियों की श्रेणी से है। निरपेक्ष राशियों की इस श्रेणी में से किसी एक को भी पूँजी की सीमान्त उत्पत्ति कहा जा सकता है, प्रथम को (अर्थात् मूल्य ह्रास से पूर्व वाली) को कुल सीमान्त उत्पत्ति और द्वितीय (मूल्य-ह्रास काट कर) को 'निवल सीमान्त उत्पत्ति' कहा जा सकता है। फिर भी इस बात पर बल देने की आवश्यकता है कि पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता कटौती की वह दर है जो कुल सीमान्त उत्पत्ति को पूँजीगत वस्तु की पुनः पूँजीय लागत के बराबर कर देती है।

वे-ज इस तथ्य की ओर ध्यान आकृष्ट कराते हैं कि साहित्य में यह सदैव स्पष्ट नहीं है कि क्या पूँजी की सीमान्त उत्पादितता वाक्यांश किसी निरपेक्ष परिमाण की ओर (जैसे निरपेक्ष वार्षिक प्रतिफल की श्रेणी का मूल्य-ह्रास बाहे निवल हो अथवा कुल) अथवा किसी अनुपात की ओर निर्देश करता है। और यदि यह अनुपात की ओर निर्देश करता है तो सदैव यह स्पष्ट नहीं किया जाता कि अनुपात के वे दोनों पद (terms) क्या माने जाते हैं। उदाहरणार्थ, केवल निरपेक्ष वार्षिक प्रतिफल की सभी श्रेणियों के योगफल के अनुपात को पूँजीगत वस्तु की मूल लागत तक ले जाया जा सकता है। इस प्रकार के "अनुपात से ज्ञात होगा कि किसी पूँजीगत वस्तु से, जिसकी लागत मान लो \$ 1,000 है उस पूँजीगत वस्तु के जीवनावधि भर में कुल प्रतिफल मान लो \$ 1,500 मिलते हैं। किंतु यह कथन कोई अर्थपूर्ण नहीं है जब तक यह ज्ञात न हो जाये कि सबकुछ पूँजी उपकरण का जीवनकाल कितना है। जैसे ही समय तत्व का प्रवेश किया जाता है तो अनुपात की वही विमिति (dimension) होनी आरम्भ हो जायेगी, जो कि व्याज के दर की होगी" (पृ० 138)।

जैसा हम देख चुके हैं वे-ज की पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की बड़े रूप में व्याख्या इस प्रकार है कि यह 'कटौती की वह दर है, जो कि उन वार्षिकियों की श्रेणी के वर्तमान मूल्य का जो पूँजी परिसंपत्ति के जीवनकाल में आशंसित प्रतिफलों द्वारा दिये जाते हैं उसके समभरण मूल्य के ठीक बराबर कर देती है' (पृ० 135)

अन्य शब्दों में यह कटौती की वह दर है जो भावी वार्षिक प्रतिफलों की श्रेणियों के वर्तमान मूल्य को सम्बद्ध पूँजीगत वस्तु की पुन पूँजीयन लागत के बराबर कर देती है। अतः पुन पूँजीयन लागत के ऊपर, वार्षिक प्रतिफलों की राशि ऐसी है जो कि निवेश पर ऐसी प्रतिफल दर (अर्थात् लागत पर प्रतिफल दर) दे देगी जो कि कटौती के इंगित दर के बराबर होगी। दूसरे शब्दों में, प्रत्यक्ष भावी वार्षिक प्रतिफल के दो भाग होते हैं—(1) कटौती तथा (2) मूल्य ह्रास।

केन्ज द्वारा की गई पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की कठोर परिभाषा में विशेष बात यह है कि वे ठीक ही पूँजीगत वस्तु के सम्पूर्ण प्रत्याशित जीवनावधि में वार्षिक "भावी उपज" की सारी श्रेणियों पर विचार करते हैं। साधारणतया पूँजी के सीमान्त उत्पत्ति पर विचार करते हुए, अर्थशास्त्रियों ने उस चालू सीमान्त उत्पत्ति अर्थात् चालू वर्ष की निरपेक्ष वार्षिक उत्पत्ति पर (चालू व्यय और मूल्य ह्रास घटाने के पश्चात्) ध्यान केन्द्रित किया था। उस अवस्था में जबकि पूँजी की सीमान्त उत्पत्ति को एक अनुपात के रूप में वर्णन किया गया हो यह अनुपात निम्न चालू उत्पत्ति (अर्थात् चालू व्यय और मूल्य ह्रास दोनों को काटकर) को भाज्य (numerator) और पूँजीगत वस्तु की लागत को हर (denominator) के रूप में प्रयोग करके प्राप्त किया गया था। निस्संदेह यह लागत पर प्रतिफल के चालू दर को बतायेगा। और वास्तव में यह ही मार्शल द्वारा प्रयुक्त वह रीति है, जिसे जनरल थ्योरी के 130 से 140 पृष्ठों पर दिये गए उद्धरणों में दिया गया है। किन्तु केन्ज वार्षिक उत्पत्ति की संपूर्ण श्रेणियों में (उन्होंने इन्हें "भावी उपज" कहा है) आशासकों के कार्य पर बल देना चाहते थे और उन्होंने उस कटौती दर द्वारा पूँजीगत वस्तु के संपूर्ण प्रत्याशित जीवन में लागत पर निम्न प्रतिफल की अभिविधित किया है, जो इन संपूर्ण श्रेणियों के वर्तमान मूल्य को पुन पूँजीयन लागत के बराबर कर देती है।

केवल आशासित चालू उत्पत्ति ही नहीं, बल्कि किसी पूँजी परिसंपत्ति से भावी उपज की संपूर्ण श्रेणियों से सबद्ध प्रत्याशाएँ किसी दीर्घकालिक पूँजीगत वस्तु के विषय में निवेश निर्णयों के लिये विशिष्ट रूप से महत्वपूर्ण कार्य करती हैं। क्योंकि सम्भवतः अतः के वर्षों में उस प्रकार की पूँजीगत वस्तु को उस नये उपकरण से प्रतियोगिता करानी पड़े, जिसकी पुन पूँजीयन लागत प्रति उत्पत्ति इकाई से कम हो अथवा जो कि प्रतिफल के निम्नतर दर से (उस समय प्रचलित निम्नतर व्याज दर के कारण) सतृप्त हो (जनरल थ्योरी, परिच्छेद 3, अध्याय 11)।

अतः, भावी उपज की श्रेणी में अन्तर्गत जोखिम तत्व पर केन्ज विचार

करते हैं (परिच्छेद 4, अध्याय 11)। वार्षिक प्रतिफल की श्रेणियों के योग में— (1) पुन पूँजीयन लागत (मूल्य ह्रास)¹, (2) जोखिम के लिए बीमा, तथा (3) जोखिम के लिए छोड़ कर “लागत पर” एक विशुद्ध निवल “प्रतिफल” सम्मिलित होंगे। दूसरे शब्दों में यदि कोई विशुद्ध ब्याज दर से तुलना की जा सकने वाली “लागत पर प्रतिफल की कोई विशुद्ध ‘दर’ प्राप्त करना चाहता है, तो वह भावी श्रेणी जिसकी कटौती हुई है जोखिम से निवल होनी चाहिये।

इस सम्बन्ध में केन्ज दो प्रकार के जोखिमों पर विचार करते हैं—(1) उद्यमकर्ता की वह जोखिम कि प्रत्याशित उपज वास्तव में प्राप्त हो न हो, और (2) उधारदाता की वह जोखिम कि उद्यमकर्ता भुगतान न करे। यदि उद्यमकर्ता अपने ही धन को लगाता है तो दूसरी जोखिम नहीं होगी। पर यदि वह उधार लेता है, तो यह जोखिम पहली जोखिम से भी ऊपर रखनी चाहिये।

यदि एक बार जोखिम प्रारम्भ हो जाये, तो हमारे सम्मुख यह अत्यन्त जटिल समस्या आ जाती है कि किसी परिसंपत्ति की भावी उपज को निर्धारित करने वाले कौन से कारक हैं। आशंसाओं का टकराव अनिश्चितताओं और जोखिमों से होता है। और केन्ज अपने पाठ्यपूर्ण इस 12^{वें} अध्याय ‘The State of Long term Expectations (दीर्घकालिक आशंसाओं की अवस्था) में इन विषयों पर विचार करते हैं।

यह अध्याय निवेश निर्णयों में अद्यस्थ एक मुख्य कारक के रूप में यह विश्वास की अवस्था पर बल देने में अग्रणी विचारधारा के अनुरूप है। किन्तु इस प्रसिद्ध अध्याय की मुख्य बात यह है कि यह उस ज्ञान के आधार की प्रति अनिश्चित स्थिति का स्पष्ट चित्र प्रस्तुत करता है, जिससे हमें भावी उपज के विषय में अपने अनुमान लगाने पड़ते हैं (पृ० 149)। आधुनिक स्थितियों के अन्तर्गत, ये अनुमान स्टॉक बाजार में काम करने वाले लोगों की आशंसाओं से बहुधा उतने ही पथ प्रदर्शित होते हैं, जितने कि स्वयं उद्यमकर्ता की अपेक्षाकृत अधिक यथार्थ आशंसाओं से। अतः बहुधा स्टॉक बाजार में चलने वाली मनोभाव को रहस्यात्मक सहारे किसी व्यवसाय के

¹—यदि मूल्य ह्रास को घटाकर निरपेक्ष वार्षिक प्रतिफल की श्रेणी को लिया जाये, तो बेमियादी बांड (perpetual bond) अथवा कंसोल (Console) से वार्षिकियों के अनुरूप श्रेणी प्राप्त हो जायेगी। ब्याज की उचित दर द्वारा इस प्रकार की श्रेणी को बड़ा लगाकर मूल्य ह्रास से निवल प्रतिफलों की अनंत श्रेणी व वर्तमान पूँजीकृत मूल्य (capitalized value) को प्राप्त किया जा सकेगा।

संपन्न और उपकरण के उस पूँजीकृत मूल्य को जो इसके बकाया ऋण पत्रों (out-standing securities) के मूल्य में प्रतिबिम्बित हैं, उस संपन्न और उपकरण को पुनः पूँजीयन लागत से कम कर सकती है। इससे नया निवेश रुक सकता है, जो कि उस स्थिति में लगाया जा सकता था, जबकि यदि सही उद्यमकर्ता की अपेक्षाकृत अधिक ठोस आशाएँ सुव्यस्थित बाजार में गर्म-गर्म खबरों से प्रभावित नहीं हो गई होती।

(केन्ड कहते हैं) कि हमें यह निष्कर्ष नहीं निकालना चाहिए कि सब कुछ भविष्यकी मनोविज्ञान की लहरों पर निर्भर करता है—हम केवल अपने आपको यह स्मरण करा रहे हैं कि भविष्य को प्रभावित करने वाले मानवीय निर्णय, चाहे वे व्यक्तिगत, अथवा राजनीतिक अथवा आर्थिक हों, कोरी गणितीय आसता पर निर्भर नहीं कर सकते हैं, क्योंकि इस प्रकार की गणनाओं के करने का आधार विद्यमान नहीं है। वस्तुतः यह तो कार्य करने की हमारी अन्तर्जाति प्रेरणा है, जिससे कि चक्क चलते हैं, हमारी बुद्धियाँ अपने विवेकानुसार अच्छे से अच्छे विकल्प को चुनती हैं, जहाँ तक सम्भव हो वहाँ तक हम गणना भी करते हैं, किन्तु बहुधा हमें अपनी उद्देश्य पूर्ति के लिए मनोराज्य (whim) अथवा मनोभावना अथवा मयोग पर निर्भर होना पड़ता है (पृ० 162-163)।

नकदी तरजीह

[जनरल थ्योरी, अध्याय 13, 15]

जैसा कि हमें बहुत समय से ज्ञात है, द्रव्य के दो मुख्य उद्देश्य होते हैं—(1) विनिमय के माध्यम के रूप में तथा (2) मूल्य के संग्रह के रूप में। दूसरी बात के विषय में कहते हुए केन्ज का कथन है कि यही हमें “वेहरे पर बिना मुस्कराहट लाए”¹ कहा जाता है। वास्तव में जनरल थ्योरी से पूर्व के द्रव्य और बैकिंग पर पाठ्य पुस्तकों के लेखक द्रव्य में “मूल्य संग्रह” कार्य की महत्ता को स्पष्ट करने में असमर्थ रहे। और वास्तव में “पागल खाने से बाहर कौन व्यक्ति द्रव्य को घन के संग्रह के रूप में प्रयोग करना चाहेगा”² लोग द्रव्य को निष्क्रिय बाकी अथवा ‘निसचय’ के रूप में क्यों रखना चाहेंगे।

केन्ज इसका उत्तर यह देते हैं कि ऐसा भविष्य के विषय में आशका और अनिश्चितता के कारण होता है। हमारे साधनों के एक भाग को द्रव्य के रूप में रखने की हमारी इच्छा, “भविष्य के विषय में हमारी अपनी गणनाओं और उपसंधियों के प्रति अविश्वास की मात्रा का माप यन्त्र” है। वास्तविक नकदी के होने से “हमारी चिन्ता शान्त हो जाती है” और वह व्याज दर जो कि हम परिसंपत्ति को प्राप्त करने के लिए नकदी का विनिमय करने के लिए तैयार होने से पूर्व मापते हैं, वह “हमारी आशाति की मात्रा का माप है”³

आधारभूत रूप में निसचय की प्रवृत्ति हमारी उन आशाओं की अनिश्चितता

¹—देसिप रेन का ज्वारला जर्नल ऑफ इकोनॉमिक्स में प्रकाशित लेख (1937), जो कि हैरिन की पुस्तक द न्यू ईकॉनॉमिक्स (प्रकाशक टेम्पेड एंड नॉथ, इ०) 1947, पृ० 187 में पुनर्मुद्रित हुआ था।

²—वहाँ।

³—वही।

के कारण होती है जो "सभी प्रकार के अस्पष्ट सदेहों, एवं विश्वास और साहस की बदलती हुई स्थितियों" ¹ के कारण है। नकदी तरजीह विश्लेषण इस परिकल्पना पर आधारित है कि हम एक निश्चित और गणन्य भविष्य को नहीं जान सकते। "दूसरी ओर परम्परानिष्ठ सिद्धांत एक ऐसी सरल दुनिया से सबड है जहां सदेह एवं विश्वास की घटा बढ़ी का प्रश्न तो नहीं उठना और इसलिये निष्क्रिय धन राशि रखने का कोई कारण नहीं प्रतीत होता।" ² हम निष्क्रिय धन राशि इसलिए रखना चाहते हैं क्योंकि हम यह विश्वास करते हैं कि इस प्रकार के निसर्ग्य भावी जोखिम और अनिश्चनताओं से रक्षा करने का कार्य करते हैं। किसी भी दी हुई आशंसा की दशा में लोगों के मन में नकदी रखने की ओर कुछ सभावना होती है" (पृ० 205)।

यदि पुरस्कार काफी अधिक हो, तो निस्सदेह लोगों को उनकी नकदी के एक भाग को त्यागने के लिए मनाया जा सकता है। केन्ज कहत हैं कि ब्याज की दर तो वह "प्रीमियम" होता है, जो लोगों को इसलिए दिया जाता है कि वे अपने धन को निश्चित द्रव्य के रूप में न रख कर किसी दूसरे रूप में रखने को प्रेरित हो। ³ यदि दूसरी दृष्टि से देखा जाय तो ब्याज की एक निश्चित राशि को एक निश्चित सीमा तक त्यागना ठीक है, क्योंकि इससे वे लाभ प्राप्त हो सकते हैं जो नकदी स्थिति में रहने से प्राप्त होते हैं। नकदी का रखने का विकल्प त्याग (opportunity cost) वह ब्याज है जो कि धन को अर्जक परिसंपति (earning asset) के रूप में रखने से प्राप्त किया जा सकता है।

ऊपर लिखे हुए द्रव्य के उपयोगों के परम्परागत दोहरे वर्गीकरण (विनिमय के माध्यम और मूल्य के संग्रह) के स्थान पर, केन्ज ने नकदी रखने के तीन प्रयोजन बतलाय है—(1) लेन देन (transactions) प्रयोजन (2) ऐहतियाती (precautionary) प्रयोजन, और (3) सट्टा (speculative) प्रयोजन। पहिला प्रयोजन तो द्रव्य का सक्रिय चलन (active circulation) में होना और अंतिम दो निष्क्रिय धन राशियों के रूप में द्रव्य को रखना सूचित करत हैं। जबकि हम ऐहतियाती तथा

¹—ए०डी० गेयर (Gayer) द्वारा संपादित पुस्तक 'द लेसनस् आव मानेटरी एक्स्पीरियंस' (The Lessons of Monetary Experience) (प्रकाशक राइनहार्ट ऐण्ड क०, ई०, Rinehart & Company, 1937 में, केन्ज द्वारा लिखित अध्याय के पृ० 151 को पढ़िये।

²—वही पृ० 151।

³—दौरम, उपर्युक्त, पृ० 187।

सट्टा नकद निधियों को साथ साथ एक वर्ग में इसलिये रख देते हैं कि दोनों में निष्क्रिय धन राशी होती है, किन्तु उनको, जैसा कि हम बाद में देखेंगे, एक वर्ग में नहीं रखा जा सकता, यदि उन कारकों पर विचार करें, जो कि अधिकृत निधियों को निर्धारित करते हैं।

लेन देन प्रयोजन का सबध व्यक्तिगत और व्यावसायिक विनिमय के चालू लेन-देन के लिए नकदी की आवश्यकता से है। ऐहतियाती प्रयोजन का सबध नकदी के रूप में कुल साधनों को किसी निश्चित अनुपात में इसलिए प्राप्त करने की इच्छा से है ताकि भावी आवश्यकताओं और अप्रत्याशित आकस्मिक खर्चों को पूरा किया जा सके। इन दोनों ही रूपों में नकदी की मात्रा, जो कि लोग अपने पास रखना चाहते हैं, एक बहुत ही सीमित मात्रा में द्रव्य की लागत (अर्थात् ब्याज-दर) से प्रभावित होती है।

किन्तु सट्टा प्रयोजन का सबध साधनों की नकदी रूप में रखने की इच्छा से है जिससे बाजार के संचलनों (market movements) से लाभ उठाया जा सके। यह तो सट्टा प्रयोजन ही है जो कि मुख्य रूप से निस्चय प्रवृत्ति को लाता है। उद्देश्य यह है 'बाजार' की अपेक्षा इस अधिक जानकारी से, कि भविष्य में क्या प्राप्त किया जा सकता है, लाभ प्राप्त किया जाये। भिन्न-भिन्न व्यक्ति भिन्न-भिन्न रूप में सम्भावनाओं का अनुमान लगाएंगे। कोई भी व्यक्ति जिसकी सम्मति "बाजार भावों द्वारा अभिव्यक्त प्रबल सम्मति" से भिन्न है, "यदि वह अपने अनुमान में ठीक है तो लाभ कमाने के दृष्टि से नकदी साधनों को रखना उचित समझेगा" (पृ० 169)। अतः निवेदा परामर्शदाता अपने मुक्किलों को बहुधा यह परामर्श देते हैं कि वह अपने साधनों का 50 प्रतिशत भाग नकदी में रखें, जिससे कि वह बाजार संचलनों में सम्भाव्य परिवर्तन से बाद में लाभ उठा सके। इसका उद्देश्य "उस हानि की जोखिम" से बचने का हो सकता है जोकि नकदी "रखने की तुलना में एक दीर्घ-कालिक ऋण को ऋय करने में और बाद में नकदी के रूप में बदल देने से प्राप्त हो सकता है" (पृ० 169)। अतः नकदी रखने का सट्टा प्रयोजन इस इच्छा से उत्पन्न होता है कि अपने साधनों की नकदी के रूप में इसलिए तैयार रखना जाए ताकि बाजार में किसी परिवर्तन (turn) का लाभ उठाया जा सके और किसी गिरते हुए बाजार में ऋण पत्रों के रखने से सम्भाव्य हानि से बचा जा सके।

अब नकदी की वह राशि जोकि इन तीनों प्रयोजनों में से प्रत्येक के लिए लोग रखना चाहेंगे, वह बहुत कुछ नकदी को रखने को उस "लागत" अर्थात् ब्याज की दर

के अनुसार बदलेगी जिस को परिसंपत्ति के अर्जन में साधनों को लगाने की अपेक्षा नकदी के रूप में रखने के कारण त्याग देता है। व्यक्तिगत अथवा व्यावसायिक लेन-देनों के लिए अथवा ऐहतियाती प्रयोजनों के लिए (यदि नकदी की लागत अत्यन्त अधिक है) नकदी के उपयोग में मितव्ययता बरती जायेगी। किन्तु यदि व्याज दर साधारण सी है, तो प्रचुर नकदी की सुविधा को ध्यान में रखते हुए व्यक्ति व्याज को त्यागने के लिए तैयार हो जायेगा (पृ० 168)। फिर भी व्याज की उच्च दरों पर लेन-देन भी और द्रव्य के लिए ऐहतियाती भागों भी कुछ सीमा तक व्याज-मूल्य सापेक्ष (interest-elastic) हो जायेगी।¹ किन्तु व्याज की मामूली या कम दरों पर भाग पूर्णतया व्याज मूल्य निरपेक्ष हो सकती हैं। इसके अतिरिक्त ऐहतियाती प्रयोजन के संबंध में बात यह है कि संगठित प्रतिभूत बाजारों के होने से नकदी की आवश्यकता बहुत कम हो जाती है, क्योंकि नकदी की आवश्यकता के लिए बाण्डों को सरलता से बेचा जा सकता है (पृ० 170)। अतः नकदी की वह मात्रा जो कि लोग लेन-देन और ऐहतियाती आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए रखना चाहिये (इसे हम L' के नाम से सूचित करें), व्याज के दर से बहुत अधिक प्रभावित नहीं हो सकती, जब तक कि यह दर बहुत ऊँची न हो।² इन प्रयोजनों के लिए द्रव्य की जो राशि अपेक्षित है, वह मुख्य रूप से उस भुगतान के परिमाण का कार्य है, जिसे अवश्य चुकाया जाना चाहिये और साथ में उससे सबद्ध आकस्मिक व्यय, आभावों और वचन बन्धनों को भी व्याज की दर से संबंध (जब तक यह बहुत ऊँची न हो) अपेक्षित राशि अत्यधिक मूल्य निरपेक्ष

¹—देखिये मेरी पुस्तक 'मानेदरी थ्योरी ऐण्ड फिक्स्ड पालिसि', प्रकाशक मैकग्राहिल बुक क० ६०, 1949, पृ० 66-70।

²—विद्यार्थियों को यह बात ध्यानपूर्वक देखनी चाहिए कि इस अध्याय में मेरे द्वारा किया गया नाम-करण केन्ज द्वारा प्रयुक्त नामकरण से भिन्न है। प्रथम नकदी तरजीह कार्य (पर्यावर्त मांग कार्य) को मैं इस प्रकार से लिखता हूँ $L' = L'(Y)$, जब कि केन्ज ने इसे इस रूप में लिखा : $M_1 = L_1(Y)$ । द्वितीय नकदी तरजीह कार्य को मैं इस प्रकार लिखता हूँ : $L'' = L''(Y, r)$ । जबकि केन्ज ने इसे इस प्रकार लिखा : $M_2 = L_2(r)$ । कुल नकदी तरजीह कार्य में इस रूप में लिखता हूँ : $L = L(Y, r)$, (1), जबकि केन्ज ने इस नामकरण का उपयोग किया $M = L(Y, r)$ । मैं M को द्रव्य के परिमाण या समरूप के लिए प्रयुक्त करने के लिए दर-बंद देता हूँ, जबकि L द्रव्य की मांग अर्थात् नकदी तरजीह को सूचित करता है। यह भी ध्यान में रहे कि मैं L को व्याज-दर के लिए प्रयुक्त करता हूँ, जबकि केन्ज ने इसके लिए r का प्रयोग किया है।

होगी।¹

अब जब कि नकदी की राशि जिसे लोग लेन-देन (और ऐहतिवाती) प्रयोजनों के लिए रखना चाहते हैं, वह व्यक्तिगत और व्यावसायिक लेन-देन (अर्थात् व्यापार परिमाण) का मुख्य रूप स कार्य है और साथ ही व्यक्तिगत और व्यावसायिक धन्य के संचयन में उत्पन्न आकस्मिक व्यय का भी कार्य है, तो अपक्षी प्रयोजनों के लिए द्रव्य की निश्चित राशि (इसे हम L' कहे) मुख्यतः व्याज की दर का कार्य है जिनकी ऊंची मात्रा में व्याज की दर का कोई व्यक्ति त्यागने को तैयार है यदि वह परिमर्पण के अर्थों की बनाए नकदी रखता है, तो उतनी ही नकदी की कम राशि होगी जो मर्याद प्रदाननों के लिए वह व्यक्ति रखने को तैयार होगा। L' कार्य 'बहुमत' वह है जो कि मर्याद प्रयोजनों की पूर्ति के लिये द्रव्य भाग में परिवर्तनों को व्याज दर में परिचयना से जाट दता है" (पृ० 197)। बहुत बड़े अंश में L' व्याज मुख्य मापक होता है।

केन्ज न हम जान का अर्थान् L' कार्य की व्याज मूल्य सापेक्षता पर बहुत अधिक बल दिया है। यह उनके विद्वेषणात्मक साधनों में अत्यन्त महत्वपूर्ण माना जाता है। निम्न मांग कार्य और उपभोग कार्य के साथ यह 'से' के बाजार नियम और पूर्ण रोजगार की आर प्रयुक्त स्वतः समझन से सम्बद्ध परम्परानिष्ठ सिद्धान्त के प्रति सम्मोष के विरुद्ध आपत्ति करने में महत्वपूर्ण कार्य करता है। और सर्वोपरि यही ता कहता है कि केन्ज को परिमाण मैदान्तिका से एक दम पृथक् कर देना है।

'मे' के बाजार नियम पर विचार करने की दो विधियाँ हैं—(1) 'से' का बाजार नियम द्रव्य संभरण के होन हुए भी ठीक है, (2) यह केवल मुद्रा संकुलन की अवस्था में ही ठीक लगता है। प्रथम स्थिति के अनुसार 'से' का बाजार नियम ठीक रहता है चाहे कौनों भी मुद्रा नीति का अनुसरण किया जाए, दूसरी स्थिति के अनुसार केवल मूल्य सापेक्ष मुद्रा नीति में ही पूर्ण रोजगार स्वतः ही निश्चित रूप से प्राप्त हो सकता है। केन्ज ने दोनों ही स्थितियों को स्वीकार नहीं किया है। दूसरी स्थिति पर की गई आपत्ति के सवन्ध में अपनी नकदी तरजीह विद्वेषण पर भारी भरोसा रखते थे।

¹—“मध्य चलन में द्रव्य नाम और धन दर में भी एक सीमा तक फलचीय सबब है। क्योंकि धन का उच्चतर दर सक्रिय धनराशिओं के अपचायन अधिक निश्चय्य प्रयोग की ओर ले जा सकता है।” दोषाये केन्ज का अर्थय गेयर की द लेमन आब मानेदरी धनपरीरियन्स पुस्तक में पृ० 149 पर।

यदि L' कार्य व्याज मूल्य सापेक्ष न हो तो खुले बाजार की सत्रियाएँ अव्यवहारिक हो जायेगी (पृ० 197)। साधारण परिस्थितियों में वैको के लिए यह संदेह सम्भव है कि वे बाण्डो के मूल्य को थोड़ी-सी राशि ऊपर (या नीचे) बोली बोल कर बाण्डो को नकदी से श्रय अथवा विज्रय कर सकते हैं। इसका अर्थ यह है कि जनता को व्याज की दर में साधारण से परिवर्तन लाकर अधिक (या कम) नकदी रखने के लिए प्रेरित किया जा सकता है। अतः L' कार्य वह "चिबकण वक्र" (Smooth curve) है, "जो यह सूचित कर देगा कि जैसे ही द्रव्य परिमाण बढ़ेगा, व्याज की दर भी गिरेगी" (पृ० 171)।

व्याज दर के भावी मार्ग की अनिश्चिता (और, जैसा कि हम आगे देखेंगे, पूँजीगत परिसंपत्ति पर भावी उपज के मार्ग की अनिश्चितता भी) नकदी के उस अपेक्षी प्रयोजन का "एक मात्र समझ में आने वाला स्पष्टीकरण" है जो कि निविज्रय शेष-धन राशियों (balances) को रखने की ओर ले जाता है (पृ० 201)। L' कार्य मूल्य रूप से व्याज की वर्तमान दर और "आप्तसाध्या की अवस्था" के बीच संबंध निर्भर करता है (पृ० 199)। इस बात का कि L' अनुसूची व्याज-दर का वह गिरता हुआ कार्य है, जिसका सम्बन्ध "सुरक्षित" भावी व्याज दर की प्राप्तसाध्या के विषय से है। जो व्यक्ति यह सोचते हैं कि वर्तमान दर सुरक्षित दर से ऊपर है (अर्थात् जो यह विद्वान् करते हैं कि बाँड-बाजार बहुत अधिक नीचे है), अधिक नकदी अपने पास रखना नहीं चाहेंगे, बल्कि इसके बजाये अपने साधनों को ऋण पत्रों में रखना चाहेंगे। किन्तु जो व्यक्ति यह समझते हैं कि दर बहुत नीची है (अर्थात् उससे नीचे जिसे वे सुरक्षित या सम्भाव्य भावी दर समझते हैं), वे नकदी रखना चाहेंगे या कम से कम अपने साधनों के कुछ बड़े भाग को नकदी के रूप में रखना चाहेंगे।¹ इन विरोधी मतों के बीच बाजार, सन्तुलन स्थापित करता है। अतः भावी व्याज-दर के संबंध में मत का सन्तुलन (balance of opinion) वास्तविक व्याज दर को प्रभावित करता है।

वास्तविक दर, और जिसे वे संभाव्य भावी दर मानते हैं, के बीच जितना ही चौड़ा फाँलाव होगा, उतना ही वे लोग, जो ये समझते हैं कि वर्तमान दर बहुत नीचे है, अपने पास नकदी को अधिक से अधिक रखना चाहेंगे। अतः प्रत्येक ऐसे व्यक्ति के

¹—यह इसलिए सत्य है क्योंकि यदि दर को बहुत नीचा मान लिया जाए, तो ये व्यक्ति दानि उठाने से डरते हैं, यदि वे उनके पास उनकी परिसंपत्ति अतिमूल्य क्रय पत्रों (over-priced) के रूप में हैं।

लिए हम एक ऐसी अनुसूची की कल्पना कर सकते हैं जो कि यह दिखाएगी कि सभाध्य भावी दर अपनी विशेष आशंसाओं को ध्यान में रखते हुये विभिन्न व्याज दरों पर कितनी नकदी की मात्रा अपने पास रखना चाहेगा। समग्र अर्थव्यवस्था के लिये ऐसी प्रत्येक अनुसूचिकाओं के समतुलन से समस्त नकदी तरजीह अनुसूचिका L' प्राप्त हो जायेगी।

जो कुछ भी ऊपर कहा गया है उसका सम्बन्ध वास्तविक व्याज दर और सभाध्य भावी दर के बीच अन्तर से है। जितना ही यह अन्तर अधिक होगा, उतनी ही अधिक नकदी की मात्रा लोग अपने पास रखना चाहेंगे। किन्तु यह बात भी ध्यान देने योग्य है कि L' कार्य की मूल्य सापेक्षता चालू व्याज दर के निरपेक्ष स्तर से भी प्रभावित होती है। जितनी ही व्याज दर शून्य के समीप पहुँचती है, उतनी ही अधिक पूँजी खाते में बाँडे और अन्य स्थिर आय परिसम्पत्तियों के रखने में हानि का भय हो जाता है। जब बाण्डों के मूल्य की बोली इतनी ऊँची बोली जा चुकी है कि व्याज की दर उदाहरणार्थ केवल २ प्रतिशत या कम है, तो बाण्डों के मूल्यों में बहुत थोड़ी सी कमी आय को पूर्णतया समाप्त कर देगी और थोड़ी-सी और कमी का परिणाम होगा मूलधन के कुछ भाग की हानि। जितना ही ऊँचा बाण्डों का मूल्य होगा (उतनी ही नीची व्याज दर होगी) 'उतनी ही कम आय उस अनकदी (illiquidity) से प्राप्त होगी, जो पूँजीगत खाते में हानि की जोखिम को बराबर करने के लिये एक बीमे की प्रीमियम के रूप में उपलब्ध है' (पृ० 202)। अतः जैसे ही दर निम्न स्तरों तक गिरेगी, वहाँ बाहर की तरफ चपटा होने की ओर प्रवृत्त होगी, अर्थात् बहुत अधिक व्याज मूल्य सापेक्ष हो जाएगा। तब इससे हमें ज्ञात होता है कि व्याज की दर को बहुत नीचे स्तर तक गिरने में मुख्य रुकावट (जितना ही हम व्याज की शून्य दर के निकट पहुँचेंगे) पूँजीगत लेखा पर सभाध्य हानि का ह्रासमान क्षति पूर्ति है। 'व्याज की दीर्घकालिक (उदाहरणार्थ) २ प्रतिशत दर आशा की अपेक्षा भय अधिक देती है, और साथ ही साथ उस चालू आय को भी देती है जो कि भय की एक बहुत थोड़ी मात्रा को दूर करने मात्र के लिये पर्याप्त है' (पृ० 202)। अतः नकदी तरजीह "वास्तव में निरपेक्ष इस रूप में" हो सकती है "कि लगभग प्रत्येक आदमी एक ऐसे ऋण रखने की अपेक्षा जिससे बहुत ही कम व्याज दर प्राप्त हो, नकदी को रखना पसन्द करता है' (पृ० 207)।¹ लेकिन बिल्कुल अग्रगण्य परिस्थितियों में कार्य का

¹ - यहाँ पर केन्ज एक विचित्र और अगेल बात कह देते हैं। वह यह है कि 'जब कि यह सीमांतकारी स्थिति भविष्य में व्यवहारिक रूप से महत्वपूर्ण बन सकती है, किन्तु अभी अब तक इस प्रकार के किसी उदाहरण का पता नहीं है' (पृ० 207)। वास्तव में 1930 से 1931 तक (विशेषकर 1934 से आगे) संयुक्त राज्य अमेरिका इस का एक अच्छा उदाहरण था।

इस प्रकार बाहर की ओर चपटा होना व्याज की बहुत अधिक ऊँची दर पर घटित हो सकता है, उदाहरणार्थ 1932 में संयुक्त राज्य अमरीका में 'परिसमापन (liquidation) के संकट' के समय हुआ था, जब बठिनाई में ही किसी को इसलिए प्रेरित किया जा सकता था कि वह किसी भी उचित शर्तों पर अपने द्रव्य की अधिकृत पूँजी को दे दे (पृ० 207 208) ।

सद्वनुरूप L' अनुसूची की आकृति और स्थिति दोनों ही किसी दी हुई "आशंसाओं की स्थिति" पर निर्भर होगी । किन्तु विभिन्न व्यक्ति जिनसे बाजार बनता है, की आशंसाओं में परिवर्तन L' कार्य में विचलन उत्पन्न कर देगा । यदि बाजार की आशंसाएँ पहिले से प्रत्याशित दर की अपेक्षा अधिक ऊँची सुरक्षित व्याज दर की ओर निर्दिष्ट करें, तो अनुसूची ऊपर की ओर या दाई ओर हट जाएगी । यदि बाजार का मत ऐसे विश्वास को जन्म दे देता है कि भविष्य में व्याज की दर जैसा पहिले के विश्वास किया गया था, उससे अपेक्षाकृत नीची रहेगी, तो अनुसूची नीचे या बाई ओर की हट जाएगी ।

यदि यह मान लिया जाये कि आशंसाओं में कोई परिवर्तन न होगा तो, सट्टा प्रयोजन के लिए उपलब्ध द्रव्य परिमाण में वृद्धि, उतनी राशि से व्याज दर को कम कर देगी, जितनी कि L' कार्य की व्याज मूल्य सापेक्षता की सीमा से निर्धारित होती है । बाण्डों के मूल्यों को (खुले बाजार की सक्रियताओं द्वारा) इतना बढ़ाया जा सकता है कि यह किसी तेजडिये (Bull) को इसलिये प्रेरित किया जाए कि वह अपने बाण्डों को नकदी के बदले बेच दे और "मर्दा-यो" की त्रिग्रह में शामिल हो जाए" (पृ० 171) । इस दशा में हम अनुसूची से नीचे उतर आते हैं । किन्तु खुले बाजार की सन्नियाएँ, जिनका उद्देश्य द्रव्य परिमाण में वृद्धि करने का है अनुसूची में विचलन भी ला सकती है, क्योंकि इस प्रकार की सन्नियाएँ 'केन्द्रीय बैंक या सरकार की भावी नीति के सम्बन्ध में परिवर्तित आशंसाओं' को जन्म दे देगी (पृ० 189) । किन्तु ऐसा होना निश्चिन्त नहीं है । नई नई घटनाएँ केवल वे बड़े बड़े मत भेद उत्पन्न कर सकती हैं, जो समस्त L' अनुसूची में आवश्यक रूप से कोई हटाव लाए बिना बाण्ड बाजार में अधिक हलचल उत्पन्न कर सकती हैं । यदि बाजार की आशंसाओं का संतुलन बदल जाता है तो अनुसूची में हटाव आ जाएगा । केन्द्रीय बैंक की उस नीति का, जिसका उद्देश्य द्रव्य सभरण को बढ़ाना है, L' कार्य में विचलन द्वारा सामना किया जा सकता है । और इससे व्याज दर पर वस्तुतः कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा (पृ० 198) । अतः कुछ परिस्थितियों में द्रव्य परिमाण में बड़ी वृद्धि व्याज की दर पर बहुत ही कम प्रभाव डाल सकती है । व्याज दर के भविष्य के संबंध में

मत 'इतना एक मत हो सकता है' कि वर्तमान दरों में थोड़ा-सा ही परिवर्तन नकदी रखने के लिए सामूहिक संचलन उत्पन्न कर सकती है (पृ० 172)। "जबकि द्रव्य परिमाण में वृद्धि से यह आशंसा की जा सकती है कि यह (यदि अन्य बातें समान हों) व्याज की दर को घटा दे, किन्तु ऐसा नहीं होगा, यदि जनता की नकदी तरजीह द्रव्य परिमाण से अधिक बढ़ रही है" (पृ० 173)।

दूसरी ओर इस बात पर बल देने की आवश्यकता है कि अनुसूची में विचलन आशंसाओं को प्रभावित करने वाले विभिन्न प्रकार के परिवर्तनों के कारण हैं और समस्त द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों से उनका कोई संबंध न हो। नकदी तरजीह अनुसूची L में परिवर्तनों तथा निसचित द्रव्य की मात्रा में परिवर्तनों के बीच बहुत सन्निकट हो जाती है। अनुसूची में विचलन वास्तव में निसचित राशि नहीं बदल देगा। 'निसचय की मात्रा' तो केवल द्रव्य आय और द्राव्यिक भुगतान की मात्रा द्वारा वास्तविक द्रव्य सभरण को बदलने से अथवा द्रव्य की लेन-देन मात्रा L को बदलने से बदली जा सकती है। अनुसूची L में विचलन सचमुच में निसचित राशि (अर्थात् निष्क्रिय शेष जमा राशियों) को नहीं, बल्कि केवल व्याज की दर को बदलेंगे। अतः यह सत्य नहीं है, जैसा कि कभी-कभी कहा जाता है, कि 'नकदी तरजीह' "संचलन-वेग" (Velocity of Circulation) का नया नाम है। यह सामान्यतः माना जाता है कि निसचय के परिमाण में परिवर्तन 'संचलन वेग' पर प्रभाव डाल कर मूल्य स्तर पर सीधा अनुपातिक प्रभाव डाल सकता है। किन्तु "निसचय प्रवृत्ति" (अर्थात् नकदी तरजीह L की दशा में परिवर्तन) "मूल्य रूप से मूल्यों पर नहीं, बल्कि व्याज-दर पर प्रभाव डालेगी।"¹

¹—देखिये हैरिस की उपर्युक्त रचना पृ० 187 पर पुनर्मुद्रित वेन्ज का लेख। इस विषय के टब्स में 15वें अध्याय (जनरल थ्योरी के) में वेन्ज ने यह दावा करते हुए इस बात को बुरी तरह प्रारम्भ किया कि द्रव्य या नकदी तरजीह द्रव्य के आय वेग से बहुत अधिक सख्त है। बाद में उन्हें पता चला कि यह अतिशय वास्तविक बात है और उन्होंने विनर (Viner) के उत्तर में अपने मार्टरली जर्नल ऑफ इकोनॉमिक्स (1937) में इस बात को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया। यहाँ पर उन्होंने यह स्पष्ट किया कि नकदी तरजीह में वृद्धि (अर्थात् L का कार्य में वृद्धि) का अर्थ केवल व्याज की अपेक्षाकृत ऊँची दर से हो सकता है न कि निष्क्रिय शेष जमा राशियों में लाया हुआ अतिरिक्त द्रव्य से (अर्थात् वेग में कमी)। 15वें अध्याय में और अन्यत्र जनरल थ्योरी में भी आंशिक रूप से कठिनाई यह है कि वे अनुसूचियों और अनुसूचियों में प्रेरण योग्य विस्तार के बीच पर्याप्त रूप से भेद नहीं करते।

किस प्रकार द्रव्य परिमाण में परिवर्तन, एक ओर तो समस्त आय में (और शायद पदार्थ मूल्यों में) और दूसरी ओर व्याज की दर में परिवर्तन ला सकते हैं, यह पहिले तो इस बात पर निर्भर है कि किम प्रकार द्रव्य में परिवर्तन घटित होते हैं। मान लीजिये कि स्वर्ण खनन (gold mining) के परिणामस्वरूप द्रव्य सभरण बढ़ जाता है। यह नया सोना किसी-न-किसी को आय के रूप में प्राप्त होता है, या मान लीजिए कि सरकार अपने खर्चों को चलाने के लिए नोट छापती है। यह नया द्रव्य भी किसी-न किसी की आय के रूप में प्राप्त होगा। यह नई आय मुख्यतः उपभोक्ता माल पर व्यय की जाएगी, जिससे समस्त आय बढ़ जायेगी और इसलिए नये द्रव्य के एक अंश की लेन-देनो के लिए आवश्यकता होगी। किन्तु कुछ नया द्रव्य प्रतिभूतियों के ऋण करने में व्यय हो सकता है, और इससे व्याज दर गिर जाएगी। इससे यह अर्थ निकला कि जिनके पास पहले से प्रतिभूतियाँ थी, उनको नकदी के बदले बोंडो की या अन्य अर्जक परिसंपत्ति को बचने के लिए प्रेरित किया गया है। इस द्रव्य को निष्क्रिय बकाया के रूप में रखा जा सकता है। नए द्रव्य का कुछ भाग तो लेन देन प्रयोजनों के लिए और कुछ भाग सट्टा प्रयोजकों के लिए रखा जाता है। अतः नए द्रव्य के एक भाग ने समस्त आय में (और सम्भवतः पदार्थ मूल्यों में भी) वृद्धि कर दी है और एक अंश ने व्याज-दर में कमी कर दी है।

किन्तु हमें वेग के विषय पर इस चक्करदार मार्ग को छोड़ देना चाहिए और लौट कर मुख्य मार्ग अर्थात् आशंसाओं की दशा नकदी तरजीह और व्याज दर पर आ जाना चाहिए। वास्तव में आशंसाओं की दशा में व्याज-दर के सम्बन्ध में बाजार निर्णयों की अपेक्षा बहुत कुछ अधिक अन्तर्ग्रस्त है। निस्संदेह भावी व्याज-दर की आशंसाओं में, सामान्य पूँजी परिसंपत्ति पर भावी आय के सम्बन्ध में निर्णय अंतर्ग्रस्त होते हैं। एक धनपति के लिए तीन विकल्प हैं। वह अपनी संपत्ति को (1) नकदी (2) ऋण अथवा (3) असल पूँजीगत परिसंपत्ति अर्थात् ईक्विटी शेयरों (equities) के रूप में रख सकता है। यदि असल पूँजीगत परिसंपत्ति पर भावी आय के विषय में बाजार की अपेक्षा अधिक निराशावादी है तो या तो वह नकदी रखेगा या ऋण। और इन दोनों में से भी वह नकदी को रखना चाहेगा, यदि उसे यह विश्वास है कि भावी व्याज दर चालू बाजार दर से अधिक होगी, अर्थात् यदि उसका विश्वास है कि बॉण्ड बाजार गिर जायेगा (देखिये पाद टिप्पणी, पृ० 170)।

L' कार्य का कोई भी विश्लेषण इन तीन प्रकार की सम्पत्ति, अर्थात्, असली पूँजीगत परिसंपत्ति, ऋण और नकदी को लाये बिना पूर्ण नहीं हो सकता। इस

सत्रध मे जनरल थ्योरी का अत्यन्त महत्वपूर्ण परिशिष्ट केन्ज के क्वार्टरली जनल ऑव ईकनामिक्स (1937) मे प्रकाशित एक लेख मे पाया जा सकता है।¹ नकदी तरजीह का विश्लेषण बहुत अधिक अच्छा हो सकता था, यदि पूँजी परिसंपत्ति पर हम सामग्री का जनरल थ्योरी में सम्मिलित कर लिया गया होता।

धन रखने वालों के सामने जो तीन विकल्प—द्रव्य, द्रव्य ऋण, असल पूँजीगत परिसंपत्ति है उन्हें “प्रत्येक सीमान्त निवेशकर्ता को उनमें से प्रत्येक विकल्प में बराबर का लाभ” अवश्य प्रदान करना चाहिए। असली पूँजीगत परिसंपत्ति के मूल्यों को उनसे भावी आय को ध्यान में रखते हुए, और सदेह और अनिश्चितता के उन सब तत्वा को ध्यान में रखते हुए जो कि निवेशकर्ता के मन को प्रभावित करत हैं अवश्य ही हटना चाहिए जब तक कि वे उस सीमान्त निवेशकर्ता को समान स्पष्ट लाभ न प्रदान करे, जोकि यह निश्चय नहीं कर पा रहा है कि वह अपने धन को (1) एक असल पूँजी परिसंपत्ति में रखे अथवा (2) एक द्राव्यिक ऋण में अथवा (3) नकदी के रूप में रखे।²

यदि द्रव्य परिमाण दिया हुआ हो, तो एक ऊँची निश्चय प्रवृत्ति का अर्थ व्याज की ऊँची दर होगा। और यदि किसी पूँजी सचय की भावी आय दी हुई हो, तो व्याज-दर में वृद्धि पूँजीगत परिसंपत्ति के मूल्य को कम कर देगी। अतः जब तेरी समाप्त हान की संभावना हो तो व्याज की बढ़ती हुई दर सामान्य स्टाक के शेयरों के बढ़ते हुए मूल्यों को कम करने की ओर प्रवृत्त होगी, किन्तु बढ़ती हुई व्याज दरों का—निहस्तहित करने वाला प्रभाव कुछ समय तक क्षति पूर्ति से अधिक हो सकता है। यदि भावी उपज अथवा आय को बढ़ा दिया जाये।

असल पूँजीगत परिसंपत्ति को नए ढंग से उत्पन्न किया जा सकता है। उनकी उत्पत्ति का पैमाना ‘उसकी उत्पादन लागत तथा उनके उन मूल्यों के, सम्बन्ध पर निर्भर करता है जो वह बाजार में प्राप्त करने की आशा करते हैं।’ एक और तो उनकी लागत और दूसरी ओर उनकी भावी उपज और साथ में वह व्याज-दर जिस पर भावी आय पूँजीकृत होती है चालू निवेश की मात्रा को निर्धारित करेगी।³

अतः मुख्यतः भविष्य के विषय में दो प्रकार के निर्णय हैं (एक का सम्बन्ध

¹—हैरिम की उपर्युक्त रचना में पुनर्मुद्रित, अध्याय 15।

²—वहाँ, पृ० 188।

³—वही।

ब्याज-दर से और दूसरे का भावी आय या उपज से है), जो कि निवेश की मात्रा को निर्धारित करते हैं, किन्तु “उन दोनों में से कोई भी किसी पर्याप्त या दृढ़ नींव पर आधारित नहीं है।” ये निर्णय निसचय प्रवृत्ति को प्रभावित करते हैं। तेजी की सकट-कालीन दशा में “नकदी सकट” (liquidity crisis) आ सकता है, और बढ़ती हुई अनिश्चयता के कारण अधिक निसचय प्रवृत्ति हो सकती है। और साथ ही साथ भावी उपज के विषय में अधिक निराशावादी दृष्टिकोण भी हो सकता है। अतः असल पूँजीगत परिसंपत्तियों (अर्थात् ईक्विटी शेयरों) तथा ऋण-पत्रों से हट कर नकदी की ओर संचलन होगा। दूसरी ओर चक्र की पुनर्स्थापित स्थिति में निसचय प्रवृत्ति कम हो सकती है और साथ ही भावी उपज के विषय में अधिक आशावादी दृष्टिकोण हो सकता है। अतः ये दोनों उपादान केवल ऊपर ही नहीं बल्कि नीचे परावर्तन बिंदु पर भी एक-दूसरे को सहायता प्रदान करते हैं। ठोस रूप में इसका यह अर्थ है कि सकट स्थिति में ब्याज की बढ़ती हुई दर (बढ़ी हुई नकदी तरजीह) असल पूँजीगत परिसंपत्ति की भावी उपज में गिरावट को संचलित कर देती है, जिससे कि दोनों ही स्थितियों में पूँजी परिसंपत्तियों के मूल्य तेजी से नीचे गिरा दिए जाते हैं, और संभवतः उनकी उत्पादन की लागतों से भी बहुत नीचे गिरा दिये जाते हैं। दूसरी ओर उपलब्धि की अवस्था में गिरती हुई ब्याज दर (घटी हुई निसचय प्रवृत्ति) और साथ ही भावी उपज में वृद्धि परिसंपत्ति के मूल्य को उनकी उत्पादन की लागतों से ऊपर धकेल देंगी और इस प्रकार निवेश परिव्यय में वृद्धि, तथा आय और रोजगार में सामान्य वृद्धि को प्रेरित करेगी।

चक्र की फैलाव अवस्था में (अर्थात् उपलब्धि अवस्था और सकट अवस्था के बीच) ब्याज की दर के बढ़ने की सम्भावना है, और यह भावी उपज या आय में वृद्धि से प्राप्त असल पूँजीगत परिसंपत्ति के मूल्यों पर कुछ-न-कुछ अनुकूल प्रभाव को चिह्नित कर देगी। ब्याज-दर में वृद्धि इस तथ्य को सूचित करती है कि चक्र की इस अवस्था में धन के स्वामी बाढ़ों और गिरवी से ईक्विटी शेयरों की ओर हटने की प्रवृत्ति होंगे। इसके अतिरिक्त बाढ़ मूल्यों में गिरावट इस आशंसा की ओर ले जा सकती है कि वे और गिरेंगे और इसलिए ब्याज दरें संचित ढग से और ऊँची खड़ा जाएंगी।

चक्र की आकुंचन (contraction) अवस्था में (अर्थात् सकट और सुधार की अवस्था के बीच) ब्याज-दर विशिष्ट रूप से गिर जाएगी और यह भावी कम (और संभवतः गिरती हुई) उपज से प्राप्त असल पूँजीगत परिसंपत्ति के मूल्यों पर

प्रतिकूल प्रभाव को कुछ हद तक दूर कर देगी। व्याज-दर में गिरावट इस तथ्य को सूचित करती है कि चक्र की इस अवस्था में पूँजीगत परिसम्पत्ति से भावी आय के विषय में निराशा होकर धन के स्वामी ईक्विटी शेअरों को छोड़ उच्च स्तर के बाँडों (स्थिर द्रव्य दावों) को लेने की ओर बढ़ेंगे। इसमें बाँडों के मूल्य बढ़ जाएंगे और व्याज-दर कम हो जाएगी।

अतः संक्षेप में इस प्रकार कहा जा सकता है (1) सकट अवस्था में ईक्विटी शेअरों और बाँडों दोनों से हट कर नकदी की ओर प्रवृत्त हो सकती है, (2) सुधार की अवस्था में नकदी से ईक्विटी शेअरों और बाँडों की ओर (मुख्यतया ईक्विटी शेअरों में) विचलन हो जाएगा, (3) फैलाव अवस्था में विचलन बाँडों से ईक्विटी शेअरों में होगा, (4) आकुचन अवस्था में विचलन ईक्विटी शेअरों से बाँडों में होगा।

सकट अवस्था में नकदी का निसर्चय होगा और सुधार अवस्था में इसका असर्चय (dishoarded) होगा। किन्तु विस्तार और आकुचन अवस्थाओं में नकदी रखने की प्रवृत्ति के विषय में क्या होगा ?¹

निस्संदेह यह एक जटिल प्रश्न है, जिसका केन्ज ने कोई निश्चित उत्तर नहीं दिया, किन्तु फिर भी उनका सामान्य विश्लेषण कम-से-कम अस्थायी निष्कर्षों की ओर संकेत करता है। सकट-स्थिति सबसे अधिक अनिश्चितता का काल है। अतः इस अवस्था में निमर्चय प्रवृत्ति सबसे अधिक होती है। सुधार की अवस्था सबसे अधिक शान्ति और सुरक्षा का काल है, अतः इस अवस्था में निमर्चय प्रवृत्ति कम-से-कम होती है किन्तु जैसे जैसे अर्थ व्यवस्था तेजी (विस्तार) अवस्था में प्रविष्ट होती जाती है, अनिश्चितताएँ बढ़ती जाती हैं और निमर्चय प्रवृत्ति (नकदी तरजीह) बलवती होती जाती है। धन को तीन रूपों में (बाँडों, ईक्विटी शेअरों और नकदी) से जैसे ही विस्तार में प्रगति होती है, बाँड उत्तरोत्तर अवाच्छनीय होते जाते हैं (स्टॉक मूल्य तेजी से ऊपर की ओर बढ़ने जाते हैं)। यहाँ तक कि अन्त में सकट से कई मास पूर्व अनिश्चितताएँ और संदेह बढ़ने प्रारम्भ हो जाते हैं और जिससे सम्भाव्य हानि की रक्षा के लिए नकदी न रखना अधिकाधिक अपेक्षित होता जाता है। अधिकाधिक व्यक्ति निर्दिष्ट दिशा में अपनी अधिकृत पूँजी में विचलन करने की ओर प्रवृत्त होंगे। अधिकाधिक व्यक्ति उत्तरोत्तर निराशावादी होते जाते हैं, क्योंकि उनको ऐसा प्रतीत होता है कि तेजी अपने चरम बिन्दु की ओर जा रही है। यह अनिश्चितता और बढ़ती हुई

¹—यहाँ पर चक्र को चार अवस्थायों में विभाजित किया गया है—(1) उपलब्धि (2) विस्तार, (3) सकट, और (4) आकुचन।

निराशा समस्त निसचय प्रवृत्ति को पैदा कर देती है। बाण्डो से वह हटाव जो कि विस्तार की प्रारम्भिक अवस्थाओं में ईक्विटी शेयरों की ओर तेजी से बढ़ गया था, अब जैसे ही मदडिया (bear) सम्मति अत्यधिक तेजी की समाप्ति की ओर जाती है, निसचयों की ओर उत्तरोत्तर बढ़ता चला जाएगा। इससे ठीक विपरीत प्रवृत्तियाँ प्राकृचन अवस्था में दृष्टिगोचर होती हैं।

अतः उपलब्धि और विस्तार की प्रारम्भिक अवस्था में निसचय प्रवृत्ति सबसे कम होती है और सकट अवस्था में सबसे अधिक होती है पर आवश्यक रूप से, इसका यह अर्थ नहीं है कि सचय की राशि सुधार की दशा में सबसे कम और सकट अवस्था में सबसे अधिक होती है। बल्कि यह तो ब्याज दर है जोकि उपलब्धि अवस्था में सबसे नीची होगी और सकट अवस्था में सबसे ऊँची होगी। निसचय की वास्तविक राशि क्या होगी, यह तो वास्तविक द्रव्य समरण और द्रव्य की लेन देन माग की सापेक्षिक शक्ति पर निर्भर करेगा। यह भी हो सकता है कि तेजी अत्यन्त आशावाद की लहर से बहायी जाकर इतनी ऊँचे बिन्दु तक पहुँच जाए (सम्भवतः स्फीति विकासो द्वारा बहुत ऊँचे पहुँच जाए) कि द्रव्य की एक बहुत बड़ी मात्रा लेन-देन उपयोग में आ जाए, किन्तु इस प्रकार के अत्यन्त आशावादी तेजियों में भी कुछ ऐसे सावधान व्यक्ति भी होंगे, जो भविष्य के भय से अपने धन को सुरक्षित रखने के लिए नकदी के रूप में रखना चाहेंगे और बहुत ऊँचे चालू प्रीमियम (अर्थात् ब्याज दर) पर भी अपनी नकदी को छोड़ना स्वीकार नहीं करेंगे। ऐसी परिस्थितियों में निसचय प्रवृत्ति की शक्ति मुख्यतः निसचय के रूप में रखी गई वास्तविक राशि की अपेक्षा उच्च ब्याज दर में प्रकट होगी।

संस्थापित, उधार देय-निधि, और केन्जवादी व्याज सिद्धान्त

[जमरस थ्योरी, अध्याय 14]

केन्ज ने संस्थापित व्याज सिद्धान्त पर इस कारण आपत्ति की थी क्योंकि यह अनिश्चित है ।

संस्थापित सिद्धान्त के अनुसार दर, निवेश माग अनुसूची और बचत अनुसूची के प्रतिच्छेद द्वारा निर्धारित होती है । ये अनुसूचियाँ निवेश और बचत का व्याज दर से सम्बन्ध सूचित करती है (पृ० 175) ।

फिर भी कोई समाधान सम्भव नहीं है, क्योंकि बचत अनुसूची की स्थिति असल आय के स्तर के साथ बदल जायेगी । जैसे ही आय बढ़ेगी, अनुसूची दाईं ओर विचलित हो जाएगी । अतः हम व्याज-दर को तब तक नहीं जान सकते, जब तक हमें पहले से आय स्तर ज्ञात न हो । और हम आय-स्तर को पहले से व्याज दर के जाने बिना नहीं जान सकते, क्योंकि अपेक्षाकृत निम्न व्याज-दर का अर्थ होगा निवेश का अपेक्षाकृत अधिक परिमाण, और इसलिए गुणक के द्वारा असल आय का अपेक्षाकृत ऊँचा स्तर । अतः संस्थापित विश्लेषण कोई समाधान प्रस्तुत नहीं कर पाता ।

ठीक यही आलोचना केन्ज के अपेक्षाकृत सरल सिद्धान्त पर भी लागू होती है । केन्जवादी सिद्धान्त के अनुसार व्याज-दर द्रव्य की सभरण अनुसूची (यदि मुद्राधिकारी द्वारा कड़े रूप से निर्धारित की जाए तो शायद व्याज मूल्य निरपेक्षता) और द्रव्य की माग अनुसूची (नकदी तरजीह अनुसूचिका) के प्रतिच्छेद से निर्धारित होती है । यह विश्लेषण भी अनिश्चित है, क्योंकि आय स्तर में परिवर्तनों के साथ नकदी तरजीह अनुसूची ऊपर अथवा नीचे विचलित जाएगी । यहाँ पर हमारा सम्बन्ध कुल नकदी तरजीह अनुसूची से है जिसमें लेन-देन माग और द्रव्य की परिसंपत्ति (asset) माग दोनों ही सम्मिलित है । यदि हम द्रव्य की कुल माग अनुसूची को

दो सघटक भागों में पृथक्-पृथक् कर दें, तो सम्भवतः हम यह युक्ति दे सकते हैं कि "विमुक्त" नकदी तरजीह अनुसूची (परिसम्पत्ति के रूप में रखने के लिए द्रव्य की माग) आय के स्तर पर निर्भर नहीं रहती है।¹ किन्तु इससे काम नहीं चलता, क्योंकि यदि कुल द्रव्य सभरण दिया हुआ हो तो तब भी हम उस समय तक जान नहीं सकते कि परिसम्पत्ति के रूप में रखने के लिए कितना द्रव्य उपलब्ध होगा, जब तक कि हम पहिले आय स्तर को नहीं जान लें और इसलिए द्रव्य की कितनी लेन-देन माग होगी। अतः संस्थापित सिद्धान्त के समान केन्जवादी सिद्धान्त भी अनिश्चित है। केन्जवादी मामले में द्रव्य सभरण और माग अनुसूचियाँ तब तक व्याज दर ज्ञात नहीं करा सकती जब तक हमें पहिले से आय स्तर का ज्ञान न हो। संस्थापित अवस्था में तो जब तक आय ज्ञात न हो बचत की माग और सभरण अनुसूचियाँ कोई समाधान प्रस्तुत नहीं करती। संस्थापित सिद्धान्त की केन्ज द्वारा की गई आलोचना उनके ही अपने सिद्धान्त पर भी समान रूप से लागू होती है।

बिल्कुल यही बात उधार देय-निधि सिद्धान्त के विषय में भी ठीक है। उधार देय निधि विश्लेषण के अनुसार व्याज-दर उधार देय-निधियों की माग अनुसूची और सभरण अनुसूची के प्रतिच्छेदन से निर्धारित होती है। अब उधार देय निधियों की सभरण अनुसूची बचत (राबर्टसन के सिद्धान्त के अनुसार) एक नए द्रव्य से उधार देय निधियों में नए योगों और निष्क्रिय शेष धन राशियों के असंचय से मिलकर बनी है। किन्तु क्योंकि अनुसूची का "बचत" भाग "स्वायत्त आय"² के स्तर के साथ बदल जाता है, इसलिये इससे यह परिणाम निकला कि उधार देय-निधियों की कुल सभरण अनुसूची भी आय के साथ बदल जायेगी।³ अतः यह सिद्धान्त भी अनिश्चित है।

उधार देय-निधि सिद्धान्त में, सबद्ध सभरण अनुसूची उधार देय-निधियों (अर्थात् "ऐच्छिक" बचत-नये द्रव्य) के रूप में सोची जाती है। पीगू जिन्होंने केन्ज-

¹—वास्तव में, क्योंकि आश्रमाय आय के स्तर से प्रभावित होता है, इस लिए यह कोटि अन्य पूर्व धारणा (permissible assumption) नहीं है। इसलिए नकदी तरजीह का मानक। यहाँ पर जैसा निर्दिष्ट किया गया उससे भ. अपेक्षाकृत कमजोर पड़ जाता है।

²—यहाँ पर "स्वायत्त आय" को राबर्टसन सिद्धान्त के अनुसार अर्थात् कुल की आय के रूप में प्रयोग किया गया है।

³—मानले को और अधिक सरल बनाने के लिए यह भी वह देना चाहिए कि उधार देय निधियों के "नए द्रव्य और सक्रिय (activated balances) शेष धन राशियाँ" का भाग वर्तमान आय में वृद्धियों और कमियों के सम-रूप वढ़ेगा और घटेगा।

वादी परिभाषाओं को स्वीकार किया है, द्वारा किए गए विश्लेषण में सभरण अनुसूची को वर्तमान आय में से बचत के रूप में सोचा गया है। "उपभोग की व्यवस्था करने में की गई सेवाओं के बदले में प्राप्त आय पर जो कुल आय का आधिक्य है, उसी को बचत कहा गया है।"¹ उसी प्रकार "उपभोग माल पर व्यय के ऊपर जो द्रव्य आय का आधिक्य" है, उसे "समस्त द्रव्य बचत" कहा गया है।² वास्तव में, जैसा कि ऊपर देखा जा चुका है, पीगू की परिभाषाएँ केन्जवादी परिभाषाओं के समरूप हैं। द्रव्य बचते वर्तमान आय की वे भाग हैं, जो कि उपभोग में नहीं लायी जाती।

अब यह देखिए कि वर्तमान आय चालू व्यय से प्राप्त होती है। चाहे चालू आय अशत नए द्रव्य के अन्तर्क्षेपण से, या निष्क्रिय शेष धन राशियों के सक्रियकरण से पूर्ण की जाती है, भयवा नहीं। पीगूवादी परिभाषा के दृष्टिकोण से इससे कोई अन्तर नहीं पड़ता।³ आय तो आय होती है, चाहे बैंक से उधार ली हुई निधियों को खर्च करने से प्राप्त हो या "पूर्व" (prior) आय के खर्च करने से प्राप्त हो, और इस आय से प्राप्त बचत बचत होती है चाहे आय की उत्पत्ति की प्रक्रिया में बैंक की साख (bank credit) ने इसमें कोई कार्य किया हो या नहीं।⁴

अतः पीगूवादी सिद्धान्त में वस्तुतः "बचत" वही चीज होती है, जिसे "उधार देय निधि" कहा जाता है। वास्तव में राबर्टसनवादी भाषा में "उधार देय-निधि", ऐच्छिक बचत (अर्थात् "स्वायत्त" आय से प्राप्त बचत) और उधार लिए हुए बैंक की निधियों व सक्रियित निष्क्रिय शेषनिधियों को मिला कर बनती है। पीगूवादी भाषा में चालू आय में से बचत भली भाँति 'ऐच्छिक' (या राबर्टसनवादी) बचत से उस सीमा तक बढ़ सकती है, जितनी कि चालू आय बैंक के कर्जों से या निष्क्रिय शेष धन राशियों की अन्तर्क्षेपण से बढ़ जाती है। अतः बचत की पीगूवादी सभरण अनुसूची वा वही अर्थ होता है, जो कि उधार देय-निधियों की राबर्टसनवादी या

¹—दखिये ए. सी. पीगू की पुस्तक 'इम्प्लायमेंट' पेज 3 'इन्विजिबिलियम, दूसरा संस्करण प्रकाशक मैक्सिमलन प्रिण्ट क०, लि०, लंदन, 1949, पृ० 30।

²—वही पृ० 31।

³—"जब जनता या सरकारें बैंक से उधार लेनी हैं, तो इन परिभाषाओं के आशयों के विषय में स्पष्ट भ्रम होना आवश्यक है। प्रत्येक व्यक्ति इसमें सहमत है कि इस प्रकार से उधार लिया हुआ द्रव्य, आय तभी बनता है, जब इसे उत्पत्ति के कारकों की सेवाओं के बदले में दे दिया जाता है" (वही पृ० 30)।

⁴—वही पृ० 30।

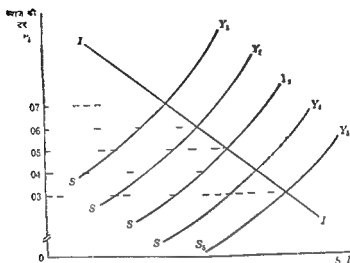
स्वेटन की (Swedish) संभरण अनुसूची का अर्थ होता है। अतः इन दोनों में आगे कोई भेद करने की आवश्यकता नहीं है। इस प्रकार अब से एक ओर तो मैं केवल उधार देय-निधि¹ विस्तरेण और दूसरी ओर केन्द्रवादी नकदी तरजीह विस्तरेण का उल्लेख करूँगा।

यदि नव संस्थापित (उधार देय निधि) नियमन और केन्द्रवादी नियमन को साथ साथ लिया जाए, तो यह हम व्याज-दर का उचित मिश्रण प्रदान करते हैं। उधार देय निधियों के नियमन से आय के विभिन्न स्तरों पर (देखिए चित्र 14 A) हम उधार देय-निधि अनुसूचियों के परिवार (या केन्द्र योग्यवादी अर्थ में वचन अनुसूचियाँ) को प्राप्ति करते हैं। ये दोनों निवेश माग अनुसूची² से मिलकर हमें हिस्सेवादी IS वक्र (देखिये चित्र 14 B) प्रदान करती है। अन्य शब्दों में नव संस्थापित नियमन हमें यह सूचित करता है कि व्याज की विभिन्न दरों पर आय के विभिन्न स्तर (यदि निवेश माग अनुसूची और उधार देय निधि अनुसूचियों का परिवार दिया हुआ हो) क्या होंगे। पर हम यह सूचित नहीं करता कि व्याज की दर क्या होगी।

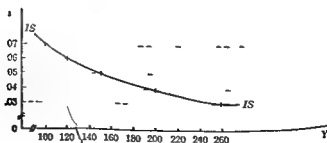
केन्द्रवादी नियम से विभिन्न आय स्तरों पर हम द्रव्य तरजीह अनुसूचियों का एक परिवार प्राप्त करते हैं (देखिये चित्र 15 A)।

¹—उस विशेष अवस्था में संस्थापित निधान को उधार देय-निधि संरूपन का अनुरूप कहा जा सकता है, जब कि वैकिंग प्रणाली से किसी नए द्रव्य की उत्पत्ति नहीं होना और जब कि निष्पत्ति जना निधियों का अस्तित्व नहीं हो रहा होना। संस्थापित निधान (समानक संतुलन) ने यह मान लिया है कि वचन और निवेश बराबर और संतुलित अवस्था में है। राक्षसवादी या ग्रेन्स की परिकल्पना के अनुसार उधार देय निधियाँ अब वचन के बराबर हैं, जब प्रणाली संतुलित अवस्था में हो, फिर भी निम्नलिखित समय पञ्चगण्य हो सकती हैं। केन्द्रवादी और पण्य संतुलित अवस्थाओं में (इन बातों पर केन्द्र और योग्य मान्यता) वचन मदेव निवेश के बराबर होती है, किन्तु आवश्यक रूप से यह संतुलन में नहीं होती। किन्तु केन्द्र पण्य 'वचन' तदैव ही संतुलित स्वेटन की "उधार देय-निधियों" के बराबर होती है।

²—शब्द प्रत्येक आय स्तर के लिए, निवेश माग अनुसूचियों का एक परिवार होगा। प्रत्येक आय स्तर इस बात से सहमत होगा कि आय स्तर में कोई भी परिवर्तन निवेश परिमाण की प्रभावित करता है, लेकिन हर एक मामले में नहीं होगा कि आय स्तर निवेश निवेश का निर्धारक है।



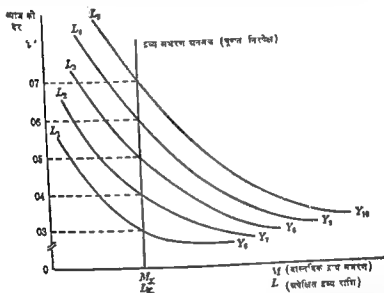
चित्र न० 14A बचत अनुसूचिकाओं का परिवार IS अनुसूची = उधार देय निधि अनुसूची (राबटसन के शब्दों में) या बचत अनुसूची (पीगू के शब्दों में)। टिप्पणी—मान लो आय $Y_1=100$, $Y_2=120$, $Y_3=150$, $Y_4=200$ और $Y_5=260$ । तो IS अनुसूची (जो कि Y से I का कार्यात्मक सम्बन्ध सूचित करती है) इस प्रकार होगी



चित्र न० 14 B

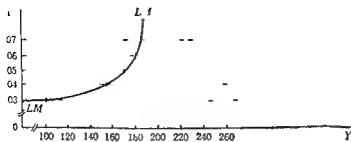
यह मुद्रा अधिकारी द्वारा निश्चित स्थिर किये हुए द्रव्य के सभरण से मिलकर हमें हिवसवादी L वक्र (जिसे मैं LM वक्र¹ कहना पसंद करता हूँ) प्रदान करेंगे (देखिए चित्र 15 B)।

LM वक्र हमें यह सूचित करता है कि आय के विभिन्न स्तरों पर व्याज की भिन्न भिन्न दरें (यदि द्रव्य परिमाण और नकदी तरजीह वक्रों का परिवार दिया हुआ हो) क्या होगी। किन्तु अकेली नकदी अनुसूचिका हमें यह नहीं बतला सकती कि व्याज-दर क्या होगी।



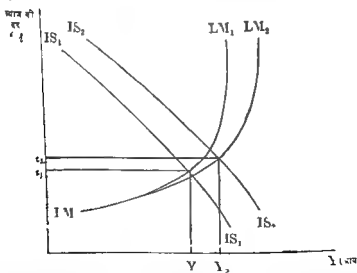
चित्र न० 15 A नकदी तरजीह अनुसूचिकाओं का परिवार। टिप्पणी—मान लो $Y_0=100$, $Y_7=155$, $Y_8=170$, $Y_9=180$ और $Y_{10}=185$, तो LM अनुसूचिका (जो कि “i” का “y” के कार्यात्मक सम्बन्ध सूचित करती है) इस प्रकार होगी।

¹—देखिए मेरी पुस्तक ‘मोनेटरी थ्योरी ऐंड फिस्कल पॉलिसी,’ (प्रकाशक मैकग्रिहिल बुक क०, ई० 1949) का अध्याय 5। LM वक्र एक ऐसी स्थिति को सूचित करता है, जबकि सतुलित-अवस्था के अर्थ में (जबकि L द्रव्य माग को और M सभरण को सूचित करे) $L=M$ के होगा। उसी तरह से, IS वक्र एक ऐसी अवस्था को प्रकट करता है जब कि सतुलित-अवस्था में $I=S$ के होगा (अर्थात् गुणांक प्रक्रिया ने अपने आप को पूर्णतः सम्पन्न कर लिया है)।



चित्र न० 15 II

IS वक्र और LM वक्र व अनुसूचिया है जोकि (1) आय और (2) व्याज दर नामक चरों में संबंध कराती है। अतः इन दो वक्रों अथवा अनुसूचियों के प्रतिच्छेदन बिंदु पर (देखिय चित्र 16 आय और व्याज दर को साथ-साथ निर्धारित होनी है। इस बिंदु पर आय और व्याज दर एक दूसरे से इस प्रकार सम्बंधित हो जाते हैं कि (1) निवेश और बचत समतुल्यतावस्था में होता है (अर्थात् वास्तविक बचत और निवेश अपेक्षित बचत के बराबर होते हैं) और (2) द्रव्य माग समरण में समतुल्य होता है (अर्थात् द्रव्य की अपेक्षित राशि वास्तविक द्रव्य समरण के बराबर होती है)।



चित्र न० 16 IS और LM वक्र। टिप्पणी— IS_1 से IS_2 तक IS वक्र का हटाव या तो अतर्निहित निवेश माग कार्य के उपरिमुखी हटाव के कारण है और/या बचत कार्य में अधोमुखी हटाव के कारण है। LM_1 से LM_2 तक LM वक्र का हटाव या तो द्रव्य समरण में वृद्धि के कारण है और/या अतर्निहित नवदी तरजोह अनुसूची में वृद्धि के कारण है।

ब्याज के प्रथम भाग को समझने के पश्चात् केन्ज ने फिर भी यह नहीं देखा कि उनका अपना ब्याज सिद्धान्त समान रूप से अनिश्चित है। उनका तुरत यह कहना है (पृ० 181) कि “नकदी तरजीह” तथा “द्रव्य परिमाण” हमें यह बतलाते हैं कि ब्याज की दर क्या होगी (पृ० 181)। किन्तु यह सत्य नहीं है, क्योंकि प्रत्येक आय स्तर के लिए एक नकदी तरजीह वक्र होता है। जब तक हमें आय स्तर ज्ञात नहीं होगा, हम ब्याज दर की मात्रा को नहीं जान सकते। नकदी तरजीह चक्रों के परिवार और द्रव्य परिमाण इन दोनों को मिलाकर हम यह मान सकते हैं कि LVI वक्र क्या होगा किन्तु वह अकेला वक्र ब्याज की दर को निर्धारित नहीं कर सकता।

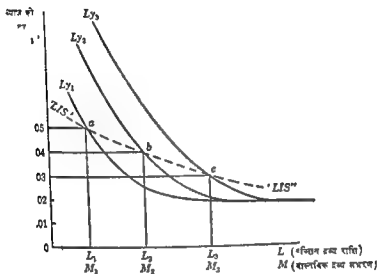
यह बात स्पष्ट है कि अनेक स्थलों पर केन्ज इस विषय में स्पष्ट नहीं थे। यह पृ० 183 के नीचे वाले पैरे से विदित होता है। यहाँ पर वे यह कहते हैं कि बचत और निवेश प्रणाली के निर्धारक नहीं बल्कि निर्धारित” हैं। निस्संदेह यह सत्य भी है। किन्तु उससे अगले ही वाक्य में वे ब्याज दर के साथ-साथ उपभोग प्रवृत्ति और पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की अनुसूची को भी प्रणाली के निर्धारक के रूप में सम्मिलित कर लेते हैं। किन्तु यही है वह जो गलत है। वास्तव में आय के स्तर के साथ ब्याज दर प्रणाली का निर्धारक नहीं बल्कि निर्धारित है। ये वे तीन कार्य हैं, जो निर्धारक माने जाते हैं—(1) बचत (या विलोमत उपभोग) कार्य, (2) निवेश मांग कार्य तथा (3) नकदी, तरजीह कार्य, (4) द्रव्य का परिमाण। यदि केन्ज-वादी यह और द्रव्य सभरण दिये हुए हों, तो ब्याज दर और आय का स्तर पारस्परिक रूप से निर्धारित हो जाते हैं। फिर भी केन्ज ने निश्चय ही निर्धारित सिद्धान्त के लिए आवश्यक लुप्त कड़ी (अर्थात् नकदी तरजीह) को प्रदान किया।

सनर ने इसे प्रस्तुत¹ करने का एक दूसरे ढंग का सुझाव दिया है (जोकि ठीक होते हुए भी पर्याप्त नहीं है और सम्भवतः भ्राति उत्पन्न करने वाला है) जो यह दिखलाता है कि किम प्रकार से ये तीन कार्य—सीमान्त कार्यकुशलता अनुसूची, उपभोग अनुसूची, तथा नकदी तरजीह अनुसूची—द्रव्य सभरण के साथ ब्याज की दर को निर्धारित करते हैं। यह इन दो वक्रों—(क) द्रव्य सभरण, और (ख) एक नवीन “द्विपित” (Sophisticated) वक्र (जिसे मैं LJS का नाम दूँगा) के प्रतिच्छेदन से ब्याज दर के निर्धारण को प्रकट करने का प्रयत्न है।

इस वक्र से यह दिखलाने का प्रयत्न किया जाता है कि किस प्रकार द्रव्य की

¹—अन्व। पी० लनर की पुस्तक ‘इकनामिक्स ऑव इम्प्लायमेंट’ प्रकाशक मैक्ग्राहिल बुक क० ई०, 1951, पृ० 265।

कुल माग, जिसमे लेन-देन माग और परिसंपत्ति (asset) मांग सम्मिलित हैं, आय मे उन परिवर्तनों से प्रभावित होती हैं, जोकि निवेश की दर मे परिवर्तनों से मेल खाते हैं (जबकि गुणक को ध्यान मे ले लिया गया हो) और जोकि व्याज दर मे परिवर्तनों से सगत खाते हैं। इस जटिल मामले को चित्र 17 से अच्छी तरह समझा जा सकता है।



चित्र न 17 LIS वक्र।

मान लो LY_1 , LY_2 और LY_3 तीन सामान्य कुल नकदी तरजीह अनुसूचिय हैं। LY_1 आय Y_1 के समुचित नकदी तरजीह अनुसूची है, LY_2 आय Y_2 के समुचित अनुसूची है, और LY_3 आय Y_3 के समुचित अनुसूची है। यह भी मान लीजिये कि आय Y_1 और 5 प्रतिशत व्याज दर किसी दी हुई सीमात कार्यकुशलता अनुसूची, किसी दिये हुए उपभोग कार्य, और किसी दिये हुए द्रव्य सभरण M_1 के समुचित है। अब यह मान लीजिये कि द्रव्य सभरण M_1 से M_2 मे बदल जाता है। इससे व्याज दर 4 प्रतिशत नीचे गिर जायेगी और आय-स्तर Y_2 तक बढ़ जायेगा। यह इसलिये ठीक है क्योंकि 4 प्रतिशत व्याज दर, और, Y_2 का आय स्तर ही दी हुई सीमात कार्यकुशलता अनुसूची, दिये हुए उपभोग कार्य, नकदी तरजीहियों को दिये हुए परिवार, और दिये हुए नकदी सभरण से सगत खाते हैं। आय मे वृद्धि की राशि निवेश माग कार्य की व्याज मूल्य सापेक्षता और सीमात उपभोग प्रवृत्ति पर निर्भर करेगी। क्योंकि आय Y_1 से Y_2 तक बढ़ गई है, इसलिये नकदी तरजीह अनुसूची, जोकि अब सबद्ध हो जायेगी, LY_2 हो जायेगी।

इसी प्रकार M_2 से M_3 तक द्रव्य सभरण में वृद्धि व्याज दर को 3 प्रतिशत तक कम कर देगी Y_3 तक आय को बढ़ा देगी, और LY_3 को सबद नकदी तरजीह अनुसूची बना देगी।

अब हम बज LIS बनाने के लिये a , b और n बिंदुओं को जोड़ सकते हैं। यदि वास्तव में नकदी तरजीह अनुसूची नहीं है। यह तो व्याज की विभिन्न दरों पर द्रव्य की कुल मांग को सूचित करने की अनुसूची है जबकि आय के उन विभिन्न स्तरों को ध्यान में रखा जाता है जो कि दी हुई निवेश मांग अनुसूची और दिये हुए उपभोग काय को ध्यान में रखत हुए व्याज के इन विभिन्न दरों के समुचित हैं।

यह बात ध्यान में रखने की है कि चित्र 17 में LIS वक्र इस कल्पना पर आधारित है कि दी हुई निवेश मांग अनुसूची और दिये हुए उपभोग काय में कोई परिवर्तन नहीं होता। यदि इनमें से किसी एक कार्य में विचलन हो जाये तो यह परिवर्तन LIS वक्र में ऊपर या नीचे विचलन उत्पन्न कर देंगे।

अतः LIS वक्र एक विचित्र ढंग की मिश्रित वक्र है। इसके पीछे नकदी तरजीह अनुसूचियाँ का परिवार इष्टीगोचर होता है, और इसी के पीछे निवेश मांग काय और उपभोग काय छिपे रहते हैं। अतः LIS वक्र, इन तीनों कार्यों को एक वक्र में उपनय करने का प्रयत्न को सूचित करता है। यह तब तक ठीक है जब तक कोई इन तीन कार्यों को भूल नहीं जाता। किन्तु हममें भय है कि वही कोई छिपे हुए कार्यों को भूल न जाय और LIS वक्र को नकदी तरजीह वक्र कहना न शुरू कर दे। यदि कोई एक गलती कर बैठता है तो वह आगे भी यह कहने की भयकर भूल कर सकता है कि व्याज की दर पूणतया नकदी तरजीह और द्रव्य सभरण द्वारा निर्धारित होती है और यहाँ तक वह सकता है कि सीमान्त कार्यक्षमता अनुसूची और वचत कार्य (अथवा विलोमत उपभोग काय) का व्याज दर से कोई संबंध नहीं है। इस भूल को कर बैठने के कारण वह यह भी कह देगा कि निवेश को लगाने का बड़े हुए अवसरों को सूचित करने वाली निवेश मांग अनुसूची में विचलन का व्याज दर पर कुछ भी प्रभाव न पड़ेगा।¹

¹— हम भूल के उदाहरण के लिए देखिए लनर की उपर्युक्त पुस्तक का पृ० 106। लनर ऐसा स्पष्ट लेखक भी जब यह गृहणी करता है, तो यह एक नियमन को प्रयोग करने के सारे को भ्रम भाँति सूचित करता है, जो कि स्पष्ट रूप से विश्लेषण के IS और LM के विधियों में प्रयुक्त सभी कार्यों को प्रयोग में नहीं लाता। हिस्मवादी विधि में इन चार निर्धारकों (तीन कार्यों और एक द्रव्य सभरण) की उपयोग हो जाना अस्मभव है।

जनरल ध्योरी के 14वें अध्याय से ये दो मुख्य परीक्षाम निकाले जा सकते हैं। इनके अतिरिक्त कुछ मनोरंजन प्रासंगिक बातें भी निकल आती हैं। जहाँ तक केन्ड का संबंध है वे इससे सहमत हैं कि बचत ब्याज दर का बढ़ता हुआ कार्य है (पृ० 178), पर दूसरी ओर वे यह प्रकल्पना कर लेते हैं कि संस्थापक इस बात से मना नहीं करेंगे कि बचत आय स्तर का एक कार्य है। यह एक मनोरंजक कथन है और इस पर विशेष रूप से ध्यान दिया जाना चाहिये। अतः $S = S(1, Y)$ । इसको प्रारंभ रूप में या तो उन बचत बन्धों के परिवार के रूप में दर्शाया जा सकता है, जो चित्र 18A में दिखाए गए ब्याज-दर से संबंध है और जिनमें प्रत्येक बचत प्रत्येक आय स्तर के लिए प्रयुक्त है, या विकल्प रूप से बन्धों के उस परिवार के रूप में सूचित किया जा सकता है, जो चित्र 18B में दिखाए गए आय स्तर से संबंध है, और जिनमें प्रत्येक बचत, प्रत्येक ब्याज-दर के लिए प्रयुक्त है।

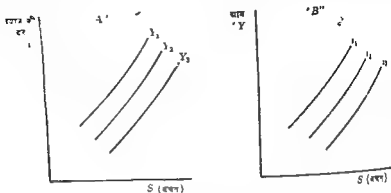
किन्तु जबकि केन्ड इस बात से सहमत हैं कि शायद बचत, ब्याज दर का कार्य है, फिर भी उन्होंने यह देखा कि नव-संस्थापकों को इस बात पर संदेह है और वास्तव में उन्हें पूर्ण विश्वास नहीं था कि बचत अनुसूची ब्याज-दर का कम-से-कम दूरी के पर्याप्त परास (considerable range) में बढ़ता हुआ कार्य है।

एक दूसरी गौण बात के विषय में केन्ड स्पष्टतः गलती पर है। वे संस्थापित सिद्धान्त की इस असफलता की ओर ध्यान आकषिप्त कराते हैं कि प्रथम खंड में मूल्य के सिद्धान्त से संबंध ब्याज-दर के सिद्धान्त में और द्वितीय खंड में द्रव्य के सिद्धान्त से संबंध ब्याज-दर के सिद्धान्त में अंतर को भर नहीं सके। कम से-कम बहुत से लेखकों के लिए तो औपचारिक रूप से यह ठीक है, किन्तु बाद में वे आगे यह बात कहते हैं कि नव संस्थापित सिद्धान्तवादियों ने भी इन दोनों के बीच खाई पाटने का प्रयत्न प्रयत्न किया है। निश्चित रूप से यह विवक्षित के विषय में नहीं कहा जा सकता। यह पैरा (पृ० 183) ठीक भी प्रत्यायक नहीं है। बचत की राबर्टसनवादी परिभाषा, जोकि वास्तव में विवक्षित और टुगन-बर्नाऊस्की द्वारा पहले से प्रयुक्त संकल्पनाएँ हैं, बहुधा अत्यंत उपयोगी है, यद्यपि अधिकांश रूपों में केन्डवादी परिभाषा¹ की तरजीह दी जानी चाहिये। जैसा कि केन्ड ने कहा है, विवक्षित और राबर्टसन द्वारा प्रयुक्त शब्दावली में निवेश (उच्चार देय), निधियों के "दो साधन" है

बचत में (पृ० 110 पर) लॉरें ने स्वयं ही अपने संकुचित नियमन में एक शोधन प्रस्तुत किया है। फिर भी उनकी पुस्तक पढ़ने के उपरान्त विवाधी व्याज-दर के अपेक्षाकृत संकुचित नकदी तरजीह सिद्धान्त को ग्रहण कर सकता है।

¹—जैसा कि हम देख चुके हैं, केन्डवादी परिभाषा को पीगू ने अपनाया था।

—(1) "बोरी बचत" और (2) नया द्रव्य और निष्क्रिय शेष घन राशियाँ। निश्चय ही इसमें कोई गलती नहीं है। चाहे राबर्टसनवादी या केन्जवादी परिभाषा को अपनाया



चित्र न 18 $S = F_S(i, Y)$

जाये, आवश्यकता यह है कि एक ही प्रकार की शब्दावली का प्रयोग किया जाये। केन्ज द्वारा किया गया "अस्पष्टता" का आरोप ठीक नहीं है।

दूसरी बात में केन्ज का आधार सुदृढ़ था। विक्सल के "सामान्य" दर का उल्लेख करने के अनिर्वक्त वे "तटस्थ" (neutral) दर हेयक (Hayek) पर भी विचार (पृ० 183) करते हैं। विक्सल की सतुलन दर का रूपांकन मूल्य स्थिरता बनाये रखने के लिए किया गया था, जबकि किसी प्रगतिशील समाज में हेयक के "तटस्थ" दर का उद्देश्य द्रव्य आय को स्थिर रखने और पदार्थों के हमेशा बढ़ते हुए परिमाण के मूल्यों को नीचे धकेलना था। अपेक्षाकृत नीचे मूल्य बड़ी हुई उत्पादना को सूचित करते हैं। किसी तटस्थ मुद्रा नीति के अनुसरण न कर पाने के कारण जो स्याक्वित्त बुराईया आती हैं, उनके सबध में मेरा विश्वास है कि केन्ज का निर्णय ठीक था। उनकी धारणा थी कि जब तटस्थ द्रव्य का प्रश्न आता है, तो "हम गहरे पानी में होते हैं," और यही पर ही उन्होंने सारे विवाद को इब्सन की "वाइल्ड डक" (Wild Duck) नामक पुस्तक से एक कटाक्ष उदाहरण देते हुए समाप्त कर दिया। मेरा विद्वान है कि अब अधिकांश अर्थशास्त्री इस निर्णय से सहमत हैं।

अंत में 14वें अध्याय की समाप्ति (पृ० 185) पर और प्रारम्भ (पृ० 177) में केन्ज एक महत्त्वपूर्ण बात कहते हैं। वह इस तथ्य की ओर ध्यान आकषिप्त करते हैं कि प्रस्तुत विषय के सत्रध में वे ऐसी धारणा स्वीकार करते हैं, जोकि सस्यापित सिद्धान्त के एक दम विपरीत है। सस्यापितों का यह विचार था कि बचत स्वयं ही

निवेश की ओर से जाती है। केन्ज का मत बिल्कुल इसके विपरीत था, अर्थात् यह कि निवेश स्वयं ही चालू आय में से की हुई वचत की ओर से जाता है। संस्थापकों का यह मत था कि निवेश को सदैव ही अधिक वचत द्वारा बढ़ाया जा सकता है। इसके विपरीत केन्ज का यह मत था कि गुणक द्वारा निवेश, आय स्तर को बढ़ा देगा, जब तक कि अतिरिक्त वचत अपेक्षाकृत अधिक आय में से इतनी उत्पन्न की जा सके कि जो नये निवेश की बराबरी के लिये पर्याप्त हो। अतः गुणक प्रक्रिया के द्वारा निवेश, वचत के परिमाण का मुख्य निर्धारक है, किन्तु विलोमत ठीक नहीं है।

इस सब का उपसिद्धान्त (Corollary) भी समान रूप से महत्वपूर्ण है। मितव्यय में वृद्धि (अपेक्षाकृत कम उपभोग प्रवृत्ति) आय को गिरा सकती है और इस प्रकार से वचन के कुल परिमाण को कम कर सकती है। अतः संस्थापिता की दार्शनिक दृष्टि से उलट गई। जनरल थ्योरी का यह एक बहुत बड़ा गुण है कि इसने एक बार और सदा के लिए उस उलझी हुई विचारधारा को समाप्त कर दिया, जो कि वचत प्रवृत्ति (अर्थात् मितव्यय) को बचाई हुई राशि के बीच सन्नति उत्पन्न कर देती थी।

पूँजी, व्यय और द्रव्य के स्वभाव (Nature) और गुणधर्म (Properties)

[जनरल थ्योरी, अध्याय 16 और 17]

जनरल थ्योरी के 16वें अध्याय के प्रथम परिच्छेद में भी केन्ज ने इस सस्यापित दृष्टिकोण पर आपत्ति की कि बचत सीधे ही निवेश की ओर ले जाती है। विक्सल ने तो वास्तव में बहुत पहिले ही यह बात कही थी, किन्तु विक्सलवादी विश्लेषण अंग्रेजी विचारधारा में प्रभावपूर्ण स्थान पा नहीं सका था। इस कारण केन्ज का चुनौती देने वाला यह कथन आवश्यक था, किन्तु बहुधा यह कहा जाता है कि उन्होंने इस बात को अधिक बढ़ा कर कहा। बचत का अधिक भाग निस्सदेह सीधे ही निवेश में परिणत हो जाता है, उदाहरणार्थ मालिक-अधिभोक्ता द्वारा बनाए गए अपने मजान में या किसी फार्म में किए गए सुधारों में निवेश हो जाता है। निस्सदेह केन्ज ने इसे स्वीकार किया है। उनका कहना (पृ० 108) था कि बचत का एक प्रयोजन व्यावसायिक योजना को कार्यान्वित करना है। पृ० 221 पर वे पुनः यह स्वीकार करने हैं कि कुछ बचत सीधी ही निवेश में चली जाती है। फिर भी आधुनिक स्थिति में बचत-कर्ता तथा असल निवेश-कर्ता बहुत हद तक विभिन्न वर्ग हैं।

असली महत्वपूर्ण बात तो स्पष्ट रूप से यह देखने की है कि बचत प्रवृत्ति में वृद्धि (अर्थात् मितव्यय) निवेश की राशि को नहीं बढ़ा देगी, बल्कि बात तो यह है कि उपभोग को कम करने से आय घट जाएगी। इससे निवेश में भी कमी आ जायेगी और इसीलिए बचत की राशि भी कम हो जाएगी।

पृ० 213 पर केन्ज यह युक्ति देते हुए प्रतीत होते हैं कि बचत प्रवृत्ति में कोई वृद्धि व्यय की दर पर प्रभाव नहीं डाल सकती। यह गलत धारणा है, और हम तथ्य से यह भली-भाँति स्पष्ट हो जाता है कि उनका बहुधा (सम्भवतः अधि-

कतर) यह विचार था कि व्याज की दर को पर्याप्त रूप में नकदी तरजीह और द्रव्य परिमाण के द्वारा पूर्णतया स्पष्ट किया जा सकता है। जैसा कि इस पुस्तक के सातवें अध्याय में दिखाया गया है, यह बात गलत है क्योंकि जब तक कि हमें पहिले से आय के स्तर का पता न हो, हम कभी भी यह जान नहीं पाते कि कौन-सी नकदी तरजीह अनुसूची लागू होगी। यदि वे इस समस्या पर हिक्स के IS और LM वक्रों के रूप में विचार करते, तो वे यह कभी नहीं पूछने कि "क्या कारण है कि जब द्रव्य परिमाण अपरिवर्तनीय होता है, बचत का एक नवीन कार्य उस राशि को कम कर देगा, जिसे यह विद्यमान व्याज की दर पर नकदी के रूप में रखना बाछनीय है" (पृ० 213)। यह अन्तर्निहित उत्तर जो कि वे पाठक से निकालने की आशंसा करते थे, गलत है।

पूर्ववर्ती अध्यायों से इस प्रकार का प्रारम्भिक संपर्क स्थापित करके वे पूँजी के स्वभाव पर कुछ अपेक्षाकृत अमूर्त विचारों की ओर ध्यान देते हैं (16-17 अध्यायों में)। निस्संदेह ये अध्याय दूसरा चक्रीय मार्ग हैं, जिनको मुख्य विषय की बिना हानि पहुँचाए छोड़ा जा सकता है। दूसरा परिच्छेद इस युक्ति से प्रारम्भ होता है जोकि "दुर्लभता को उत्पादिता पर पूँजी के मूल्य के स्पष्टीकरण के रूप में तरजीह देती है। इससे कैसल के "दुर्लभता के सिद्धान्त" (ब ध्योरी ग्रॉव सोशल इकॉनमी) का स्मरण हो आता है। किन्तु यह विवाद उपयोगी नहीं है। "दुर्लभता" का इसके अतिरिक्त कोई आर्थिक महत्ता नहीं है, कि यह इस बात को निर्धारित करती है कि सीमान्त उत्पादिता अनुसूची का कौन-सा बिन्दु "परिक्षण-योग्य" (observable) बिन्दु बन जाएगा। "यदि पूँजी कम दुर्लभ हो जाती है, तो अतिरिक्त उपज कम हो जायेगी" (पृ० 213), जिसका अर्थ केन्ड के कथन के विपरीत यह है कि यह कम उत्पादक होगा।¹

केन्ड का यह स्पष्ट कथन है (पृ० 213) कि उन्हें इस "पूर्व सत्स्थापित" सिद्धान्त से सहानुभूति है, जिसके अनुसार प्रत्येक चीज तकनीक, प्राकृतिक साधन तथा "परिसम्पत्तियों के रूप में उपस्थित मत श्रम" की सहायता से 'श्रम द्वारा उत्पन्न' की जाती है। केन्ड का उक्त कथन बहुधा मूल्य के श्रम सिद्धान्त (labour theory

¹—उनके कथन से सम्भवतः कुछ ठोस जलज निकाला जा सके कि यदि उनके विश्लेषण को धरों पर लागू किया जाये, तो वह भौतिक रूप से कम से कम अन्य उत्पादक नहीं होगा। यदि धरों का अंक वड जाता है, तो उनकी आय (अर्थात् वार्षिक किराने) कम हो जायेगी, किन्तु उसी आशय और उन्नी कोटि के सौवें धर से भौतिक मुविधाएँ बढी होंगी, जोकि पचानवें धर से होंगी।

of value) क समयन म उद्धृत किया जाता है। “उन धर्म को जिसमें निस्संदेह उद्यमकता और उनका सहायका की व्यक्तिगत सेवाएँ सम्मिलित हैं, यह मानना अच्छा है कि यह किसी दी हुई तकनीक, दिये हुए प्राकृतिक साधना, पूँजी उपकरण और समय माप क वानावरण म काम करने वाला उत्पादन का एक मात्र कारक है (पृ० 213-214)। व कहते हैं कि धर्म द्रव्य और समय ही केवल वे भौतिक इकाइयाँ हैं जिनकी अपन विनियमन के लिये उन्हें आवश्यकता है। किन्तु क्या इसका यह अर्थ है कि व मूल्य के धर्म मिडान्स का पालन करते हैं? निश्चय ही नहीं। माप के साधन के रूप म ‘धर्म इकाइयाँ’ को प्रयोग करना एक बात है और मूल्य के एक मात्र निर्धारक के रूप म धर्म को मानना दूसरी बात है।

केन्ज यह युक्ति दते हैं कि पूँजी का मूल्य इसलिए है, क्योंकि यह दुर्लभ है। और इसके दुर्लभ होने के कारण पूँजी में लम्बी या चक्करदार प्रक्रियाएँ होती हैं। प्रक्रिया का चक्करदार होना ही पूँजी को पर्याप्त दुर्लभ बना देता है, जिससे कि इसकी प्रत्याशित भावी आय की राशि (वार्षिक आय या किराएँ) उत्पादन की लागत से बढ जायेंगे। अन्य शब्दों म चक्करदार प्रक्रियाओं को अर्थात् पूँजी प्रयोग विधि को तब तक काम म नहीं लाया जाएगा जब तक कि प्रत्याशित आगम धर्म के सीधे प्रयुक्ति के आगम म बढ न जाए। अतः यदि व्याज दर मूल्य से बढ जाए तो ‘लागत का एक ऐसा नया तत्व आ जाएगा जो कि प्रक्रिया की लम्बाई के साथ बढता चला जाएगा (पृ० 215)। तदनुसार जब तक कि भावी वार्षिक आय ‘बढी हुई लागत का पानन के लिए पर्याप्त नहीं बढ गई है, पूँजी का सभरण कम कर दिया जाएगा (पृ० 216)। पूँजी को पर्याप्त दनभ रखना पड़ेगा, ताकि “एक ऐसी सीमा स्तरीयता का प्राप्त किया जा सके जो कम-से-कम व्याज की दर के बराबर हो” (पृ० 217)। निश्चय ही यह कार्टी मूल्य का धर्म सिद्धान्त नहीं है।

पर अब दो बातों का कल्पना कर लीजिये—(1) एक ऐसे समाज की ‘जिनमें पूँजी इतनी लगी हुई है कि इसकी भीमान्त कार्यकुशलता शून्य है” (पृ० 217),

1—केन्ज यह युक्ति दते हैं (पृ० 215) कि पूँजी का दुर्लभता व अन्य बहुत से कारण हैं, जिनमें “दगंभ्युक्त” (smelly) या चोमसमन्तर प्रक्रियाओं जैसी प्रस्तुत प्रतिकूल परिस्थितियाँ सम्मिलित हैं, किन्तु यह दलाल याकनमान नडा है क्योंकि इस प्रकार से प्रस्तुत प्रतिकूल परिस्थितियाँ माधी उत्पादक प्रक्रियाओं पर मा लागू हाना है। यह तो पूँजी प्रयोगात्मक प्रक्रिया का वह चक्करदार होना है, ताकि पूँजी को काफी दुर्लभ बना देता है, जिनसे इसकी प्रत्याशित आय की राशि इसकी पूँजी नालन लागत से बढ जायगी।

किन्तु फिर भी उस समाज में ऐसी मृदा प्रणाली है, जिसमें संग्रह करने की लागत उपेक्षणीय होते हुए द्रव्य "रखा" जा सकेगा, और (2) एक ऐसा समाज जिसमें शून्य ब्याज दर पर भी पूर्ण रोजगार की अवस्थाओं में बचत की प्रवृत्ति होगी। इन परिस्थितियों में उद्यमकर्ता हानि उठावेंगे, यदि वे पूँजी व्यय से निबल बचत को विस्थित (offset) करके पूर्ण रोजगार को देने का प्रयत्न करते हैं।¹ ऐसी हानियाँ रोजगार को तब तक गिरा देंगी, जब तक कि आय इतनी नीचे न गिर जाए कि उससे "बचत शून्य तक आ जाए" (पृ० 218)। इसका विकल्प एक ऐसी स्थिति होगी, जिसमें "भविष्य के लिए व्यवस्था करने की जनता की समस्त इच्छा" (पृ० 218) इतनी पूर्ण हो गई हो, कि वह पूर्ण रोजगार आय की अवस्था में कुछ नहीं बचावेंगे।²

अब हम द्रव्य के रूप में "ऐसे सत्स्थानिक कारक" को मान ले जोकि ब्याज की दर को ऋणात्मक होने से रोकते हैं (पृष्ठ 218)। वास्तव में सत्स्थानिक और मनोवैज्ञानिक कारक इसलिये "शून्य से बहुत ऊपर सीमा निर्धारित करते हैं," क्योंकि भविष्य के विषय में अनिश्चितता के अतिरिक्त (अर्थात् विद्युद्ध दर) ऐसी 'लागतें' भी हैं, जोकि "ऋण लेने वालों तथा ऋण दाताओं को मिला देती हैं" (पृ० 219)। अतः निम्नतर सीमा "दीर्घकाल में" शून्य न होकर "2 या 2½ प्रतिशत हो सकती है (पृ० 219)। जब पूँजी का स्टॉक इतना अधिक हो जायगा कि पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता ब्याज के न्यूनतम दर तक पहुँच जाए, तो निबल निवेश बंद हो जाएगा, और जब तक बचत भी शून्य तक नहीं कम हो जाती, रोजगार और आय घट जायेंगे।

बेन्ज कहते हैं कि यह स्थिति ग्रेट ब्रिटेन और अमरीका द्वारा दो महायुद्धों के काल के बीच में प्राप्त हुए अनुभवों को बतलाती प्रतीत होती है (पृ० 219)। एक वह समाज जिसके पास पूँजी का अपेक्षाकृत कम स्टॉक है (किन्तु तकनीक वही है) और इसीलिए पूँजी की अपेक्षाकृत अधिक सीमान्त कार्यकुशलता के साथ, अधिक निवेश और आय एवं रोजगार के अपेक्षाकृत ऊँचे स्तर को प्राप्त कर सकता है, अपेक्षाकृत एक ऐसे समाज के, जिसमें पूँजी इतनी अधिक हो कि जिससे पूँजी की सीमान्त कार्य-

¹—यह स्मरण रखें कि पूँजी के विद्यमान विशाल स्तर के कारण निबल निवेश पर प्रतिफल की दर से कम होगी। अतः पूर्ण रोजगार की अवस्था में सभी सम्भाव्य उपलब्ध बचत को निवेश में लगाने का प्रयत्न हानियों का कारण बन जाएगा।

²—अमरीका का यह परेन्ट्रेंड बुरे ढंग से लिखा गया है।

कुशलता व्याज की न्यूनतम दर अथवा उससे भी नीचे घट गई है। वह समाज, जो कि पूँजी पदार्थों में समृद्ध है, निर्धन समुदाय से इस रूप में बुरा है कि पहिले वाला तो बेरोजगारी से पीड़ित हो सकता है, जबकि बाद वाला विशाल अप्रयुक्त निवेश अवसरों के कारण पूर्ण रोजगार को अनुभव कर सकता है। किन्तु निस्संदेह जो कुछ भी यहाँ केन्ज ने कहा है उसमें कोई बहुत विरोधाभासी बात नहीं है। उदाहरणार्थ, हम बहुत पहिले से ही जानते हैं कि तजी की समाप्ति पर समाज पूँजी पदार्थों के स्टाक में अपेक्षाकृत समृद्ध होता है। स्थिर पूँजी से परितृप्त होने के कारण निवेश में गिरावट आ जाती है, बेरोजगारी और मन्दी उसके पीछे आती है।

अब मान लीजिये कि 'राज्य की कार्यवाही एक ऐसे सतुलक उपादान के रूप में आती है जिससे कि पूँजी उपकरण की 'वृद्धि' तब तक (व्याज की घटती हुई दर के साथ) होती रहती है, जब तक पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता शून्य तक नीचे नहीं आ जाती। तब हमें पूर्ण निवेश की स्थिति प्राप्त हो जानी चाहिए थी, जिसमें कोई व्याज लागत नहीं होगी और जिसमें "पूँजी द्वारा की गई उत्पत्ति" एक ऐसे मूल्य पर न्य होगी जो थम इत्यादि के उस अनुपात में हो, "जो उसमें सम्मिलित है (पृ० 221)। वास्तव में तब हम थम के मूल्य सिद्धांत (दुर्लभ प्राकृतिक साधन की जमाबंदी मूल्य के अतिरिक्त) पर पहुँच जाना चाहिए था।

केन्ज के विचार 19वीं शताब्दी के आरम्भ में होने वाले काल्पनिक सत साइमनवादिया के विचारों से बहुत अधिक मिलते-जुलते हैं। इन सत साइमनवादिया ने उद्यम के पुरस्कार पर बहुत बल दिया, किन्तु संगृहीत धन के पुरस्कार को कम कर दिया। यद्यपि किरायाजीवी वर्ग का लोप हो जाएगा, तथापि उद्यम और कौशल के लिए फिर भी स्थान रहेगा (पृ० 221)। वास्तव में जहाँ तक धन के स्वामित्व का सम्बन्ध है चाहे व्याज की विद्युद्ध दर शून्य क्यों न हो, "परिसंपत्ति की कुल आय, जिसमें जोखिम से भवद प्रतिफल भी सम्मिलित है," फिर भी प्राप्त होगी (पृ० 221)।

अन 16वें अध्याय में हम केन्ज को एक ऐसी अर्थव्यवस्था के विषय में स्वतंत्र रूप से विचार करत हुए पाते हैं जिसमें पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता और सभवतः व्याज दर भी किसी न किसी प्रकार (इस विधि को स्पष्ट रूप से प्रकट नहीं किया गया है) शून्य तक नीचे गिर जाती है। अन्यत्र 15वें तथा 17वें अध्याय में और 16वें अध्याय के भी कुछ भाग में उन्होंने यह विश्वास दिलाने के लिए सस्यानिक कारण प्रस्तुत किये हैं कि व्याज दर एक निश्चित न्यूनतम सीमा से नीचे

नहीं गिर सकती। 'किरायाजीवी सुख मृत्यु' (rentier euthanasia) विवाद एक ऐसा "स्वतंत्र घूमने वाला" चक्र ("free-wheeling detour") है जिस केन्द्र ने अपेक्षाकृत कम उत्तरदायित्व के क्षणों में प्रस्तुत किया है।

यह सब कुछ शान्तिकाल में लिखा गया था, जब केन्द्र सम्भवतः सीधे सादे ढंग से एक ऐसे शांतिपूर्ण सप्ताह की ओर ताक रहे थे, जो निरन्तर चलता रहेगा। युद्ध और उसके पश्चात् के परिणामों ने जिनमें पूँजी की कमी और स्फीतिकारक दबाव सम्मिलित हैं, व्याज दर चित्र को बहुत अधिक बदल दिया है। अपनी मृत्यु से पूर्व इन आधारभूत परिवर्तनों के विषय में केन्द्र भली-भाँति परिचित थे।¹ व्यावहारिक नीतियों को परिवर्तित परिस्थितियों के अनुकूल अवश्य ही ढाला जाना चाहिए। केन्द्र का आधारभूत सैद्धान्तिक ढाँचा अपने ही ऊपर आश्रित है और इसी कारण इस अध्याय में वर्णित कुछ अस्पष्ट विचारों से इसका सम्बन्ध नहीं है। इसके अतिरिक्त व्यवहारिक नीतियों से सबद्ध उनमें सैद्धान्तिक विश्लेषण को पूँजी की कमी और स्फीति अवस्थाओं और साथ ही अपूर्ण रोजगार की समस्याओं पर लागू किया जा सकता है।

व्याज और द्रव्य के गुणधर्म से सबद्ध 17वाँ अध्याय द्रव्य और नकदी तरजीह (जो कि 13वें और 15वें अध्याय के विषय है) जुड़ा हुआ है। किन्तु विषय अत्यन्त सूक्ष्म स्तर तक पहुँचा दिया गया है। जनरल थ्योरी के एकदम प्रकाशन के पश्चात् 17वें अध्याय का निस्संदेह आशिक रूप से इसकी अस्पष्टता के कारण काफी आकर्षण था, किन्तु जब यह पता चल गया कि इस अध्याय में कोई विशेष महत्वपूर्ण तथ्य नहीं है, तो इस क्षेत्र में वाद विवाद शीघ्र ही समाप्त हो गया। फिर भी विचार-विमर्श (यद्यपि निश्चित रूप से इसे सुधारा-बनाया जा सकता था) पूर्णतया गुणों से शून्य नहीं है, और इसमें से कुछ उपयोगी बातें निकाली जा सकती हैं, किन्तु सामान्यतया कोई बहुत बड़ी हानि नहीं होती, यदि यह अध्याय लिखा ही नहीं गया होता।

लेनर ने यह प्रकट कर दिया है कि केन्द्र अपनी शब्दावली में स्पष्ट नहीं है (पृ० 223)। निस्संदेह प्रत्येक पदार्थ के लिए अपनी ही तथाकथित व्याज-दर होनी है और वह तब सामने आती है, जब वह विशेष पदार्थ उधार के रूप में दिया

¹—देखिए जॉन एच० विलियम्स (John H. Williams) की प्रोपर्टीज् ऑव द एसेन्शियल इकॉनॉमिक रिब्यू (Proceedings of the American Economic Review) मई, 1918, पृ० 287, टिप्पणी 33।

²—पृ० पी० लेनर का लेख 'द एसेन्शियल प्रॉपर्टीज् ऑव इट्रेस्ट ऐण्ड मनी (The Essential Properties of Interest & Money), क्वार्टरली जर्नल ऑव इकॉनामिक्स, मई, 1952।

जाता है। किन्तु व्याज की अल्पकाल दर वही रहती है चाहे द्रव्य के रूप में व्यक्त की जाये अथवा उदाहरणार्थ गेहूँ के रूप में व्यक्त की जाए, क्योंकि व्याज की अल्प-काल दर द्रव्य उधार देने से प्राप्त फीस का ही नाम है। गेहूँ की व्याज-दर का प्रश्न तभी सामने आता है जब गेहूँ उधार दिया जाता है और इस गेहूँ की उधार दर को द्रव्य के रूप में या गेहूँ के रूप में व्यक्त किया जा सकता है। 17वें अध्याय के प्रथम परिच्छेद में केन्ज ने जो विचार-विमर्श किया है, वह स्पष्ट है और उसकी कोई वास्तविक महत्ता नहीं है।

व्याज की निजी दर, अर्थात् गृह दर गेहूँ दर, और द्रव्य दर वास्तव में एक इकाई की सीमान्त कार्य कुशलता है, चाहे वह इकाई एक घर हो, गेहूँ की एक बुशल हो और चाहे द्रव्य की एक राशि हो। अब यह बात सामने आती है कि द्रव्य पर व्याज दर द्रव्य की सीमान्त कार्य कुशलता है, किन्तु यह तो एक विशेष प्रवस्था है। तयाकथित व्याज की निजी दर के लिए प्रयुक्त व्यापक शब्द सीमान्त कार्यकुशलता दर है, या सबद्ध पूँजीगत परिमपत्ति की वृद्धि में निवेश से लागत पर प्रतिफल की दर है।

जैसाकि केन्ज यहाँ पर कहते हैं (पृ० 225) "प्रत्येक पदार्थ पर प्रतिफल" से सबद्ध भिन्न-भिन्न मानाओं में उपस्थित तीन गुणों पर विचार अवश्य किया जाना चाहिए। कुछ परिसपत्तियाँ उपज q को उत्पन्न करती हैं, दूसरी परिसपत्तियाँ वहन लागत c को बिना लगाए नहीं रखी जा सकती, और यदि कोई निपज है तो उसमें से अवश्य घटा देना चाहिये। अतः में परिसपत्ति "द्रव्य" आता है, जिसकी न कोई उपज है और न ही कोई वहन लागत है, किन्तु जिसका एक महत्वपूर्ण गुण नकदी प्रीमियम है। मकानों के सम्बन्ध में c और 1 उपेक्षणीय है, गेहूँ के सम्बन्ध में q और 1 उपेक्षणीय है, और द्रव्य के सम्बन्ध में कोई उपज नहीं है, और वहन लागत उपेक्षणीय है। यदि मकानों और गेहूँ के मूल्य (द्रव्य के रूप में) कुछ समय तक स्थिर रहे तो इन तीनों में से प्रत्येक पदार्थों की सीमान्त कार्य कुशलता (इसे r कह लीजिए) को निम्न रूप से कहा जा सकता है (पादाक्षर 1 मकानों के लिए, 2 गेहूँ के लिए और 3 द्रव्य के लिए प्रयुक्त हुए) —

$$\begin{array}{ll} \text{मकान} & r_1 = q_1 \\ \text{गेहूँ} & r_2 = -c_2 \\ \text{द्रव्य} & r_3 = 1_3 \end{array}$$

किन्तु द्रव्य के रूप में किसी परिसपत्ति की सभाव्य प्रत्याशित मूल्य वृद्धि a

(अथवा मूल्य ह्रास— a) का भी अवश्य प्रज्ञान करना चाहिये। इस अवस्था में प्रत्येक परिसंपत्ति की सीमान्त कार्यकुशलता निम्न रूप से लिखी जा सकती है (पृ० 227-228)—

$$\text{मकान} \quad r_1 = a_1 + q_1$$

$$\text{गेहूँ} \quad r_2 = a_2 - c_2$$

$$\text{द्रव्य} \quad r_3 = l_3$$

अब द्रव्य की सीमान्त कार्यकुशलता (अर्थात् व्याज दर) बहुत ऊँची उठ सकती है, किन्तु एक निश्चित न्यूनतम सीमा से नीचे नहीं गिर सकती। इसके विपरीत अन्य पदार्थों का जहाँ तक सम्बन्ध है, सीमान्त कार्यकुशलता पर बहुत ऊँची नहीं उठ सकती, किन्तु आसानी से शून्य तक गिर सकती है। यह बात ध्यान में रखना आवश्यक है कि द्रव्य की सीमान्त कार्यकुशलता वास्तव में व्याज की दर है। अतः इससे यह परिणाम निकला कि कुछ अवस्थाओं में सामान्य रूप से चाहे पूँजी परिसंपत्ति की सीमान्त कार्यकुशलता साधारण-सी ऊँची भी हो, नकदी सकट में व्याज की दर और भी अधिक बढ़ जाएगी, जिससे आगे निवेश का लगाया जाना अव्यर्थ हो जायेगा, जबकि अन्य परिस्थितियों में चाहे व्याज-दर न्यूनतम सीमा पर हो, पूँजीगत परिसंपत्ति की सीमान्त कार्यकुशलता इतनी नीचे गिर सकती है कि कोई निवेश लगाना संभव न हो। यह सब बातें ठीक किस प्रकार हैं?

द्रव्य में उत्पादन की कम मूल्य सापेक्षता (स्वर्ण मान अवस्थाओं में) है। अतः सभरण की मूल्य निरपेक्षता के कारण द्रव्य की माग में अधिक वृद्धि, द्रव्य की सीमान्त कार्य कुशलता (अर्थात् व्याज-दर) को बहुत ऊँचा ले जा सकती है (पृ० 230)। किन्तु जब माग बढ़ती है, तो अधिकांश पूँजीगत परिसंपत्ति के सभरण को एक दम बढ़ाया जा सकता है, अतः इस प्रकार की परिसंपत्ति में π की वृद्धि रक जाएगी।

उसी तरह से अधिकांश पूँजी परिसंपत्ति की उच्च स्थानापत्ति सीमा (high elasticity of substitution) है। यदि माग के प्रसार के प्रभाव के कारण मूल्य बढ़ रहा, तो स्थानापन्न वस्तुएँ आ जाती हैं और सबद्ध परिसंपत्ति के मूल्य की वृद्धि को रोक देने हैं। किन्तु द्रव्य के विषय में स्थानापत्ति सीमा वास्तव में शून्य होती है। अतः द्रव्य की माँग में तेजी से वृद्धि इसकी सीमान्तकार्य कुशलता (अर्थात् व्याज दर) को बहुत ऊँचे ले जा सकती है (पृ० 231)।

अन्त में कुछ विशेष कारण हैं जिनसे व्याज की दर कभी अनिश्चित रूप से नहीं

गिर सकेगी, चाहे मजदूरी और मूल्यो में गिरावट के कारण द्रव्य सभरण, द्रव्य आय की अपेक्षा बढ़ जाये। नकद मजदूरी दरों में कमी, और अधिक कमी की आशंसा उत्पन्न कर सकती है। इसका सामान्य रूप से पूँजी परिसम्पत्ति की सीमान्त कार्य-कुशलता पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा। निस्संदेह मजदूरी दरों में गिरावट लेन-देन क्षेत्र से नकदी मोचन कर देगी और इस प्रकार से व्याज दर में कमी ला सकती है। किन्तु जैसा हम देख चुके हैं ऐसे प्रभावपूर्ण कारण होते हैं जिससे “व्याज की अल्पकाल दर बहुत कम होने से बहुधा रकी रहेगी” (पृ० 232), चाहे द्रव्य परिमाण में सापेक्ष वृद्धि भी हो। इसके अतिरिक्त नकद मजदूरी की स्थिर रहने (stickiness) के कारण व्यवहार में व्याज दर को कम करने का यह विशेष साधन अप्रभावी सिद्ध हो सकता है (पृ० 232-233)। अतः में चाहे आय की अपेक्षा द्रव्य सभरण नकद मजदूरी में गिरावट के कारण बहुत अधिक बढ़ जाये, नकदी तरजीह की अनुसूची व्याज के कम दरों पर उत्तरोत्तर मूल्य सापेक्ष होती चली जाएगी, जिससे ‘परिमाण में वृद्धि के फलस्वरूप नकदी से प्राप्त द्रव्य आय उस सीमा तक नहीं गिरती है, जिस सीमा तक अन्य प्रकार की परिसम्पत्ति से प्राप्त आय गिर जाती है, जबकि उनका परिमाण तुलनात्मक दृष्टि से बढ़ गया हो’ (पृ० 233)।

अतः जबकि उत्पादन मूल्य सापेक्ष हो, द्रव्य की निपज को प्रेरणा दिये बिना ‘व्याज की अल्पकाल दर में वृद्धि’ अन्य पूँजी परिसम्पत्ति की निपज को रोक देती है (पृ० 234)। व्याज की अल्पकाल दर अन्य सब वस्तुओं की दरों (पूँजीगत परिसम्पत्ति के सीमान्त कार्यकुशलता दरों) की गति निर्धारण कर देती है (पृ० 235)। द्रव्य, जिसकी उत्पादन और स्थानापन्न की धूम्र अथवा बहुत कम सीमाएँ हैं (पृ० 237)—वह परिसम्पत्ति है, जिसकी सीमान्त कार्यकुशलता (अर्थात् नकदी प्रीमियम का व्याज दर), “जैसे जैसे निपज बढ़ती है, तो पूँजी परिसम्पत्ति की सीमान्त कार्यकुशलता की अपेक्षा धीरे धीरे घटती है” (पृ० 237)।

“यह आशंसा कि नकद मजदूरी सापेक्ष रूप से स्थिर होगी “द्रव्य की नकदी प्रीमियम को बढ़ा देती है” (पृ० 238)। यदि मजदूरी को “मजदूरी पदार्थों के रूप में” अर्थात् उपभोक्ता माल के मूल्य सूचकांक के रूप में निर्धारित किया जाये (जैसा कि आजकल अमरीका में जनरल मोटर्स के कुछ सविदाओं में होता है), तो इसका “परिणाम यह होगा कि द्रव्य मूल्यो में एक घोर दोलन घटित हो जाएगा” (पृ० 239)। यह तो नकद मजदूरी की अपरिवर्तनशीलता है, जोकि उपभोग-प्रवृत्ति और निवेश-प्रेरणा के छोटे-मोटे परिवर्तनों को “मूल्यो पर तीव्र प्रभाव उत्पन्न करने से रोक देती है” (पृ० 239)। द्रव्य अपनी नकदी के गुण को खो देगा, यदि इसका सभरण बहुत

अधिक बढ़ा दिया जाय । और यदि सापेक्ष रूप से कहा जाए तो इसका सभरण बहुत बड़ जाएगा, यदि नकद मजदूरी नीचे की ओर बहुत अधिक नम्य हो (पृ० 241) ।

द्रव्य की विचित्रता आवश्यक रूप से इस लक्षण में सबद्ध है कि इसकी नकदी इसकी बहन लागत की अपेक्षा ऊँची है (पृ० 239) । "कुछ ऐतिहासिक अवस्थाओं में भूमि की धारण का अर्थ उच्च नकदी प्रीमियम रहा है" (पृ० 241) । इसके अतिरिक्त "भूमि द्रव्य से इस रूप में समान है कि इसकी उत्पादन और स्थानापत्ति सीमाएँ बहुत नीचे हो सकती हैं" (पृ० 241) । "भूमि को गिरवी रखने से प्राप्त ब्याज की उच्च दरें, बहुधा भूमि को जोतने से प्राप्त सम्भाव्य निबल उपज से अधिक होना बहुत सी द्विप अर्थ व्यवस्थाओं का पूर्व परिचिन लक्षण रहा है (पृ० 241) । गिरवी पर उच्च ब्याज-दर की प्रतिभोगिता नवउत्पादिन पूँजीगत परिसम्पत्तियाँ म चालू निवेश से धन की वृद्धि रोकने में वही प्रभाव होगा जोकि ऊँची ब्याज-दरों का प्रभाव दीर्घकालीन ऋणी पर अभी हाल के समय में हुआ है ।" (पृ० 241) ।

केन्ज ने यह युक्ति दी कि पूँजी परिसम्पत्तियों की कमी सत्सार में इसी लिए नहीं रहती कि उपभोग प्रवृत्ति ऊँची है, बल्कि उन उच्च नकदी प्रीमियम के कारण होती है जोकि "पहिले भूमि के स्वामित्व से प्राप्त होते थे और अब द्रव्य से प्राप्त होते हैं" (पृ० 242) । निश्चय ही यह कहने का एक अति सरल ढंग है । निस्संदेह नकदी तरजीह का अपना महत्त्व है, किन्तु उतना ही महत्त्व निवेश माँग कार्य की ब्याज मूल्य निरपेक्षता का है, जिसके कारण पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता तेजी से ब्याज की न्यूनतम दर के नीचे तक धकेल दी जाती है । इसलिए इससे पूर्व कि उस पूँजी के स्टॉक में वृद्धि करने की कोई प्रेरणा हो, जोकि पहिले से ही उच्च जीवन स्तर को प्रदान करने के लिए पर्याप्त विशाल है, नवीन औद्योगिकी उन्नति करनी होगी । अन्तिम विस्लेषण में तो यह औद्योगिकी ही है जो जीवन स्तरों को निर्धारित करती है । पूँजी का वह स्टॉक जोकि औद्योगिकी के किसी दिए हुए स्तर के लिए अपेक्षित है, अपेक्षाकृत क्षिप्रता से उन्नत देशों में उपलब्ध हो सकते हैं । इस सम्बन्ध में पाउक का ध्यान जॉन स्ट्रुट्ट मिल की पुस्तक 'प्रिंसिपल्ज' (Principles) के चौथे खण्ड के चौथे अध्याय में दिए गए पाण्डित्यपूर्ण विस्लेषण की ओर आकृष्ट कराया जाता है ।

जैसा कि लनर² ने दिखलाया है, केन्ज के 17वें अध्याय से यह अत्यन्त महत्त्व-

¹—द्रव्य अपने आप ही तेजी से 'नकदी' में शुण को खो देगा, यदि इस के भावा सभरण में तीव्र परिवर्तनों के आने की आशाना हो । (पाद टिप्पणी, पृ० 241) ।

²—उपयुक्त, पृ० 191-193 ।

पूरा निरूप अवस्था निश्चय है कि यदि नकद मजदूरी ने अपरिवर्तनीयता को त्याग दिया तो द्रव्य अपने इस आवश्यक गुण अर्थात् नय शक्ति का उचित स्थिरता का खो देगा। यदि नकद मजदूरी नाब की ओर पूर्णतया नम्य हो तो उससे उत्पन्न दुर्गम गामा अवमूल्यन (raging deflation) द्रव्य को इसके अद्वितीय गुण से वंचित कर देगा। प्रगतिशील अवस्थाति अवस्थावस्था को वस्तु विनिमय (barter) की ओर न पावगा। द्रव्य के आवश्यक गुण को एक घोर अवस्थाति द्वारा उतना ही निश्चितता से समाप्त किया जा सकता है जितना कि खगोलीय स्फीति (astronomical inflation) द्वारा। यदि काइ तयाकथित पीगू प्रभाव की वैधता को आकना चाहता है तो स्पष्ट यह एमी बात है जिसपर गम्भीरता से विचार करना चाहिए। यदि द्रव्य को इससे सबसे अधिक आवश्यक गुणधर्म को बनाए रखना है तो मजदूरी की अपरिवर्तनीयता और उचित मूल्य स्थिरता आवश्यक है।

पुनर्कथित रोजगार का सामान्य सिद्धान्त

[जनरल थ्योरी, अध्याय 18]

केन्ज इस अध्याय के प्रारम्भ में उन तत्वों का उल्लेख करते हैं, जिन्हें वे प्राथमिक व्यवस्था में दिया हुआ मानते हैं। निम्नवेह इन उपादानों में परिवर्तन हो सकते हैं, किन्तु उनकी सैद्धान्तिक प्रणाली में इन परिवर्तनों के प्रभावों पर ध्यान नहीं दिया जाता। सबसे अधिक महत्वपूर्ण दिए हुए तत्व इस प्रकार हैं — श्रम और पूँजी उपकरण के गुण और परिणाम, वर्तमान तकनीक, प्रतियोगिता की मात्रा उपभोक्ता रचि और वह सामाजिक ढाँचा जो कि आय के वितरण को प्रभावित करता है।

उनकी प्रणाली में स्वतन्त्र चर (independent variables) और आश्रित चर (dependent variables) रहते हैं। स्वतन्त्र चर समाज के व्यवहार प्रकार हैं। ये वे आधारभूत कार्य या सम्बन्ध हैं जो कि केन्ज के सिद्धान्त में अतिनिहित हैं। वे यहाँ पर पूर्ण रूप से इनकी व्याख्या नहीं करते, पर यदि उनकी पूर्ण पद्धति पर विचार किया जाए तो इनको निम्न प्रकार से लिखना उपयुक्त होगा।

- 1 उपभोग कार्य
- 2 निवेश अनुसूची की सीमान्त कार्यकुशलता
- 3 तकदी तरजीह अनुसूची
- 4 मुद्राधिकारी द्वारा निर्धारित द्रव्य परिमाण

इन सब चरों को उस मज़दूरी इकाई के रूप में उल्लेख किया गया है, जो कि सौदाकारी द्वारा निर्धारित होती है।

अन्त में आश्रित चर इस प्रकार हैं—

- 1 राष्ट्रीय आय और रोजगार की मात्रा
- 2 व्याज की दर (पृ० 245)

वास्तव में केन्ज व्याज की दर को एक स्वतन्त्र चर मानते हैं (पृ० 245),

विन्त य 'ग्रीक' नहीं है। उनकी भूल इस कारण से है कि उन्होंने बहुधा—शायद सामान्यतया— पाज दर को अनन्य रूप से नकदी तरजीह और द्रव्य परिमाण पर निर्भर माना है। निस्मदेह यहा पर वे उन दो अद्यास्थ कार्यों (अर्थात् नकदी तरजीह और द्रव्य सभरण जो व्याज की दर को निश्चित करने वाले समझे जाते हैं) के स्थान पर व्याज-दर से एक स्वतन्त्र चर का काय बर लेते हैं। वास्तव में व्याज की दर निर्धारित होती है निर्धारक (determinant) नहीं। व्याज की दर और राष्ट्रीय आय पारस्परिक रूप से साथ साथ ऊपर लिखे तीन आधारभूत कार्यों से, जिनकी सूची ऊपर दी गयी है और द्रव्य परिमाण से निर्धारित होती है।

उपभोग अनुसूची का आधार मनोवैज्ञानिक उपभोग प्रवृत्ति है, सीमान्त कार्यकुशलता अनुसूची के पीछे पूँजी परिसम्पत्ति से प्राप्त भावी उपज की मनो वैज्ञानिक आशासा है तथा नकदी अनुसूची के पीछे नकदी के प्रति मनोवैज्ञानिक अभिवृत्ति (भावी व्याज दगों से सम्बद्ध आशासाएँ) है। इन स्वतन्त्र चरों के अतिरिक्त जो कि व्यवहार प्रकारों और आशासाम्रो में गड़े हुए हैं, वह द्रव्य परिमाण आता है जो सट्टल बैंक के काय द्वारा निर्धारित होता है, जो कि संस्थानिक व्यवहार प्रकार है (पृ० 246-247)।

अतः प्रणाली के निर्धारक इस प्रकार हैं—(1) वे उपादान जो कि दिए हुए मान लिये गए हैं और (2) ऊपर लिखे गए चार व्यवहार प्रकार इन निर्धारकों का इन दो धर्मों (दिये हुए उपादानों और चार व्यवहार प्रकारों) में विभाजन निस्सदेह कुछ-न कुछ मन माना है और पूणतया अनुभव पर आधारित है। वे उपादान जो कि दिये हुए मान लिए गए हैं इतने धीरे धीरे परिवर्तित होते हैं कि उनका अल्पकालिक परिवर्तन उपेक्षणीय हो जाता है। अतः स्वतन्त्र चरों और व्यवहार प्रति रूपों में होने वाले परिवर्तन वे हैं, जो कि प्रणाली को मुख्यतः प्रभावित करने वाले माने जाते हैं।

अर्थशास्त्र इतना जटिल विषय है कि इसमें आय और रोजगार के केवल मुख्य निर्धारकों का ही पता लग सकता है। यह समस्या का सैद्धान्तिक पहलू है। इससे संबंधित नीति का प्रश्न भी है कि कौन से चार अभीष्ट आर्थिक लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए सामाजिक नियन्त्रण के प्रति प्रभाववश्य हैं (पृ० 247) ?

आय का और रोजगार के सभी निर्धारकों का संक्षिप्त सारांश केन्ज ने 19वें अध्याय के दूसरे परिच्छेद में दिया है। इस संक्षिप्त नियमन के बाद दो पैरे दिए गये हैं, जिनपर विशेष ध्यान देना चाहिये क्योंकि सामान्यतः इनकी उपेक्षा उन आलोचकों ने की है, जो यह कहते हैं कि केन्ज ने अपने सैद्धान्तिक उपकरण को अति सरल करके

प्रति अनुम्य बना दिया। यहा पर उन्होने सन्तुलन की ही स्थिति पर आय निर्धारण की प्रक्रिया की प्रतिक्रियाओं पर बल दिया है। उनका कहना है कि सभी निर्धारकों में परिवर्तन आ सकते हैं और इसलिए घटनाओं का वास्तविक क्रम बहुत जटिल हो सकता है। फिर भी केन्जवादी निर्धारक "वे उपादान प्रतीत होते हैं जिन्हे पृथक् करना उपयोगी एवं सुविधाजनक होगा" (पृ० 249)। इस अवस्था में कोई भी सैद्धान्तिक योजना आर्थिक जीवन की समस्त जटिलता को पर्याप्त रूप से ध्यान में नहीं रख सकती। अपने इस सिद्धान्त को हमे व्यावहारिक अन्त प्रज्ञा (intuition) से अवश्य ही पूर्ण एवं ठीक करना चाहिये, क्योंकि इसी प्रकार हम "तथ्यों के अपेक्षाकृत अधिक विस्तृत जटिलता को ध्यान में रख सकते हैं, जितनी की सामान्य सिद्धान्तों से नहीं की जा सकती" (पृ० 249)। मुख्य चरों को पृथक् करके सामग्री कार्य करने के लिए कम जटिल तथा एक सतुलित निर्णय पर पहुचने के लिए अधिक सरल बन जाती है।

वे कहते हैं कि हम इसे तर्क द्वारा नहीं, बल्कि अनुभव द्वारा जान सकते हैं कि हम अधिक प्रणाली घटती-बढ़ती रहते हुए भी बहुत अधिक स्थिर नहीं है। वास्तव में ऐसा प्रतीत होता है कि यह 'बहुत लम्बे समय तक पुनर्जीवन या पूर्ण समाप्ति की ओर कोई विशेष प्रवृत्ति के बिना, असामान्य क्रिया की दीर्घकालीन अवस्था में रह सकने योग्य है' (पृ० 249)। पूर्ण रोजगार सन्तुलन की ओर कोई आग्रही झुकाव नहीं है। सघृत सचित सचलनों का उपर नीचे जाना सामान्यतः नहीं होता। उपरिमुखी और अधोमुखी हलचल (thrusts) शीघ्र ही अपने आपको समाप्त कर लेते हैं और उनका एक दूसरे से उत्क्रमण हो जाता है। कुछ गड़बड़ के पश्चात् (जैसा 1950 में कोरिया के समय हुआ था) मूल्य परिवर्तन "एक ऐसा तल प्राप्त कर लेते हैं, जिसपर कुछ समय के लिए सामान्य स्थिर रह सकते हैं" (पृ० 250) — (फरवरी 1951 के पश्चात् समुच्चय राज्य अमरीका में मूल्यों में लम्बे समय तक पाई जाने वाली स्थिरता की ओर ध्यान दीजिये)।

"अनुभव पर आधारित तथ्य आवश्यक रूप से तर्क से सिद्ध नहीं होते"¹ (पृ० 250)। किन्तु वे यह सुभाव देते हैं कि प्रणाली को स्थिरता की निश्चित अवस्थाओं में अवश्य क्रियाशील होना चाहिये। एक अवस्था तो यह होगी कि गुणक (सामान्य उपयोग प्रवृत्ति के आधार पर) बहुत बड़ा न हो। दूसरी अवस्था यह है कि भावी

¹—1787 के कांस्टिट्यूशनल कन्वेंशन (Constitutional Convention) के एक सदस्य बॉन रिक्मैन ने प्रतिनिधियों को अपील करते हुए यह कहा था—“श्रीमन्, अनुभव इनारा पथ प्रदर्शक होना चाहिये; विवेक हमें पथभ्रष्ट कर सकता है।”

निपज अथवा व्याज दरो मे इस प्रकार के परिवर्तन जोकि वास्तविक रूप से अनुभव किए जाते है, 'निवेश की दर मे बहुत बडे परिवर्तन नही लाते है" (पृ० 250)। तीसरी अवस्था यह है कि रोजगार मे साधारण से परिवर्तन "नकद मजदूरी मे बहुत बडे परिवर्तन नही लाते" और मूल्य सामान्यतः पर्याप्त रूप से स्थिर रहते है (पृ० 251)। चतुर्थ अवस्था यह है कि जब भी प्रणाली अपना "अतिलघन" कर देती है, तो समयान्तर एक विलोम गति प्रारम्भ हो जाती है। यदि उदाहरणार्थ निवेश अपनी दीर्घकालीन प्रवृत्ति वा अतिलघन कर देता है तो पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता पर प्रतिकूल प्रभाव पड जाता है।

ऊपर कहे हुए पर यदि प्रत्येक बात पर क्रमशः विचार किया जाये, तो केन्ज ऐसा मान लेना उचित समझत है कि गुणक बहुत बडा नही है, क्योंकि जैसे असल आय बढती है वतमान आवश्यकताओं का आग्रह अथवा तीव्रता कम हो जाती है और सुस्थापित जीवन स्तर का सीमान्त बढ जाता है (पृ० 251)। जब आय बढती है, तो उपभाग का प्रसार होता है किन्तु 'असल आय की पूर्ण वृद्धि की मात्रा से कम बढता है (पृ० 251)। वेन्ज इस 'मनोवैज्ञानिक नियम' को ठीक समझते है, क्योंकि हमारा ज्ञात अनुभव अत्यन्त भिन्न होगा, यदि यह नियम ठीक लागू न हो' (पृ० 251) किन्तु यदि यह ठीक लागू न हुआ, तो निवेश मे वृद्धि एक ऐसे सचीय प्रसार को प्रारम्भ कर देगी जो उस समय तक बढता ही चला जायेगा, जब तक कि पूँज रोजगार स्थिति प्राप्त नही हो जाती।

यह उल्लेखनीय है कि जे० आर० हिक्स अपनी पुस्तक ट्रेड साइकल (Trade Cycle) म ठीक इसके विपरीत स्थिति को ग्रहण करते है। हिक्स यह मानते हैं कि त्वरक द्वारा सहायता प्राप्त गुणक इतना बडा है कि अर्थव्यवस्था पूर्ण रोजगार की उच्चतम सीमा तक पहुँचने की ओर प्रवृत्त होगी।

दूसरी बात अर्थात् भावी उपज मे काफी बडे परिवर्तन के होते हुए भी निवेश मे मामूली से उच्चावचन के विषय मे केन्ज का सुझाव है कि इसका स्पष्टीकरण स्थिर पूँजी उत्पन्न करने वाले उद्योगों की सभरण अवस्थाओं मे पाया जा सकता है। निवेश क्रिया की उच्च दर पूँजीगत पदार्थों की उत्पत्ति लागत को बडा देगी और इससे निवेश की सीमान्त कार्यकुशलता कम हो जायेगी।

तीसरी बात अर्थात् मजदूरी गतियों के संबध मे यह है कि अनुभव से पता चलता है कि मजदूरी दर अपेक्षाकृत अपरिवर्तनीय (sticking) होती है। यदि ऐसा न हो, तो बेरोजगार श्रमिकों मे प्रतियोगिता "मूल्य स्तर मे" घोर "अस्थिरता" उत्पन्न कर देगी (पृ० 253)। और यदि नकद मजदूरी ऊपर और नीचे

की ओर अत्यन्त नम्य न हो, तो क्या पूर्ण रोजगार सौझ ही एक भयकर स्फीति को उत्पन्न नहीं कर देगा ?

यद्यपि कोई निर्देश नहीं दिया गया है, तथापि अध्याय की समाप्ति उस व्यवसाय चक्र के संक्षिप्त विश्लेषण से की गई है, जो बहुत कुछ अफ्टेनलियन (Aftalion) के सिद्धान्त के शब्दों में व्यक्त की गई है।¹ केन्ज द्वारा सुझाये गये अर्थमिति नमूने (econometric model) में आत्म सीमनीय (self limiting) उपादान अतः अस्त जोकि पूर्ण रोजगार प्राप्त होने से पूर्व ही विपरीत गति उत्पन्न कर देते हैं, और उसी प्रकार ये ही आत्मसीमनीय उपादान मदी के पर्याप्त ऊँचे तल को निश्चित कर देते हैं।²

¹—देखिये मेरी पुस्तक 'बिजनिन साइकल एण्ड नेशनल इन्कम,' प्रकाशक: डब्ल्यू० नॉटन डब्ल्यू० ऐण्ट क०, 1951, अध्याय 18।

²—देखिये मेरी पुस्तक 'मॉनेटरी थ्योरी ऐण्ड फिस्कल पालिसि,' प्रकाशक: मैकग्राहिल बुक क०, ई० 1949, पृ० 148-150।

यदि आय का पुनर्वितरण मजदूरों के लिये प्रतिकूल रहा, तो यह कार्य को नीचे की ओर लाने में प्रवृत्त होगा, जबकि द्रव्य परिसम्पत्ति के अमल मूल्य में वृद्धि इसे ऊपर की ओर हटाने में प्रवृत्त होगी।

इस बात का कोई भी प्रमाण नहीं है कि केन्ज ने पीगू प्रभाव के विषय में कभी सोचा होगा। केवल अस्पष्ट रूप से इसका उल्लेख, गिरल हुए मूल्यों के परिणामों के विषय में हुए लम्बे विवाद के समय (जनरल थ्योरी के प्रकाशन से पूर्व) हुआ था। अपने बाद के ग्रंथों में पीगू ने मजदूरी और मूल्य में कटौतियों के विभिन्न परिणामों का कोई विस्तृत विश्लेषण नहीं किया, बल्कि एकमात्र द्रव्य परिमरूपिता के असल मूल्य पर ही ध्यान केन्द्रित किया। एक अधिक संतुलित दृष्टिकोण सभी महत्वपूर्ण उपादानों को ध्यान में रखते हुए निम्न प्रभाव को आंकने का प्रयत्न करेगा। केन्ज ने ऐसा करने का प्रयत्न किया, किन्तु अवश्य ही उन्होंने “पीगू प्रभाव पर ध्यान नहीं दिया। पीगू प्रभाव के विपरीत “केन्ज प्रभाव” (मजदूरी में कटौतियों के कारण गिरती हुई व्याज-दर) का बहुधा उल्लेख किया जाता है। पर वास्तव में यह केन्ज के विश्लेषण में प्रयुक्त अनेक सूत्रों में से केवल एक को निकाल लेने के समान है।

मजदूरी कटौतियों पर विचार करते हुए हम इन दो बातों के बीच भेद कर सकते हैं—(1) मजदूरी कमी की—चाहे छोटी हो अथवा बड़ी, चाहे धीरे हो अथवा तेज, आदि—प्रक्रिया के परिणामों (गतिशील विश्लेषण), तथा (2) पूर्ण की हुई मजदूरी कटौती का प्रभाव (स्थैतिक विश्लेषण)। एक अन्य ढंग से (1) अल्पकालीन (अथवा चरम) प्रभावों पर तथा (2) दीर्घकालीन (अथवा चिरकालिक) प्रभावों पर विचार किया जा सकता है।¹

१—यह बहुधा कहा जाता है कि वास्तविक जगत की समस्याओं पर धीमू प्रभाव बिरलेपण को न तो लागू किया जा सकता है, और न किया जाना चाहिए, क्योंकि जिस प्रकार का जगत हम देखते हैं उसमें वे लक्षण विघटन नहीं हैं जो कि विशद अन्धान के चित्रों (abstractions) में मान लिए जाते हैं। पर यदि बि-लेपण वहीं मनाप्त हो गया, तो यह मनोऽग्नय अभ्यास मात्र रह जायगा। इन इन प्रश्न से नहीं बच सकने कि जमे जगत को हम पाते हैं, उन में मजबूरी कैलियों के क्या प्रभाव होंगे। यह सत्य है कि अल्पकालान्तर मूल्य और मं दूरी सूचना पर विचार करने से कोई लाभ नहीं होगा, क्योंकि इस अवस्था में प्रतिफल गतरीन प्रभावों का प्रभुत्व रहता है। किन्तु धीमू द्वारा विचार विषय रैतिक रुधों का दृक्तीन अध्यास विर-वालि मूल्य और मजबूरा सूचना के विषय में, कोई मन्धीर उत्पन्न नहीं होता है। वह इम-वालि मूल्य और मजबूरा सूचना के विषय में, कोई मन्धीर उत्पन्न नहीं होता है। वह इम-वालि मूल्य और मजबूरा सूचना के विषय में, कोई मन्धीर उत्पन्न नहीं होता है। वह इम-

इस कारण है कि जब किमी स्थिर (या शायद धीरे धीरे घटन हुए) मूल्य स्तर की अवस्था की तुलना में व्यावसायिक लाभों पर मूल्यों में चिरकालिक अधामुखी प्रवृत्ति के प्रतिकूल प्रभाव के कारण उनकी रोजगार स्थिति और खराब हो सकती है। सम्भवतः यह कहना उचित होगा कि इस कारण और अन्य कारणों से अर्थशास्त्री अधिकतर इस बात पर सहमत हैं कि मूल्यों में दीर्घकालीन अधामुखी प्रवृत्ति की अपेक्षा स्थिर मूल्य स्तर अच्छा रहेगा।

अन्त में, पीगू प्रभाव विश्लेषण इस बात को अत्यधिक आसानी से मान लेता है कि हमें इस बात का निश्चित ज्ञान है कि किस प्रकार द्रव्य परिसम्पत्ति के असर मूल्य में वृद्धि वचन प्रवृत्ति को प्रभावित करती है। पर वास्तव में इसके विषय में हमें बहुत कम ज्ञान है। उस सहज पूर्वधारणा के विपरीत में जो सामान्यतया मान ली जाती है, हम उस परीक्षित उक्ति को प्रस्तुत कर सकते हैं, जो कि कम से कम उतनी ही स्वीकार्य है कि थोड़ी-सी भी वचन करने की इच्छा को और तज कर देती है। हम छोटी-सी लोकोक्ति को कन्स्यूमर सर्वे इन्स्टिट्यूट¹ के इस निष्कर्ष से बल मिलता है कि अपेक्षाकृत कम आय वाले प्रत्येक समूह में से तुलनात्मक दृष्टि से बहुत कम सख्या के पास परिसम्पत्ति की कोई पर्याप्त मात्रा होती है। वे व्यक्ति जो धन बचाते हैं, सख्या में बहुत ही कम होते हैं। वे ठीक उस प्रकार के व्यक्ति हैं, जैसे ही उनकी तरल (Liquid) परिसम्पत्ति का भारी ढेर बढ़ जायगा, वैसे ही उनमें वचन करने की भूख बढ़ती जायेगी। और अन्त में पीगू प्रभाव की मात्रानुसार आका जाना चाहिये।

हमें यह जानना होगा कि द्रव्य परिसम्पत्ति का वितरण किस प्रकार हुआ है तथा क्या अनेक उपभोक्ताओं—मान लीजिए 80 प्रतिशत—को पास जो रकम है, उसकी मात्रा प्रभाव डालने के लिए पर्याप्त है। यहाँ यह मान लेना होगा कि प्रवृत्ति उसी दिशा में काम कर रही है, जिसे हम सामान्य रूप से मान लेते हैं। एक विशुद्ध निश्चिन्त के रूप में भी यह प्रवृत्ति को प्रकट करने के लिये पर्याप्त नहीं है और साथ में यह भी आवश्यक है कि प्रवृत्ति की दृढ़ता अथवा दुर्बलता को आका जाये।²

¹—देखिये सर्वे ऑफ कन्स्यूमर फाइनेन्सेज (Survey of Consumer Finance) जो कि फेडरल रिजर्व बुलेटिन (Federal Reserve Bulletin) में नवम्बर-मार्च पर प्रकाशित हुए थे।

²—मदी और देवोन्गारा के काल में (और ऐसे समय में भी जब नाल का कमी हो, जैसे युद्ध से विस्मित देशों में), द्रव्य परिसम्पत्ति की व्यापक निर्यातों का निश्चित रूप से विस्तारवादी (और रीतिनिराक) प्रभाव होगा।

नकद मजदूरी का कार्य

[जनरल थ्योरी, अध्याय 19]

अब तक के लिखे अध्यायों में यत्र-तत्र नकद मजदूरी के विषय में और नकद मजदूरी की नम्यता या अनम्यता—जैसी भी स्थिति हो—के कार्य के विषय में बहुत कुछ कहा जा चुका है। क्योंकि विषय आगे बढ़ चुका है, इस लिये यह और अधिक आवश्यक हो गया है कि जितना प्रारम्भ में, जबकि केन्जवादी प्रणाली में अन्तर्निहित आधारभूत कार्यात्मक सम्बन्धों का पर्याप्त रूप से नियमन नहीं हुआ था सम्भव था उनकी अपेक्षा अब इस विषय का अधिक गहन अध्ययन किया जाये। यह अध्ययन इनलिय और भी अधिक आवश्यक था, क्योंकि सस्थापित सिद्धान्त (विशेषकर पीगू के नेतृत्व में) यह स्वीकार करता चला आया था कि मजदूरी दर तरलता (Fluidity) प्राथमिक प्रणाली को इस प्रकार की स्वतः समजन प्रक्रिया प्रदान करती थी जो सदैव ही पूरा रोजगार की ओर प्रवृत्त होती थी। यह कहा जाता था कि मजदूरी अनम्यता ही वर्तमान कुसमजन का कारण है। केन्ज ने यह स्वीकार नहीं किया। यद्यपि जैसा हम देखेंगे, केन्ज यह मानने के लिये तैयार थे कि यदि एक बार मजदूरी और मूल्यों में गिरावट आ जाये तो यह कुछ अवस्थाओं में बढ़ने हुए रोजगार को प्रोत्साहन देगी। सभी प्रतिकूल अल्पकालीन गतिशील प्रभावों से हटकर विशुद्ध सिद्धान्त में यह कहा जा सकता था कि मजदूरी और मूल्यों में गिरावट के वही मौखिक परिणाम निकलेंगे, जो द्रव्य के परिमाण में एक दम वृद्धि के फलस्वरूप निकलते हैं।

किन्तु सर्वप्रथम कुछ प्रारम्भिक बातों पर ध्यान देना आवश्यक है। किसी भी विशेष फर्म या उद्योग में यदि नकद मजदूरी दरों में कमी की जाये, तो इसका रोजगार पर निश्चय ही अनुकूल प्रभाव पड़ेगा। इसमें कोई भी सन्देह नहीं कर सकता। और इस का कारण यह है कि नकद मजदूरी दरों में कटौती से लागत घट जाती है, जबकि दूसरी ओर फर्म अथवा उद्योग की उपति की माप में नाममात्र या वित्तीय ही परिवर्तन नहीं होगा। किन्तु यदि सभी ओर नकद मजदूरी दरों को कम

किया जाये, तो क्या परिणाम निकलेगा ? क्या इसका प्रभाव समस्त माग पर नहीं पड़ेगा ? यह एक महत्वपूर्ण प्रश्न है । क्या समस्त माग नकद मजदूरी दरो में गिरावट के समरूप गिर जायेगी ? और यदि ऐसा है तो क्या रोजगार पर इसका प्रभाव पूर्ण तथा तटस्थ नहीं होगा ?

समस्त माग, नकद मजदूरी दरो में गिरावट के साथ उसी अनुपात में गिर जायेगी अथवा नहीं, यह आंशिक रूप से इस बात पर आश्रित है कि बिना मजदूरी वाले वर्गों के साथ क्या होता है ? उत्पादन के अन्य कारकों के स्थान पर कम मजदूरी वाले श्रमिकों के प्रतिस्थापन की जितनी अधिक संभावना होगी, उतनी ही अधिक मजदूरी गिरावटें अमजदूरी द्रव्य आया को नकद मजदूरी के समरूप नीचे लाने को प्रवृत्त होगी ।¹ यदि ऐसा होता है तो इस का प्रभाव यह होगा कि नकद मजदूरी जिस अनुपात में घटेगी, उसी अनुपात में समस्त माग भी घट जायेगी । फिर भी यह मान लीजिये कि अमजदूरी आया में गिरावट नहीं आती । तब भी, यदि मूल्यों में गिरावट के कारण यह वर्ग केवल अपने पहले उपभोग स्तरों को बनाये रखना पसन्द करते हैं, तो मूल्यों में कोई भी कमी (मजदूरी में गिरावटों के कारण) अधम जीविकों के समस्त द्रव्य व्यय में अनुपातिक गिरावट लाने को प्रेरित करेगी । इस अवस्था में मूल्य और समस्त माग दोनों ही नकद मजदूरी में गिरावट के अनुपात में कम होने की ओर प्रवृत्त होंगे ।²

मजदूरी दर, समस्त परिव्यय, तथा रोजगार अन्योन्याश्रित सम्मिश्र है, जिन पर समग्र रूप से विचार किया जाना चाहिए । यह नहीं माना जा सकता कि समस्त द्रव्य परिव्यय मजदूरी दर से कोई सम्बन्ध नहीं रखता । जैसा हम देख चुके हैं, मजदूरी दर में कमी द्राघ्यिक आय तथा कुल परिव्यय में समानुपातिक कमी ले आयेगी । पीगू³ ने इस मत को स्वीकार किया है किन्तु उसी विशेष अवस्था में, जिसमें कि द्राघिक व्याज-दर को जब भी इस पर नकद मजदूरी दरो द्वारा अधोमुखी दबाव डाला जाता है कि गिरने से रोक लिया जाता है । यही विशेष अवस्था तथाकथित केन्जवादी अवस्था है, जिसमें व्याज-दर के संबंध में नकदी तरजोह अनुसूची बहुत

¹—देखिये पृ० 266, जहां केन्ज ने “गिरती हुई मजदूरी इकाई की प्रतिक्रिया में सीमांत मूल लागत के घटने पर” की ओर संकेत किया है ।

²—देखिये पृ० सी० पीगू का लेख “थ्योरी ऑफ अनइम्प्लायमेंट” की हेरड (Harrod) द्वारा ईकॉनॉमिक जर्नल के मार्च 1934 के अंक में प्रकाशित सुन्दर समीक्षा ।

³—देखिये पृ० सी० पीगू का एजेंडा, अगस्त 1944 और लेप्स लैप्स फुल इम्प्लायमेंट (Lapses from full employment), मैनिफेस्टो एंड क०, ई० 1945 ।

अधिक मूल्य सापेक्ष होती है, जिससे लेन देन के क्षेत्र से परिसम्पत्ति क्षेत्र में द्रव्य का कोई भी समोचन व्याज-दर को बहुत अधिक गिराने में असमर्थ है।

केन्ज को मजदूरी के कम करने तथा उसका रोजगार पर प्रभाव की समस्या का कोई सरल-सा समाधान नहीं मिल सका। उनका विश्लेषण व्यावहारिक (Pragmatic) है और अनिश्चितता (Agnostic) की स्थिति की ओर ले जाता है। कुछ परिस्थितियों में तो प्रभाव अनुकूल होगा, जबकि अन्य परिस्थितियों में अनुकूल नहीं होगा। हम तो केवल यही कर सकते हैं कि अपने विश्लेषण की विभिन्न कल्पित अवस्थाओं पर लागू कर दें।

19वें अध्याय के दूसरे खण्ड में केन्ज ने इस समस्या पर आय और रोजगार परिवर्तनों के विश्लेषण की अपनी विशेष विधि के रूप में विचार किया। तदनुसार वे यह जानना चाहते थे कि क्या मजदूरी में कमियाँ उपभोग प्रवृत्ति, पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की अनुसूची और व्याज दर (जिसके अन्तर्गत उन्होंने यहाँ और अन्यत्र नकदी तरजीह अनुसूची और द्रव्य मात्रा को सम्मिलित किया है) में परिवर्तन ले आएँगी या नहीं।

अब इन अनुसूचियों में आशंसाओं में परिवर्तन के कारण, सदा हटाव हो सकत हैं। आशंसाओं पर मजदूरी में कमियों का क्या प्रभाव होगा (पृ० 261) ? उद्यमकर्ता अपेक्षाकृत कम लागत की आशंसा करेंगे और कुछ समय के लिये वे वह षट् और मजदूरी कटौती के कारण जो समस्त माग घट सकती है, उस पर ध्यान न दें। अतः वे अपने परिचालनों (operations) में विस्तार कर सकते हैं। पर क्या वे बड़ी हुई निपज को बेच सकेंगे अथवा इस निरन्तर वर्द्धमान माल का ढेर ही लगाता चला जायेगा ? दीर्घकाल में अपेक्षाकृत अधिक निपज और रोजगार को बनाये रखा जा सकता है, पर केवल उसी दशा में जबकि समस्त माग बढ़ गई हो, अर्थात् यदि अपेक्षाकृत अधिक निवेश व्ययों को सधूत रखा जा सके, या यदि उपभोग प्रवृत्ति बढ़ गई हो अपेक्षाकृत अधिक निवेश व्यय को तभी काममें रखा जा सकता है, यदि पूँजी की सीमांत कार्यकुशलता बढ़ गई हो या व्याज दर घट गई हो। क्या मजदूरी में कमियाँ इस प्रकार का परिवर्तन ला देंगी (पृ० 262) ?

1—मजदूरी में कमियों का यह प्रभाव हो सकता है कि आय का पुनर्वितरण हो। मजदूरी आय किरायाजीवी (Rentier) आय की अपेक्षा अधिक गिरेगी। किन्तु उद्यमकर्ताओं को भी कुछ न कुछ किरायाजीवी वर्गों को देना पड़ेगा। यह निश्चित प्रभाव समस्यात्मक है, किन्तु दोनों की तुलना करने पर मजदूरी में कमियों

के परिणामस्वरूप आय का वितरण अपेक्षाकृत अधिक विषम हो सकता है। श्रम-जीवियों से दमरे वर्गों को विया जाने वाला आय का हस्तांतरण "उपभोग प्रवृत्ति को कम कर सकता है (पृ० 262)। इसका निम्न परिणाम समस्त मांग के प्रति "अनुकूल होने की अपेक्षा अधिक प्रतिकूल हो सकता है" है।¹

2—किसी खुली प्रणाली में मजदूरी कमियों का प्रभाव रोजगार के लिये अनुकूल होगा क्योंकि मजदूरी काटने वाले देशों की निर्यात (export) स्थिति अन्य देशों की अपेक्षा अधिक अनुकूल होगी, यदि वह देश भी मजदूरी में कटौती नहीं करते।

3—किसी खुली पद्धति में मजदूरी कटौतियाँ (अपेक्षाकृत कम निर्यात मूल्यों की ओर ले जाने वाली) व्यापार शर्तों पर बुरा प्रभाव डालेगी (पृ० 262)। इससे वास्तविक आय में कमी आ सकती है। अपेक्षाकृत कम असल आय पर उपभोग का अनुपात आय के अनुपात से निस्सन्देह बढ़ सकता है, किन्तु इससे यह सिद्ध नहीं होगा—जैसा कि केन्ज ने किया है—कि उपभोग प्रवृत्ति बढ़ जायेगी।

4—यदि वाद में मजदूरी कटौती अपेक्षाकृत ऊँची मजदूरी दरों की आशासमो की ओर ले जाता है, तो आशासमो पर निम्न प्रभाव अनुकूल होगा। पर यदि यह माना जाये कि मजदूरी दर और भी नीचे गिर जायेगी, तो प्रभाव प्रतिकूल होगा।

5—अपेक्षाकृत कम मजदूरियाँ द्रव्य लेन-देन की समस्त मात्रा को कम कर देगी और इस प्रकार लेन-देन के क्षेत्र से परिसम्पत्ति क्षेत्र में द्रव्य का मोचन कर देगी। सट्टा प्रयोजन के लिए यदि अधिक द्रव्य उपलब्ध है, तो इसका यह अर्थ होगा कि हम 'विशुद्ध नकदी तरजीह अनुसूची L' पर नीचे ऊपर आऐंगे और इस कारण व्याज दर भी गिरने की ओर प्रवृत्त होगी। यदि हम निवेश मांग अनुसूची को उचित मात्रा में व्याज मूल्य सापक्ष मान लें तो अपेक्षाकृत कम व्याज दर निवेश के लिए अनुकूल होगी। किन्तु यदि मजदूरी दर में कमी राजनीतिक और सामाजिक अशान्ति उत्पन्न कर दे, तो इसका प्रभाव यह हो सकता है कि व्यवसाय आशासमों प्रतिकूल हो जाऐंगी, जिनसे निवेश मांग अनुसूची में अधोमुखी विचलन हो जायेगा और 'विशुद्ध नकदी तरजीह अनुसूची' में उत्प्रेक्ष विचलन हो जायेगा। अतः प्रभाव

¹—उपभोग प्रवृत्ति को कम करने की ओर प्रवृत्त, आय वितरण पर मजदूरी कटौतियों का प्रतिकूल प्रभाव, द्रव्य परिसम्पत्ति के समस्त मूल्य में वृद्धि अर्थात् उत्पन्न किये हुए किमी भी अनुकूल प्रभाव को अच्युती प्रकार बराबर कर सकता है—“पीगू प्रभाव”।

भी परिस्थितियों के अनुसार बदल जायेगा और जहाँ तक विशुद्ध सिद्धान्त का संबंध है, हमें यह कहना पड़ेगा कि किसी निश्चयात्मक परिणाम पर नहीं पहुँचा जा सकता।

6—श्रम मनोविज्ञान विशेष रूप से महत्वपूर्ण होता है। श्रम सकट अनुकूल आशाओं को समाप्त कर सकता है। श्रमिकों का प्रत्येक वर्ग इसको अपने हित में समझेगा कि वह मजदूरी में कटौती का विरोध करे। 'बढ़त हुए मूल्यों के परिणाम-स्वरूप असली मजदूरी का धीरे-धीरे और स्वतः ही कम होने की अपेक्षा नकदी मजदूरी दरों में कटौती श्रमिकों को कहीं अधिक उत्तेजित कर देती है' (पृ० 264)।

7—किसी भी प्रकार की अनुकूल व्यावसायिक आशाएँ निवेश पर सार्वजनिक तथा निजी दोनों ही के अपेक्षाकृत अधिक ऋण भार के अवसादी प्रभाव द्वारा कम अधिक मात्रा में समाप्त हो जायेगी।

यदि थोड़ी देर के लिये रोजगार पर मजदूरी दरों में कमी के सभाव्य (अथवा नदिग) प्रतिकूल प्रभावों को छोड़ दिया जाये, तो केन्ज को यह स्पष्ट रूप से प्रतीत था कि किन्हीं निश्चित परिस्थितियों में (1) पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता पर तथा (2) ध्याज की दर पर सभाव्य अनुकूल प्रभावों के रूप में अत्यन्त आशाजनक परिणामों को प्राप्त करने की आशा की जानी चाहिये।

यह मान लीजिये कि मजदूरी दर पहिले कम कर दी गई है और आगे उसमें कोई कटौती नहीं की जायेगी, जिससे कि कोई भी आशासित परिवर्तन ऊपर की ओर होंगे। यह सबसे अधिक अनुकूल अवस्था होगी। व्यावसायिक आशाओं के लिये सबसे बुरी सभाव्य अवस्था मजदूरी दरों की धीरे-धीरे घटाव की अवस्था होगी (पृ० 265)। यदि "प्राधुनिक" जगत की वास्तविक प्रथाओं और सस्थाओं पर ध्यान दिया जाये, तो व्यावसायिक आशाओं पर एक नम्य नीति की अपेक्षा (जिसके कारण जैसे बेरोजगारी बढ़ेगी, मजदूरी 'धीरे-धीरे' घटती जायेगी) स्थिर मजदूरी नीति का अधिक अनुकूल प्रभाव पड़ने की सम्भावना है।

केन्ज इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि "जो लोग आर्थिक पद्धति के स्वतः समजन गुण में विदवास करते हैं, उन्हें अपनी युक्ति" को "द्रव्य की माग पर गिरते हुए मजदूरी तथा मूल्य स्तर" के प्रभाव पर स्थापित करना चाहिए (पृ० 266)। नैदानिक रूप से "जबकि द्रव्य की मात्रा में कोई भी परिवर्तन न हो" तो हम "मजदूरी को घटा कर ध्याज की दर पर ठीक उन्ही प्रभावों को ला सकते हैं, जोकि मजदूरी के स्तर को बिना बदले द्रव्य की मात्रा को बढ़ा कर साये जा सकते हैं" (पृ० 266)।

किन्तु इसका अर्थ यह नहीं होना कि मजदूरी को कम करने में पूर्ण रोजगार आवश्यक रूप से इतना अधिक प्राप्त नहीं हो जायेगा, जितना कि द्रव्य के परिमाण में वृद्धि से पूर्ण रोजगार प्राप्त हो सकता है। यह सब कुछ नकदी तरजीह अनुमूची की व्याज नम्यता तथा निवृत्त भाग अनुमूची की व्याज नम्यता पर आश्रित है। यदि पहली बहुत अधिक नम्य और बाद वाली बहुत अधिक अनम्य हो, तो द्रव्य के परिमाण में वृद्धि करने में वास्तव में कुछ भी प्राप्त नहीं होगा। द्रव्य के परिमाण में सामान्य वृद्धि अपेक्षा हो सकती है जबकि असामान्य वृद्धि विश्वास को समाप्त कर सकती है। यहाँ बात मजदूरी दर में सामान्य और असामान्य ह्रासों पर लागू होती है (पृ० 266-267)। केन्ज ने इस बिच्छेपण को इस दृष्ट कथन से समाप्त किया कि नम्य मजदूरी नीति निम्नतर पूर्ण रोजगार को स्थिर रखने में असमर्थ है। 'केवल इस आधार पर अधिक पद्धति को स्वतः समझनकारी नहीं बनाया जा सकता' (पृ० 267)।

यद्यपि मजदूरी नीति और मुद्रा नीति वैश्लेषिक रूप में एक ही परिणाम पर पहुँचती हैं, फिर भी व्यवहार में दाना में 'आकाश-पाताल का अन्तर' है (पृ० 267)।¹ केवल मूल्य ही नम्य मुद्रा नीति की अपेक्षा नम्य मजदूरी नीति को पसन्द करेगा (पृ० 268)।

नम्य मजदूरी नीति का मुख्य परिणाम यह होगा कि "मूल्यों में महान् अस्थिरता आ जायेगी। और वह हमारे जैसे समाज में 'सम्भवतः इस प्रकार की भयङ्कर अस्थिरता हो सकती है कि वह ध्यावर्मायिक गणना को अर्थ्य कर दे'। एक वास्तविक नम्य मजदूरी नीति स्वतन्त्र मूल्य-पद्धति को बकार बना देगी। इस प्रकार की पद्धति को मुचान्क ढंग से चलने के लिये मुद्रा इकाई के पर्याप्त स्थिर मूल्य की अपेक्षा है, और मजदूरी स्थिरता, मुद्रा स्थिरता के लिये आवश्यक है (पृ० 269-271)।

तथाकथित पीसू प्रभाव के विषय में कुछ अवश्य कहा जाना चाहिये, क्योंकि केन्ज ने रोजगार पर मजदूरी कटौतियों के सम्भाव्य प्रभावों के उपायन में पूर्ण अपेक्षा कर दी थी। उन्होंने इस सम्भावना पर अवश्य विचार किया था कि मजदूरी कटौतियाँ उपभोग-प्रवृत्ति को बदल सकती हैं। किन्तु केन्ज ऐसा समझते थे कि उपभोग कार्य में हटाव, मजदूरी कटौतियों के परिणामस्वरूप आय के वितरण में परिवर्तनों से आता है। किन्तु पीसू का ऐसा मत था कि हटाव नकद मजदूरी और मूल्यों में गिरावट के परिणामस्वरूप द्रव्य परिसम्पत्ति की असल मूल्य में वृद्धि से आता है।

1—इन बातों पर जरूरत थीरी ने 267-269 पृष्ठों में विस्तार पूर्वक प्रकाश डाला गया है।

यदि आय का पुनर्वितरण मजदूरों के लिये प्रतिकूल रहा, तो यह कार्य को नीचे की ओर लाने में प्रवृत्त होगा, जबकि द्रव्य परिसम्पत्ति के अमल मूल्य में वृद्धि इसे ऊपर की ओर हटाने में प्रवृत्त होगी।

इस बात का कोई भी प्रमाण नहीं है कि केन्ज ने पीगू प्रभाव के विषय में कभी सोचा होगा। केवल अस्पष्ट रूप से इसका उल्लेख, गिरती हुई मूल्यों के परिणामों के विषय में हुए लम्बे विवाद के समय (जनरल थ्योरी के प्रकाशन से पूर्व) हुआ था। अपने बाद के ग्रंथों में पीगू ने मजदूरी और मूल्य में कटौतियों के विभिन्न परिणामों का कोई विस्तृत विदलेपन नहीं किया, बल्कि एकमात्र द्रव्य परिमर्यापत्ति के असल मूल्य पर ही ध्यान केन्द्रित किया। एक अधिक संतुलित दृष्टिकोण सभी महत्वपूर्ण उपादानों को ध्यान में रखते हुए निम्न प्रभाव को आँकने का प्रयत्न करेगा। केन्ज ने ऐसा करने का प्रयत्न किया, किन्तु अवश्य ही उन्होंने “पीगू प्रभाव पर ध्यान नहीं दिया। पीगू प्रभाव के विपरीत “केन्ज प्रभाव” (मजदूरी में कटौतियों के कारण गिरती हुई व्याज-दर) का बहुधा उल्लेख किया जाता है। पर वास्तव में यह केन्ज के विश्लेषण में प्रयुक्त अनेक सूत्रों में से केवल एक को निकाल लेने के समान है।

मजदूरी कटौतियों पर विचार करते हुए हम इन दो बातों के बीच भेद कर सकते हैं—(1) मजदूरी कमी की—चाहे छोटी हो अथवा बड़ी, चाहे धीरे हो अथवा तेज, आदि—प्रक्रिया के परिणामों (गतिशील विश्लेषण), तथा (2) पूर्ण की हुई मजदूरी कटौती का प्रभाव (स्थैतिक विश्लेषण)। एक अन्य ढंग से (1) अल्पकालीन (अथवा चरम) प्रभावों पर तथा (2) दीर्घकालीन (अथवा चिरकालिक) प्रभावों पर विचार किया जा सकता है।¹

१—यह बहुधा कहा जाता है कि वास्तविक जगत की समस्याओं पर धीमू प्रभाव विरलेषण को न तो लागू किया जा सकता है, और न किया जाना चाहिए, क्योंकि निम्न प्रकार का जगत हम देखते हैं उसमें वे लक्षण विद्यमान नहीं हैं जो कि विशद अन्धात के -राशों (abstractions) में मान लिए जाते हैं। पर यदि विरलेषण वहीं मनाप्त हो गया, तो यह मनोमय अभ्यास मात्र रह जायगा। इन इन प्रश्न से नहीं बच सकते कि हमें जगत को हम पाते हैं, उन में मजदूरी रह जायगा। इन इन प्रश्न से नहीं बच सकते कि हमें जगत को हम पाते हैं, उन में मजदूरी रह जायगा। इन इन प्रश्न से नहीं बच सकते कि हमें जगत को हम पाते हैं, उन में मजदूरी रह जायगा।

उन चक्रीय प्रभावों को लीजिए, जिन पर स्थैतिक विश्लेषण के रूप में विचार हुआ है। जब मजदूरी लागतो में कटौती पूरी हो चुकी हो, तो क्या द्रव्य परिसम्पत्ति का अपेक्षाकृत अधिक असल मूल्य उपभोग कार्य को बढ़ा देगा, जिससे कि पूर्ण रोजगार निश्चित हो सकता है, यदि यह मान लिया जाये कि अन्य विस्तारवादी उपादान कमजोर पड़ गये हैं? इसका उत्तर नकारात्मक प्रतीत होता है, क्योंकि जैसे ही उपलब्ध बढ़ती जायेगी, वैसे ही मूल्य बढ़ने प्रारम्भ हो जायेंगे। और इसीलिये द्रव्य परिसम्पत्ति का असल मूल्य उत्तरोत्तर घटता जायेगा। सबलन (reinforcing) उपादान की बजाय, असल परिसम्पत्ति प्रभाव—जोकि अर्थव्यवस्थापूर्ण रोजगार की ओर ले जाता है—सुप्त होना प्रारम्भ हो जाता है, जैसे ही एक बार भी चक्र में अपेक्षाकृत निम्न परावर्तन बिन्दु (turning-point) प्राप्त हो जाता है। यह बात ध्यान देने की है कि यहाँ पर विश्लेषण ठीक स्थैतिक विश्लेषण (एक उच्च स्तर का सारांश) के रूप में किया गया है न कि अल्पकालीन आघाताओं के गतिशील प्रभावों के रूप में। यह अमेरिका में 1936 से 1940 की जैसी स्थिति पर लागू होता है, जबकि मूल्य गिर गये थे और अपेक्षाकृत निम्न स्तर पर स्थिर हो गये थे।

यदि इस समस्या पर दीर्घकालीन दृष्टिकोण से विचार किया जाये तो पीगू प्रभाव सम्भवतः प्रत्येक अनुवर्ती मन्दी को थोड़ा-सा दबाने का प्रयत्न करेगा। अतः यह युक्ति दी जा सकती है कि प्रत्येक अनुवर्ती चक्र का एक ऊँचा तला होगा। किन्तु पूर्ण रोजगार प्राप्त करने के लिये यह कोई बहुत अधिक विश्वसनीय निश्चयात्मक शक्ति प्रतीत नहीं होती।

पीगू प्रभाव विश्लेषण को स्थिर मूल्यों के सापेक्ष गुणों की पुरानी सभ्यता के विरुद्ध मूल्यों में दीर्घकालीन अधोमुखी प्रवृत्ति के साथ जोड़ देना चाहिए, क्योंकि आवश्यक रूप से यह उसी परिणाम पर पहुँचता है। यदि मूल्यों की दीर्घकालीन प्रवृत्ति अधोमुखी है तो द्रव्य परिसम्पत्तियों का असल मूल्य बढ़ जायेगा। इसे या तो नकद मजदूरी को स्थिर रखकर (उस समान में जिसमें प्रति मनुष्य घण्टा उदपादकता बढ़ रही हो) हल्के रूप में या मजदूरी कमियाँ करके प्रबल रूप में प्राप्त किया जा सकता है। मूल्यों की दीर्घकालिक अधोमुखी प्रवृत्ति में, द्रव्य परिसम्पत्ति का असल मूल्य बढ़ता चला जायेगा, और इसलिये धीरे-धीरे पीगू प्रभाव जड़ पकड़ता जायेगा। निस्सन्देह विरायाजीवी वर्ग द्रव्य परिसम्पत्तियों के असल मूल्यों में वृद्धि अनुभव करेंगे, किन्तु उद्यमकर्ताओं पर प्रतिबल प्रभाव पड़ेगा, और यह भी विश्वास करना बठिन है कि यदि सतुलन किया जाये तो तीस या चालीस वर्ष तक मूल्यों में गिरावट के उपरान्त उपभोक्ता अपने आप को अपेक्षाकृत धनी पायेंगे। और यह कम से कम आशिव रूप में

इस कारण है कि जब किमी स्थिर (या शायद धीरे धीरे घटन हुए) मूल्य स्तर की अवस्था की तुलना में व्यावसायिक लाभों पर मूल्यों में चिरकालिक अधामुखी प्रवृत्ति के प्रतिकूल प्रभाव के कारण उनकी रोजगार स्थिति और खराब हो सकती है। सम्भवतः यह कहना उचित होगा कि इस कारण और अन्य कारणों से अर्थशास्त्री अधिकतर इस बात पर सहमत हैं कि मूल्यों में दीर्घकालीन अधामुखी प्रवृत्ति की अपेक्षा स्थिर मूल्य स्तर अच्छा रहेगा।

अन्त में, पीगू प्रभाव विश्लेषण इस बात को अत्यधिक आसानी से मान लेता है कि हमें इस बात का निश्चित ज्ञान है कि किस प्रकार द्रव्य परिसम्पत्ति के असर मूल्य में वृद्धि वचन प्रवृत्ति को प्रभावित करती है। पर वास्तव में इसके विषय में हमें बहुत कम ज्ञान है। उस सहज पूर्वधारणा के विपरीत में जो सामान्यतया मान ली जाती है, हम उस परीक्षित उक्ति को प्रस्तुत कर सकते हैं, जो कि कम से कम उतनी ही स्वीकार्य है कि थोड़ी-सी भी वचन करने की इच्छा को और तज कर देती है। हम छोटी-सी लोकोक्ति को कन्स्यूमर सर्वे इन्स्टिट्यूट¹ के इस निष्कर्ष से बल मिलता है कि अपेक्षाकृत कम आय वाले प्रत्येक समूह में से तुलनात्मक दृष्टि से बहुत कम सख्या के पास परिसम्पत्ति की कोई पर्याप्त मात्रा होती है। वे व्यक्ति जो धन बचाते हैं, सख्या में बहुत ही कम होते हैं। वे ठीक उस प्रकार के व्यक्ति हैं, जैसे ही उनकी तरल (Liquid) परिसम्पत्ति का भारी ढेर बढ़ जायगा, वैसे ही उनमें वचन करने की भूख बढ़ती जायेगी। और अन्त में पीगू प्रभाव की मात्रानुसार आका जाना चाहिये।

हमें यह जानना होगा कि द्रव्य परिसम्पत्ति का वितरण किस प्रकार हुआ है तथा क्या अनेक उपभोक्ताओं—मान लीजिए 80 प्रतिशत—को पास जो रकम है, उसकी मात्रा प्रभाव डालने के लिए पर्याप्त है। यहाँ यह मान लेना होगा कि प्रवृत्ति उसी दिशा में काम कर रही है, जिसे हम सामान्य रूप से मान लेते हैं। एक विशुद्ध निश्चय के रूप में भी यह प्रवृत्ति को प्रकट करने के लिये पर्याप्त नहीं है और साथ में यह भी आवश्यक है कि प्रवृत्ति की दृढ़ता अथवा दुर्बलता को आका जाये।²

¹—देखिये सर्वे ऑफ कन्स्यूमर फाइनेन्सेज (Survey of Consumer Finance) जो कि फेडरल रिजर्व बुलेटिन (Federal Reserve Bulletin) में नवम्बर-मार्च पर प्रकाशित हुए थे।

²—मदी और देवोन्गारा के काल में (और ऐसे समय में भी जब नाल का कमी हो, जैसे युद्ध से विरामित देशों में), द्रव्य परिसम्पत्ति की व्यापक निर्यातों का निश्चित रूप से विस्तारवादी (और रीतिनिराक) प्रभाव होये।

मूलना करने पर यह अर्थव्यवस्था जायेगा कि मजदूरी कटौतियों के प्रभावों का केन्द्र का विनिर्माण पर्याप्त आसक्त एवं पाठित्यपूर्ण है, फिर भी वास्तव में यह पूर्ण नहीं है किन्तु इसके बहुत से पहलू हैं। यह व्याज-दर के प्रभाव तक सीमित नहीं है, जिसे केन्द्र के प्रभाव के रूप में पृथक् कर दिया जाना है।

तथाकथित केन्द्र प्रभाव तथा पीछे प्रभाव दोनों की मजदूरी कटौतियों के द्राष्टिक परिणामों का प्रदर्शन करने हैं। डोना ही स्थितियों में लक्षित प्रभाव को बहुत अधिक प्रभावशाली टग से प्राप्त किया जा सकता है, पर यह मजदूरी में कमियां करने में प्राप्त नहीं होना। केंद्रीय बैंक (Central Bank) द्वारा सरकारी षाटों की विल-उपस्थापना से द्राष्टिक परिणामों निश्चितों के आयोजित प्रसार में प्राप्त होता है। अन्य परिणामों के आयोजित विस्तार के विषय में अपेक्षाकृत कम मूल्यों के (नाम पर) और गिरने हुए मूल्यों के प्रतिकूल प्रभावों का परिहरण हो जायेगा, और उनके विपरीत अनकट प्रभाव और अधिक उभर जायेगे। इनके अनिश्चित यह मान लेना एक बात है कि स्वतः समर्थन प्रक्रिया में (जैसा पीछे कहते हैं) पूर्ण रोजगार को विश्वस्त बनाया जा सकता है, और विस्तार की प्रभावशाली द्राष्टिक तथा राजकीय योजना का सुभाव देना (जैसा केन्द्र ने किया), एक विस्तृत निम्न बात है।

द्रव्य और मूल्यों का केन्जवादी सिद्धान्त

[जनरल थ्योरी, अध्याय 20, 21]

अध्याय 20 और 21 पर समुचित रूप से एक साथ विचार किया जा सकता है। इन दोनों का प्रतिपाद्य विषय एक ही है, अर्थात् समस्त माग में परिवर्तन और मूल्य स्तर में परिवर्तन के बीच सम्बन्ध की जटिलता, अथवा अधिक व्यापक रूप से द्रव्य की परिमाण में परिवर्तनों और मूल्यों में परिवर्तनों के बीच सम्बन्ध। इन दोनों अध्यायों में केन्ज ने द्रव्य और मूल्यों के सिद्धान्त पर विश्लेषण के उन्हीं साधनों का प्रयोग किया है, जिन्हें उन्होंने पहले विकसित किया था। इसके अतिरिक्त उनके अपने विश्लेषण की तुलना परिमाण सिद्धान्त से की गई है।

केन्जवादी विश्लेषण सभरण और माग कार्यों के रूप में किया जाता है और यह अनुसूचियों के विभिन्न बिन्दुओं पर इन कार्यों के परिवर्तनशील मूल्य सापेक्षताओं पर ध्यान देता है। वह ढग जिसमें कि द्रव्य की परिमाण में परिवर्तन अपना प्रभाव मूल्यों पर डालते हैं, जटिल परस्पर सम्बन्धों के द्वारा ज्ञात किया जाता है। प्रभाव की मात्रा प्रत्येक बिन्दु पर कार्यों की मूल्य सापेक्षता पर निर्भर रहती है।

मूल्यों पर द्रव्य की परिमाण में परिवर्तनों का प्रभाव सीधा और अनुपातिक नहीं होता, जैसा कि पुराने परिमाण सिद्धान्त में होता था। यहाँ तो 'कानी के व्याह को नौ सौ जोखिम' की बात सामू होती है। पहले तो द्रव्य और समस्त माग के बीच सम्बन्ध होता है, फिर समस्त माग में परिवर्तनों का प्रभाव एक ओर तो निपज पर और दूसरी ओर मूल्यों पर पड़ता है। यहाँ पर हम निपज के विभिन्न स्तरों पर सभरण मूल्य की मूल्य सापेक्षता को प्राप्त करते हैं, पर यही सब कुछ समाप्त नहीं हो जाता। मजदूरी दरों में परिवर्तनों का भी ध्यान अवश्य रखा जाना चाहिये, चाहे वे माग में परिवर्तनों से हों या मजदूर सघ के कार्य और सामूहिक सौदाकारी द्वारा स्वतन्त्र रूप से निर्धारित हों।

केन्ज का सिद्धांत समुदाय के व्यवहार पर बल देता है। इस व्यवहार का केन्जवादी कार्यों तथा इन अध्यायों में वर्णित विभिन्न मूल्य सापेक्षताओं के रूप में विस्लेषण किया जाता है। इसके विपरीत परिमाण मिडान्त सैटुल बैंक के व्यवहार पर ध्यान देता है और वह व्यवहार अपने आप को द्रव्य के परिमाण में अभिव्यक्त कर देता है।

अध्याय 21 का श्रीगणेश इस उपालभ से होता है कि अर्थ-शास्त्र उन दो विभागों में विभाजित कर दिया गया है, तथा मूल्य मिडान्त और द्रव्य और मूल्यों के सिद्धान्त के बीच कुछ भी संबन्ध स्थापित नहीं किया गया है। मूल्य सिद्धान्त के विषय में, परम्परागत विस्लेषण का समर्थन और मांग की मूल्य सापेक्षताओं से होता है। किन्तु द्रव्य सिद्धान्त में, समर्थन की मूल्य सापेक्षता साधारण परिमाण सिद्धान्त विवादों में शून्य बन गई है जबकि मांग द्रव्य के परिमाण के अनुपात में मान ली गई है। केन्ज द्रव्य-सिद्धान्त की अपेक्षा मूल्य-सिद्धान्त में मूल्य सापेक्षता की सकल्पना को किसी प्रकार कम स्थान देना नहीं चाहते थे। तदनु रूप उनका सम्बन्ध इन दोनों से है—

- (1) समस्त मांग के परिवर्तनों के फलस्वरूप मूल्यों का सापेक्ष परिवर्तन, और
- (2) द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों के फलस्वरूप समस्त मांग की मूल्य सापेक्षता।

इस प्रकार द्रव्य मिडान्त और मूल्य सिद्धान्त एक ही सिद्धान्त में मिल जायेंगे।

अर्थ शास्त्र को सम्भवतः व्यक्तिगत उद्योग या फर्म के सिद्धान्त, तथा निपज एवं पूर्णरूपेण रोजगार के सिद्धान्त के बीच विभाजित करना उपयोगी सिद्ध होगा। उन्होंने यह सुझाव दिया कि इससे भी महत्वपूर्ण यह होगा यदि (1) अचल (स्थिर) सतुलन के सिद्धान्त तथा (2) विवर्ती सतुलन के सिद्धान्त के बीच विभाजन किया गया। वाद के मिडान्त में भविष्य के विषय में वे परिवर्तनशील विचार माने हैं, जो वर्तमान स्थिति को प्रभावित करते हैं। यहाँ पर द्रव्य आ जाता है, क्योंकि यह ही तो “वर्तमान और भविष्य के बीच” सबसे महत्वपूर्ण “कड़ी” है (पृ० 203)।

विवर्ती सतुलन के सिद्धान्त में “वास्तविक जगत की वे समस्याएँ” आती हैं “जिनमें हमारी पिछली आशंसाएँ निराशा में परिणत हो सकती हैं” और जिनमें “भविष्य से सम्बन्धित आशंसाएँ हमारे आज के कार्य को प्रभावित करती हैं” (पृ० 203-204)। यहाँ पर “वर्तमान और भविष्य को जोड़ने वाली द्रव्य की कड़ी के विचित्र गुणों को हमें अवश्य ध्यान में रखना चाहिए” (पृ० 204)। विवर्ती सतुलन का सिद्धान्त जबकि इस का अनुसरण द्रव्य के रूप में होना चाहिए, अब भी द्रव्य का सिद्धान्त मात्र न रह कर (पृ० 204) “मूल्य और वितरण का सिद्धान्त” बना हुआ है। “द्रव्य में

व्यक्त किए बिना हम चालू क्रियाओं पर परिवर्तनशील आशयों के प्रभाव पर विचार करना भी प्रारम्भ" नहीं कर सकते हैं (पृ० 294) ।

सामान्य मूल्य स्तर इन दो बातों पर निर्भर होता है—(1) मजदूरी दर, जिनमें उन अन्य उपादानों के पारिश्रमिक दरों का भी जोड़ देना चाहिये जो सीमान्त लागत में सम्मिलित होते हैं, तथा (2) समग्र रूप से निपज का पैमाना । चूंकि मजदूरी दरें कुल उपादान लागतों का सबसे अधिक महत्वपूर्ण भाग होती हैं और अन्य उपादानों का पारिश्रमिक प्रायः उसी अनुपात में परिवर्तन की ओर प्रवृत्त होता है जिसमें मजदूरी दरें परिवर्तित होती हैं, अतः हम कह सकते हैं कि सामान्य मूल्य स्तर आधारभूत रूप से (उस अल्पकाल में जबकि उपकरण और तकनीक दिये हुए मान लिये गये हों) (1) मजदूरी दरों के स्तर (2) निपज के पैमाने (पृ० 294-295) का कार्य है । द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों का प्रभाव मजदूरी दरों तथा निपज द्वारा (यदि होता है तो) मूल्यों पर पड़ता है । अधिक पूर्ण बयान तो यह होता कि द्रव्य परिमाण में परिवर्तन समस्त माग को प्रभावित कर सकते हैं, और समस्त माग में परिवर्तन इन माग परिवर्तनों के तथा मजदूरी दरों और निपज की प्रचलित मूल्य सापेक्षताओं के अनुसार मजदूरी दरों और निपज को प्रभावित करेंगे । अतः मूल्य स्तर में परिवर्तनों को पहले तो मजदूरी दरों में परिवर्तनों (या अधिक विस्तार से, उपादान लागत) से तथा निपज के पैमाने में परिवर्तनों को ध्यान में रखकर स्पष्ट किया जा सकता है, किन्तु ये दोनों फिर माग में परिवर्तनों से प्रभावित हो जाते हैं ।

परिमाण सिद्धान्त बनाम केन्द्रवादी सिद्धान्त

वास्तविक जगत की जटिलताओं के परीक्षण की प्रारम्भिक सीढ़ी के रूप में केन्द्र ने आशिक रूप में परिमाण सिद्धान्त परम्परा के अनुसार सरल करने वाली पूर्व-धारणाओं का सुभाव दिया । मान लीजिये कि जब तक कुछ भी बेरोजगारी है, तब तक सभरण वक्र पूर्णतया मूल्य सापेक्ष होता है । इस का यह अर्थ हुआ कि जब तक तकनीक भी बेरोजगारी है, श्रमिक उसी नकद मजदूरी से सन्तुष्ट रहेंगे और यह भी कि श्रमिक उपादान पारिश्रमिक के स्थिर दरों पर प्रचुर मात्रा में उपलब्ध होंगे (अन्यथा यह कि "सभी बेकार साधन समरूप तथा अन्तर्परिवर्तनीय हैं" (295) । इन पूर्वधारणाओं के आधार पर निपज उसी अनुपात में बदलेगी जितनी कि समस्त माग, जो कि यहाँ उसी अनुपात में बदलती हुई मान ली गई है जिसमें द्रव्य परिमाण परिवर्तित होता है । यदि अब सभरण वक्र पूर्णतया मूल्य निरपेक्ष बन जाए, जहाँ ही पूर्ण रोजगार प्राप्त होता हो, तो "मूल्य उसी अनुपात में परिवर्तित होंगे जिसमें द्रव्य का

परिमाण परिवर्तित होता है" (296)। यही है द्रव्य परिमाण सिद्धान्त।

किन्तु वास्तविक जगत उससे अपेक्षाकृत अधिक जटिल है जितना कि ये पूर्व-धारणाएँ स्वीकार करती हैं। समर्थ माग, द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों के अनुपात नहीं बदलेगी, मूल्य समस्त माग में परिवर्तनों के अनुपात में नहीं बदलेंगे, जैसे ही रोजगार में वृद्धि होगी,¹ सीमान्त लागत बढ़ जाएगी (यह कृषि के विषय में निश्चय ही सत्य है और केन्ज उद्योग के सम्बन्ध में भी ऐसा ही विचार करने के)। इससे पूर्व कि पूर्ण रोजगार की प्राप्ति हो, मूल्यविरोध उठ खड़े होंगे, पूर्ण रोजगार की प्राप्ति से पूर्व ही नवद मजदूरी दर बढ़ने की ओर प्रवृत्त होगी, और अन्ततोगत्वा श्रम को छोड़कर उपादानों का पारिस्थितिक उसी अनुपात में नहीं बदलेगा, जिसमें कि नवद मजदूरी दर बदलती है। इन सभी जटिलताओं को ध्यान में रखते हुए यह स्पष्ट है कि सरलीकृत परिमाण सिद्धान्त सत्य सिद्ध नहीं होता।

समर्थ माग में वृद्धि आंशिक रूप से निपज की वृद्धि और आंशिक रूप से मूल्यों में वृद्धि में व्यय हो जाएगी। द्रव्य और मूल्यों के सिद्धान्त को इस प्रश्न का पहिले उत्तर देना होगा, कि समस्त माग किस प्रकार द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों के फलस्वरूप प्रतिनित्या बर्गी और दूसरे यह कि किस प्रकार समस्त माग में परिवर्तनों के प्रभाव निपज के परिवर्तनों और मूल्यों के परिवर्तनों के बीच विभाजित हो जाते हैं।

यहां पर केन्ज आर्थिक विचारधारा के स्वरूप के विषय में कुछ कहते हैं। विश्लेषण के आर्थिक साधन "अन्ध घटा-बढ़ी का कोई ऐसा यन्त्र अथवा विधि प्रदान नहीं करते जोकि एक अचूक उत्तर प्रदान कर सके" (297)। "आर्थिक विश्लेषण की पद्धति को विधिवत् रूप प्रदान करने के लिए काम में लाई जाने वाली" प्रतीकात्मक अथवा गणितीय विधियों में सबसे बड़ा दोष यह है कि वे "सबसे उपादानों के परस्पर रूप से पूर्ण स्वतन्त्र मान लेते हैं" (297)। "साधारण बार्तालाप में 'हम आवश्यक आरक्षणों, शर्तों एवं समझनों को ध्यान में रखते हैं। अधिकांशतः गणितीय अध्यवस्था उन 'प्रारम्भिक पूर्वधारणाओं' पर अवलम्बित रहती है, जो कि "वास्तविक जगत की जटिलताओं और अन्वोन्याश्रिताओं" का पर्याप्त विचार नहीं करते (297-298)।

21वें अध्याय के चौथे परिच्छेद में द्रव्य और मूल्यों के यथार्थवादी सिद्धान्त में जो जटिलताएँ सामने आती हैं, उनपर कुछ विस्तार से विचार किया गया है। केन्ज पाठकों को सावधान करते हुए कहते हैं कि स्वयं उनका विश्लेषण भी भ्रान्तिजनक

¹—घटने हुए प्रतिनिधियों के कारण, निपज, रोजगार की अपेक्षा कम अनुपात में बढ़ती है। विश्लेषण के इस बिन्दु पर O और X में परिवर्तन अनुपातिक नहीं माने जाते।

सरलता प्रस्तुत करता है। जहाँ तक द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों का प्रभाव मूल्यों पर पड़ता है, केन्ज का विश्लेषण मुख्यतः व्याज की दरों के ऐसे परिवर्तनों के प्रभाव के द्वारा सम्बन्ध की खोज करने की चेष्टा करता है। यदि विस्तृत रूप से कहा जाए, यह प्रभाव सुविधापूर्वक नकदी तरजीह अनुसूची से निवेश माग अनुसूची तथा उपभोग प्रवृत्ति अनुसूची (जोकि हमें निवेश गुणक प्रदान करती है) से ज्ञात किया जा सकता है। किन्तु केन्ज कहते हैं कि यह विश्लेषण (अर्थात् केन्जवादी विश्लेषण) बहुमूल्य होते हुए भी अपने लक्ष्य तक नहीं पहुँच सकता, क्योंकि यह कार्य स्वयं ही आंशिक रूप से समस्त माग में परिवर्तनों से सबद्ध निपज और उपादान लागतों की मूल्य सापेक्षताओं (अर्थात् नकद मजदूरी दरों और अन्य उपादानों के पारिश्रमिक) पर आधारित है। उदाहरणार्थ, यह बात पूँजी की उस सीमान्त कार्यकुशलता (निवेश से निर्धारित की जाती है, जो आंशिक रूप से पूँजीगत वस्तुओं की लागत से निर्धारित की जाती है, और यह लागत किसी सीमा तक मूल्य सभरण की मूल्य सापेक्षता पर निर्भर होगी। इसके अतिरिक्त मुद्रा निति निवेश दृष्टिकोण से सबद्ध आशसाओं को बदल सकती है। इसी प्रकार के उदाहरण यह प्रकट करने के लिये और भी उद्धृत किए जा सकते हैं, कि किसी प्रकार विभिन्न जटिल उपादानों के द्वारा नकदी तरजीह अनुसूची तथा उपभोग कार्य ऊपर या नीचे हट सकते हैं। इन सभी कार्यों तथा विभिन्न विवर्तों परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए जिन के कारण उन पर जो प्रभाव पड़े हैं, उन से समर्थ माग में वह परिमित वृद्धि होगी, जोकि द्रव्य परिमाण में दी गई वृद्धि के अनुरूप तथा सन्तुलित होगी (पृ० 299)। किन्तु यह परस्पर सबद्ध अत्यन्त जटिल है और सबद्ध विश्लेषण द्रव्य-परिमाण सिद्धान्त से बहुत दूर है।

केन्ज का विचार है कि "द्रव्य का आय-वेग" (income velocity of money) के विचार से कुछ स्पष्ट नहीं होता। आय वेग "बहुत से जटिल तथा चर उपादानों" पर निर्भर रखता है (पृ० 299)। पर जैसा कि केन्ज ने अनुभव किया, यह उपागम "कारणता (causation) के वास्तविक स्वरूप" को छिपा देती है। समर्थ माग में उच्चावचन का स्पष्टीकरण आवश्यक है और यह द्रव्य सभरण के प्राप्त आय के यात्रिक अनुपात के द्वारा स्पष्ट नहीं किया जा सकता। कारणता को उन आशसाओं और व्यवहार प्रकारों (आधारभूत केन्जवादी कार्यों) के रूप में ही खोजा जाये, जिनके आधार पर आशसाओं में परिवर्तन होते हैं। समर्थ माग "उन आय के अनुरूप होती है, जिसकी आशसा से उत्पादन प्रारम्भ हो जाता है" (पृ० 299)।

प्रारम्भिक कथन के रूप में इतना ही पर्याप्त है। पर अब हमें अधिक विस्तृत विश्लेषण पर ध्यानपूर्वक विचार करना चाहिये। निस्सन्देह केन्ज अपनी व्याख्या को

और स्पष्ट बना सकते थे, यदि वे 20वें और 21वें अध्यायो को एक ही में मिला देते। 20वें अध्याय का उद्देश्य रोजगार तथा समर्थ माग के सम्बन्ध पर विचार करना है। किन्तु वास्तव में, अध्याय में तुरन्त ही समस्त माग में परिवर्तनों से तथा निपज की प्रतिक्रिया सम्बन्धी विवेचन प्रारम्भ हो जाता है। निश्चय ही केन्ज ने बहुधा यह मान लिया (यद्यपि वे इस पूर्वधारणा से हट जाते हैं, जब वे श्रम से हासमान प्रतिफल को पुन स्थापना करते हैं) कि अल्पकाल में निपज में परिवर्तन रोजगार में तदनुरूप परिवर्तनों से सम्बद्ध है।

फिर भी 20वा अध्याय रोजगार कार्य अथवा समर्थ माग तथा रोजगार के सम्बन्ध के विवेचन से प्रारम्भ होता है। समग्र रूप से अर्थव्यवस्था में रोजगार कार्य (पृ० 282) को इस प्रकार लिखा जा सकता है— $N = F(D_w)$ ।¹ यहाँ पर माग को मजदूरी दरों के रूप में मापा गया है, जिससे नकद मजदूरी दरों में वृद्धि से समर्थ माग में (द्रव्य रूप में) किसी प्रकार का क्षय न हो। नकद दरों में वृद्धि के प्रभाव पर बाद में उस समय विचार किया गया है जब मूल्य स्तर में परिवर्तनों से समस्त माग में परिवर्तन के सम्बन्ध पर प्रकाश डाला गया है।

केन्ज के रोजगार कार्य $N = F(D_w)$ को पीगू के इस समीकरण $N = \frac{qY}{W}$ से तुलना करना उपयोगी हो सकता है जिसमें N रोजगार है, q द्रव्य आय का वह भाग है जोकि श्रमिकों को दिया जाता है, Y द्रव्य आय है, और W नकद मजदूरी दर है। पीगू का समीकरण इस बात पर बल देता है कि द्रव्य आय में वे परिवर्तन जोकि मजदूरी दरों में तदनुरूप परिवर्तनों से समाप्त कर दिये जाते हैं—रोजगार को अपरिवर्तित कर देते। इसी प्रकार केन्ज रोजगार को मजदूरी परिवर्तनों के अनुसार सशोधित मांग का कार्य बना देते हैं।

समग्र उद्योग में $N = F(D_w)$ रोजगार कार्य है (पृ० 282)। किन्तु प्रत्येक पृथक् पृथक् उद्योग के लिये मांग कार्य को जानने के लिये, सारी अर्थव्यवस्था में विभिन्न परस्पर संबद्ध उद्योगों के निवेश निपज (input output) सम्बन्धों लियोन्टीफ (Leontief) को जानना आवश्यक है। मजदूरी इकाई D_w के रूप में (समर्थ मांग के किसी दिये हुए स्तर के लिये) प्रत्येक पृथक् उद्योग के लिये रोजगार कार्य F_i की एक क्रम-पंक्ति (array) होगी, और इन पृथक् रोजगार कार्यों का योग समस्त रोजगार कार्य वे बराबर होगा। अतः $\sum F_i(D_w) = F(D_w)$, और

¹—मजदूरी इकाईयों (अर्थात् मजदूरी दरों) के रूप में D_w का अग्रिमाय समस्त माग से है।

$N = \sum N_r$, जिसमें N_r^1 किसी एक अलग उद्योग में रोजगार को सूचित करता है। पृ० 282 से 283 पर दिये गये मूल्य सापेक्ष सूत्र यह सूचित करते हैं कि जब मजदूरी परिवर्तनों के लिये सशोधित समर्थ माँग बढ़ती है, तो रोजगार (या निपज जैसी भी स्थिति हो) किस दर से बढ़ेगा। समस्त माँग के सम्बन्ध में समस्त रोजगार की मूल्य सापेक्षता इस प्रकार दिखाई जा सकता है—

$$\frac{dN}{dD_w} \cdot \frac{D_w}{N} = 2$$

जैसे माँग बढ़ती है, यदि निपज को भी कठिनाता से कुछ बढ़ाया जा सके, (भर्पात् मूल्य सापेक्षता शून्य पर पहुच जाती है), तो D_w की प्रत्यक्ष वृद्धि के साथ मजदूरी दरों के रूप में सीमान्त लागत और मूल्य एक दम बढ़ जायेंगे। तदनुसार मूल्य भी औसत इकाई लागत से कहीं अधिक बढ़ जायेंगे, और लाभ भी द्रुत गति से बढ़ जायेंगे (पृ० 283)। दूसरी ओर यदि निपज की मूल्य सापेक्षता इकाई तक पहुच जाती है, तो मजदूरी दरों के अनुसार सीमान्त लागत (और इसलिये इकाई मूल्य) में पर्याप्त वृद्धि न होगी। इसलिये मूल्य और इकाई लागत के बीच तो अन्तर स्थिर बना रहेगा, और निपज की प्रति इकाई लाभ नहीं बढ़ेगा (पृ० 283)। इस स्थिति में बड़ी हुई माँग उत्पत्ति के समस्त उपादानों की वास्तविक आय बढ़ा देगी।

लेकिन उद्योग यदि बढ़ती हुई लागत के अन्तर्गत कार्य कर रहा है, तो बाढ़ वाली स्थिति घटित नहीं होगी। लेकिन केन्ज ने यह विश्वास करके कि सीमान्त लागत वक्र U के आकार की है (न कि चपटी या क्षमता के पूर्ण उपयोग के बिंदु तक गिरी हुई), यह मान लिया कि वास्तव में उद्योग अल्पकाल में बढ़ती हुई सीमान्त लागत की अवस्थाओं में कार्य करता है। इस लिये उन्होंने यह मान लिया कि जैसे रोजगार बढ़ता है, वैसे ही मजदूरी दरों के हिसाब से मूल्य भी अवश्य बढ़ जायेंगे। इसका यह अर्थ है कि असल मजदूरी अवश्य गिर जायेगी। किन्तु संस्थापक सिद्धान्त के अनुसार

¹— F_r तथा N_r में नाचे लिखा r किसी एक अलग उद्योग में कार्य और रोजगार को सूचित करता है।

²—मान लीजिये कि हम N का दस इकाइयों के D_w की पंचम इकाइयों के औसत सम्बन्ध से प्रारम्भ करते हैं, किन्तु सीमांत रूप से रोजगार की, एक अतिरिक्त इकाई dN के लिये $10 D_w$ की वृद्धि अपेक्षित है। यदि इन राशियों को $\frac{dN}{dD_w} \cdot \frac{D_w}{N}$, से प्रतिस्थापित करके हमें यह बात पता

चलता है कि माँग के सम्बन्ध में रोजगार की मूल्य सापेक्षता $\frac{1}{10} \cdot \frac{50}{10} = \frac{1}{2}$ होगी।

“असल मजदूरी सदा श्रम की सीमान्त तुष्टीहीनता के बराबर होती है” और इसलिये “यदि असल मजदूरी गिर जाये—यदि अन्य सब बातें सामान्य रहे तो श्रम सभरण गिर जायेगा । अतः सत्स्थापक आधार पर समस्त माँग को बढ़ा कर रोजगार को बढ़ाना सम्भव नहीं है । पर यदि वास्तव में बेकार श्रमिक चालू नकद मजदूरी पर कार्य करने के लिये तैयार हैं तो ‘द्रव्य के रूप में व्यय में वृद्धि करके’ रोजगार को बढ़ाया जा सकता है (पृ० 284) । “जब द्रव्य व्यय बढ़ जायेगा, तो वह सीमा जिस तक मूल्य (मजदूरी इकाइयों के रूप में) बढ़ेंगे, अर्थात् वह सीमा जिस तक असल मजदूरी गिरेगी, निपज की मूल्य सापेक्षता पर निर्भर करती है...” (पृ० 284) ।

यदि निपज में लोच कम है, तो मूल्य सापेक्षता ऊँची होगी । इन दोनों मूल्य सापेक्षताओं का योग इकाई के बराबर होगा । “इस नियम के अनुसार समर्थ माँग आंशिक रूप में निपज और आंशिक रूप में मूल्य को प्रभावित करने में अपने आप को समाप्त कर लेती है” (पृ० 285) ।

पर अब मान लीजिये कि मूल्य मजदूरी इकाइयों के रूप में नहीं, बल्कि द्रव्य के रूप में आती जाती है । तब हमें द्रव्य के रूप में आँकी गई समर्थ माँग में परिवर्तनों के फलस्वरूप द्रव्य मूल्यों तथा नकद मजदूरी की मूल्य सापेक्षता प्राप्त हो जाती है । तब मूल्य की सापेक्षता, निपज की तथा मजदूरी दरो की सापेक्षताओं पर निर्भर होगी । अब क्योंकि परिमाण सिद्धान्त के अनुसार मजदूरी का द्रव्य से विशेष सम्बन्ध है इसलिये यह द्रव्य परिमाण सिद्धान्त के समान प्रतीत होने लगता है (पृ० 285) । अतः यदि निपज की मूल्य सापेक्षता शून्य है और मजदूरी की मूल्य सापेक्षता है, तो द्रव्य के रूप में समर्थ माँग जिस अनुपात में बढ़ती है, मूल्य भी उसी अनुपात में बढ़ जायेंगे (पृ० 286) ।

किन्तु प्रत्येक उद्योग में समस्त माँग में परिवर्तनों के प्रत्यक्ष अनुपात में समर्थ माँग नहीं बदलेगी । इसके अतिरिक्त भिन्न-भिन्न उद्योगों में निपज की मूल्य सापेक्षताएँ विभिन्न होंगी । अतः अब जब भी मूल्यों के सामान्य स्तर में परिवर्तन होगा, तो सापेक्ष मूल्य भी बदल जायेंगे (पृ० 286) । यदि माँग का सम्बन्ध उन उद्योगों से है जिनकी निपज व रोजगार में ऊँची मूल्य सापेक्षता है, तो एक निश्चित निपज के फलस्वरूप रोजगार में अधिक वृद्धि होगी । और इसी कारण से माँग की दिशा में परिवर्तन रोजगार के परिमाण को बदल सकता है, चाहे समस्त माँग में कोई भी परिवर्तन न हो (पृ० 286) ।

इनमें से कुछ विचार तो कुछ सामान्य से प्रतीत होत हैं किन्तु उनपर यहाँ विचार करना सगन होगा, क्योंकि यह बहुधा कहा जाता है कि केन्ज मदरा ममहों पर विचार करते हैं और वे विभिन्न उद्योगों में पाई जाने वाली अवस्थाओं को ध्यान में नहीं रखते। यह अध्याय (दूसरों के साथ) यह प्रकट करता है कि स्थिति मदैव ऐसी नहीं है। केन्ज यहाँ इस बात पर बल देते हैं कि रोजगार समस्त माँग में परिवर्तनों का कार्य मात्र नहीं है।

यह अल्पकाल में उन उद्योगों के विषय में विशेषकर ठीक है जिनमें दीघ्रता से सभरण में वृद्धि करना सम्भव नहीं है, यद्यपि पर्याप्त समय मिलने पर ऐसा करना सम्भव हो। इस अवस्थाओं में अल्पकाल में रोजगार की मूल्य मापश्रुता कम हो सकती है, किन्तु दीर्घकाल में लगभग इक्काई होगी (पृ० 257)। बहुत कुछ अधिशेष स्टॉक और अधिशेष सामर्थ्य की विद्यमानता पर आधारित है (पृ० 255)।

जब श्रम अधिशेष उपलब्ध नहीं है, तो व्यय में थोड़ी-सी भी वृद्धि, मूल्यों, मजदूरी और लाभ को बढ़ा देगी। निपज में कोई परिवर्तन नहीं होगा, और मूल्य "IV के ठीक अनुपात से" अर्थात् समस्त माँग में परिवर्तनों के अनुसार बढ़ जायेंगे (पृ० 289)। अतः "स्फीति और अवस्फीति के बीच असममिति (asymmetry) पाई जाती है (पृ० 291)। अवस्फीति, रोजगार और मूल्यों दोनों को कम कर देती है, स्फीति रोजगार को नहीं, बल्कि केवल मूल्यों को बढ़ा सकती है (पृ० 291)।

साधारणतया केन्ज इस निष्कर्ष पर पहुँचे थे कि "जब निपज किसी निश्चित उपकरण से बढ़ती है तो सभरण मूल्य बढ़ जायेगा (पृ० 300)। ऐसा ही होगा, चाहे बढ़ती हुई सीमात लागत की अवस्थाओं में नकद मजदूरी दरों में कोई परिवर्तन न हो। अब इसमें कोई सदेह नहीं हो सकता कि कृषि की उपज के विषय में वस्तुतः यही स्थिति है, किन्तु सामान्य रूप से उद्योगों में सीमात लागत वक्र चपटा हो सकता है।¹ है, अथवा पूर्ण रोजगार तक (या उसके निकट तक) भी गिरा हुआ हो सकता है। पर निस्सदेह यह स्थिति भिन्न-भिन्न उद्योगों में भिन्न भिन्न होगी। इसमें सदेह नहीं कि केन्ज का विचार था कि कुछ पदार्थों का सभरण "साधनों की प्रचूर अधिशेष

¹—केन्ज यह बात मनने को कदापि तैयार न थे कि सीमात लागत वक्र चपटा हो सकता है। विन्मार् से इस विषय पर जानकारी के लिये देखिये मेरी पुस्तक 'मानेटरी थ्योरी ऐण्ड फिस्कल पॉलिसी', प्रकाशक मैकग्राहिल बुक क० ई० 1949, पृ० 107-110।

(supply) की अवस्थाओं में भी 'पूर्णतया मूल्य निपेक्ष (inelastic)' बन जायेगा (पृ० 300)। उनका विश्वास था कि जैसे ही माग बढ़ेगी, गत्यावरोधों का ताँता बंध जायेगा और जहाँ तक इन पदार्थों का सम्बन्ध है पूर्ण रोजगार के पहुँचने से पूर्व ही मूल्य तेजी से बढ़ जायेंगे।

जब तक अप्रयुक्त साधन विद्यमान हैं, निपज के बढ़ने पर मूल्यों का सामान्य स्तर बहुत अधिक नहीं बढ़ेगा (पृ० 300)। माग में सहसा भारी वृद्धि को निस्सदेह गत्यावरोधों का सामना करना होगा चाहे किन्ना ही व्यापक बरोजगार क्यों न हो। पर यदि अपेक्षाकृत लम्बे समय तक बड़ी हुई माग बनी रहती है, तो बहुधा ये गत्यावरोध पूर्णतया या प्रयाप्त मात्रा में समाप्त किये जा सकते हैं।

जब भी लाभ बढ़ने लगे तो श्रम श्रमों के दबाव के कारण पूर्ण रोजगार के प्राप्त होने से पूर्व ही नकद मजदूरी दर (मजदूरी इकाइयाँ) बढ़ने लगती है। इस प्रकार के मजदूरी दर परिवर्तन सम्भवतः असतत हो सकते हैं अर्थात् 'अर्द्ध-संकट बिंदुओं' (semi critical points) के अनुक्रमण हो सकते हैं (पृ० 301)। जिस सीमा तक यह धटित होता है उच्च मूल्यों पर समस्त माग में वृद्धि अनावश्यक रूप से विस्तृत हो जायेगी। ज़रूरी उनके अनुरूप निपज और रोजगार पर कम प्रभाव पड़ेगा। निपज बढ़ने पर जितनी मात्रा में सीमांत लागत बढ़ती है माग में वृद्धि का कुछ भाग उच्च मूल्यों में अवश्य ही विस्तृत हो जायेगा। पर इसके अतिरिक्त यदि नकद मजदूरी दरें भी बढ़ती हैं तो पहिले से ही नियुक्त श्रमिकों की ऊँची मजदूरी के फलस्वरूप रोजगार को हानि पहुँचेगी।

मजदूरी सविदाओं में सोपान धाराएँ

(Escalator clauses in Wage Contracts)

मजदूरी और मूल्यों का केन्जवादी विश्लेषण मजदूरी दरों को निर्वाह सूचकांक (cost-of living index) के साथ बाँधने, अर्थात् तथाकथित सोपान सविदाओं की नीति पर प्रकाश डालता है। यह सुझाव दिया गया है कि इस प्रकार के सविदाएँ यदि व्यापक रूप से लागू किये जायें तो समस्त माँग को जोड़-तोड़ करने से रोजगार में वृद्धि करने वाली केन्जवादी नीति को पूर्णतया निष्फल बना देंगे। इसके लिए युक्ति यह दी जाती है कि इस प्रकार मजदूरी सविदाओं के अन्तर्गत समस्त माग में सारी वृद्धि मूल्य और मजदूरी वृद्धि में समाप्त हो जायेगी। और इस वृद्धि का रोजगार पर कोई

भी प्रभाव न रहेगा। किन्तु यह तो केवल अर्थ सत्य है, क्योंकि मूल्य मजदूरी सर्पिल (spiral) इस यथावत अनुपातिक ढंग से कार्य नहीं कर सकता, जब तक कि समस्त माग में प्रत्येक वृद्धि मूल्यों को उसी प्रतिशत दर में नहीं बढ़ा देती। पर वास्तव में यदि यह घटित हो जाय, तो मजदूरी सोपान धारा के अन्तर्गत मूल्यों के साथ स्वतः ही बढ़ जायेगी और सर्पिल प्रारम्भ हो जायेगी। पर यदि गंभीर बेरोजगारी है, तो प्रारम्भ में मूल्य अपेक्षित रूप से कम बढ़ेगी और इस लिए समस्त माग में वृद्धि का मुख्य प्रभाव रोजगार में वृद्धि होगा। प्राथमिक अवस्था में मूल्य अधिक नहीं बढ़ेंगे, क्योंकि किसी भी निर्माण (manufacturing) उद्योग में सीमान्त लागत वक्र, उस बिन्दु तक जिस पर क्षमता का पूर्णतया उपयोग हो जाता है,¹ और आशिक रूप से समय पश्चताओं के कारण, अपेक्षित रूप से चपटा रहता है। जब समस्त माग बढ़ती है, तो कृषि उत्पत्ति के सवध में मूल्य निरपेक्ष सभरण की अवस्था के कारण खाद्य पदार्थों के मूल्य तेजी से बढ़ जाते हैं।

इसलिए खाद्य पदार्थों के मूल्यों में वृद्धि के कारण, श्रम सिद्धांतों में सोपान धाराओं का प्रभाव अपेक्षाकृत ऊँचे मूल्यों में समस्त माग में वृद्धि के कुछ अच्छे भाग को निस्संदेह निस्तरण करने का होगा। अतः कुछ अंश तक ऐसी धाराओं का प्रभाव, समस्त माग में वृद्धि की रोजगार जनन-शक्ति को अवश्य कम कर देने का होगा।

सोपान धाराओं की अनुपस्थिति में, केन्ज का विचार था कि तुलना करने पर जब तक पूर्ण रोजगार प्राप्त नहीं हो जाता, नकद मजदूरी दरे सापेक्ष रूप से न के बराबर बढ़ेंगी, और इसलिए उन्हें आशा थी कि समस्त माग में किसी वृद्धि का अधिक-से-अधिक मुख्य प्रभाव यह होगा कि वह रोजगार के स्तर को मूल्यों पर सापेक्ष रूप से कुछ प्रभाव डाले बिना बढ़ा देगा।

जैसे पूर्ण रोजगार प्राप्त हो जाता है, उसका प्रभाव यह होगा कि मूल्य बढ़ते ही चले जायेंगे और रोजगार घटता ही चला जायेगा। इस बिन्दु पर सोपान धाराएँ संकटपूर्ण स्फीतिकारक बन जाती हैं।

जैसा कि अधिकांश देशों में होता है, सोपान धाराएँ, मूल्य-मजदूरी सर्पिल सिद्धान्त की कठोर प्रयुक्ति के निर्देशन की अपेक्षा कम स्फीतिकारकता से कार्य करती

¹—निश्चय रूप से केन्ज का यह विश्वास था कि जब भी समस्त माग बढ़ती है, सीमान्त लागत वक्र बढ़ना प्रारम्भ हो जायेगा, चाहे उपनिम्नरी गति निम्न रोजगार स्तरों से प्रारम्भ हो। इसलिये केन्ज निर्वह खर्च सोपान धाराओं को—कितनी वास्तव में वे हैं—उन्मेष भी ज्यादा संकटपूर्ण समझते थे।

ह¹। जैसा हम ऊपर देख चुके हैं यह इसलिए सत्य है कि कुछ अंश में सीमान्त लागत वक्र सापेक्ष रूप से चपटा होता है, और कुछ अंश में इसलिए कि समर्थ मांग में वृद्धियों और मूल्य स्तरों में वृद्धियों के मध्य वास्तव में महत्वपूर्ण समय पश्चताएँ हैं। साथ ही मूल्य वृद्धि और अनमर्चित मजदूरी वृद्धियों के लागू होने के बीच और भी समय पश्चताएँ हैं। इसके अतिरिक्त अभी तक सोपान धाराएँ समस्त अर्थव्यवस्था के थोड़े से ही भाग पर लागू होती हैं। यह भी है कि उत्पादकता में लगातार वृद्धियाँ हानी रहती हैं और जब तक कि ये तदनुरूप मजदूरी वृद्धियों से बराबर न हो जायें, इकाई लागत को कम करने की ओर प्रवृत्त होती हैं। किन्तु कुछ सामूहिक सौदाकारी सविदाधारा में ऐसी उत्पादिता धाराएँ होती हैं जोकि वास्तविक या कल्पित उत्पादकता वृद्धियों के अनुरूप स्वन वचन वृद्धि का प्रवन्ध कर देती हैं।²

यदि अकेली उत्पादिता धाराओं को लिया जाये, तो उन्हें स्फीतिकारक नहीं कहा जा सकता क्योंकि वे एकाग्र लागतों को स्थिर रखेंगे। किन्तु जब उन्हें निर्वाह खर्च सोपान में जोड़ दिया जाता है तो उनका प्रभाव, उत्पादिता में हुई वृद्धि के साथ मजदूरी के समजन में प्रयुक्त समय पश्चताओं को कम करना होता है। अतः सम्मिलित प्रभाव, सोपान धाराओं के स्फीति कारक परिणामों को बढ़ा देता है। अतः बड़े हुए मूल्यों में, समस्त मांग के एक भाग को नष्ट होने दिया जाता है, और रोजगार प्रभाव कम हो जाता है।

निस्संदेह मूल्य मजदूरी की तीव्र वृद्धि को राशनिंग और मूल्य नियंत्रण जैसे कठोर नियंत्रणों द्वारा निग्रह किया जा सकता है। इस दशा में, कर्मियों के मूल्य बड़े नहीं हैं, सोपान यत्र कार्य नहीं करेगा। यदि नियंत्रण प्रभावकारी है, तो सोपान धाराओं के होते हुए भी निस्संदेह संपूर्ण स्फीति का परिहार किया जा सकता है, किन्तु यह तभी हो सकता है, जबकि स्वतंत्र मूल्य निर्माता यंत्र (free price making mechanism)

¹—वीरा लुट्ज (Vera Lutz, 'Real and Monetary Factors in the Determination of employment Levels' नेशनली जर्नल ऑफ़ इकॉनॉमिक्स, मई 1952) से उद्धृत करें।

²—ऐसी उत्पादिता धाराएँ दो प्रकार की हो सकती हैं—(1) प्रत्येक उद्योग में कार्यकर्ता अपने-अपने उद्योगों में उत्पादिता वृद्धियों के अनुपात से वृद्धियाँ प्राप्त करेंगे, तथा (2) उद्योगों में कार्यकर्ता समस्त अर्थव्यवस्था में उत्पादिता सामान्य समस्त वृद्धि के अनुपात से वेतन वृद्धि प्राप्त करेंगे।

जनरल मोशन का सविदावाद वाचे डाल का है और सामान्य रूप से उत्पादिता में समस्त वृद्धियों की गत प्रवृत्तियों पर आधारित है।

को त्याग दिया जाये। के जवादी रोजगार नीति सामान्य शान्तिकालीन अवस्थाओं में मुख्य नियंत्रण जैसी क्रियाविधि को अपने अंतर्गत शामिल नहीं करती। जिस सीमा तक सोपान धाराये, स्वतंत्र मूल्य पद्धति के अन्तर्गत, विकासवादी कार्यक्रम की क्षमता को कम कर देती है, उन्ही सीमा तक केन्जवादी रोजगार नीति तथा निवाह खर्च सोपान मजदूरी सविदा की नीति के बीच घोर विवाद है।

अब हम अपनी मुख्य बात पर आते हैं।

केन्ज यह स्वीकार करने हैं कि यह मानना अतिसरलीकरण करना होगा कि नकद मजदूरी दर (मजदूरी इकाई) सीमात मूल लागत (prime cost) में प्रयुक्त उपादानों के पुरस्कार के भारित माध्य (weighted average) को प्रयाप्त रूप से सूचित करती है (पृ० 302)। तब भी मजदूरी दर 'पुरस्कारों के भारित माध्य' का मूल संपटक (component) है। अतः हम विषय से इतने दूर नहीं चले जाते, जब हम यह कहते हैं कि नकद मजदूरी दर "मूल्य का आवश्यक मान (पृ० 302)। मूल्य स्तर आंशिक रूप से मजदूरी दर और कुछ अंश में निपज की मात्रा पर निर्भर रहता है। अतः, जैसा पूर्व के अध्यायों में कहा गया है, एक बार फिर केन्ज इस बात पर बल देते हैं कि "हमारे पास ऐसा कोई उपादान होना चाहिए जिसका द्रव्य के रूप में मूल्य, यदि स्थिर न हो तो कम से कम ऐसा असलाग (sticky) हो कि वह उपादान किसी मुद्रा पद्धति में मूल्यों को कुछ स्थिरता प्रदान कर सके" (पृ० 304)। आवश्यक रूप से केन्ज के अनुसार यह तो नकद मजदूरी दरों की स्थिरता है जोकि द्रव्य के मूल्य (अर्थात् मूल्य स्तर) को स्थिरता प्रदान करती है। यह निष्कर्ष, परिमाण सिद्धान्त द्वारा प्राप्त निष्कर्ष से व्यासाभिमुख है।

सबध कार्यों को मूल्य सापेक्षताएँ

माग $\frac{Ddp}{p dD}$ के सबध में e_p को मूल्य सापेक्षता के लिये मान लीजिये; और e_p का अर्थ निपज मूल्य सापेक्षता मान लीजिये, और e_w को माग के सम्बन्ध में मजदूरी दर मूल्य सापेक्षता मान लीजिये। यदि जबकि मजदूरी अनुपातिक रूप में बढ़ती हो और माग में वृद्धि का निपज पर कोई प्रभाव न हो, तो निपज मूल्य सापेक्षता e_p शून्य होगी, मजदूरी मूल्य सापेक्षता e_w ¹ होगी। क्योंकि निपज की

† यदि $\frac{dp}{dD} = \frac{p}{D}$ हो, तो मूल्य के सबध में माग की मूल्य सापेक्षता दृढ़ होगी, या अन्य शब्दों में, मूल्यों में परिवर्तन, माग में परिवर्तनों के अनुपात में होंगे। यदि $dp=1$ और $dD=2$ हों, और यदि $p=30$ और $D=60$ हो, तो

$$\frac{dp}{dD} \cdot \frac{D}{p} = \frac{1}{2} \cdot \frac{60}{30} = \frac{1}{1}.$$

मूल्य सापेक्षता मूल्य है, इसलिए मूल्य (मजदूरी के साथ-साथ) माग में परिवर्तनों के अनुनुमानपान (direct proportion) में बढ़ेंगे, अर्थात् e , इकाई होगी।

किन्तु अभी हम एक और मूल्य सापेक्षता को मानने की आवश्यकता है (जिस में परिमाण मिटान का अच्छी प्रकार समझ भव) और वह है द्रव्य के परिमाण में परिवर्तनता में मजदूरी समथ माग की मूल्य सापेक्षता, अर्थात् e_d यदि हमें e_d और e_d ज्ञान हो तो हम मुश्किल से e का प्राप्त कर सकन है, जोकि द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों के अनुमानपान मूल्य की सापेक्षता है। उदाहरणार्थ माग e_d से सबद्ध मूल्य की सापेक्षता $\frac{1}{2}$ है और द्रव्य परिमाण e_d में सबद्ध माग की मूल्य सापेक्षता $\frac{1}{2}$ है, तो द्रव्य परिमाण (अर्थात् c) में सबद्ध मूल्य की सापेक्षता $\frac{1}{2}$ होगी। संक्षेप में इस प्रकार कह सकन है कि $e = e_d, e_d$ ।

द्रव्य परिमाण ($e_d = \left(\frac{MdD}{DdM} \right)$ में परिवर्तनता में सबद्ध माग की मूल्य

सापेक्षता एक बड़े जटिल मध्य को सूचित करती है, जिसमें निवेश माग अनुमूची में मजदूरीजन नकदी मजदूरी अनुमूची सम्मिलित है और साथ ही (1) व्याज की दर और (2) द्रव्य परिमाणों के वास्तविक मूल्य में परिवर्तनों से सबद्ध उपभोग की मूल्य सापेक्षता भी सम्मिलित है। नकदी तरजीह वक्र के ढलान पर निर्भर रहते हुए, द्रव्य परिमाण में परिवर्तन व्याज-दर में परिवर्तन ला सकते हैं, और फिर व्याज-दर में परिवर्तन (निवेश माग अनुमूची के ढलान पर निर्भर रहते हुए) निवेश परिमाण में परिवर्तन ला सकन हैं और साथ ही जैसा ऊपर दिखाया गया है, उपभोग भी मंदिक प्रभावों से बदल सकन है। अतः e_d सभी केन्जवादी सबंधों के लिये प्रयुक्त होता है, न कि केवल [जैसा केन्ज न कहा है] (पृ० 305) "नकदी उपादानों" के लिये। यदि हम यह जानना चाहते हैं कि किस प्रकार द्रव्य परिमाण में परिवर्तन समस्त माग को प्रभावित करत हैं, तो यह व सबंध, या व्यवहार प्रतिरूप जिनका हमें अध्ययन करना चाहिये।

किन्तु द्रव्य और मूल्यों के मिटान की ओर यह केवल प्रथम जटिल पग है। दूसरे पग का मध्य (यह पना लगाकर कि किस प्रकार द्रव्य परिमाण में परिवर्तन समस्त माग को प्रभावित करत हैं) सामान्य मूल्य स्तर पर समस्त माग में परिवर्तन के प्रभाव में है। मूल्य की सापेक्षता $e_d \left(\left(\frac{D dp}{p dD} \right) \right)$ (दो अस्पष्ट मूल्य सापेक्षताओं, अर्थात् $e_d \left(\frac{D dO}{O dD} \right)$ और $e_w \left(\frac{D dW}{W dD} \right)$ से मिल कर बनी है। यदि

हम $e_0 = 0$ के मान लें तो e_p, e_0 का पूरक मात्र है, क्योंकि $e_p + e_0 = 1$ के है। इसका अर्थ यह हुआ कि समस्तमाग D में कोई भी वृद्धि या अपेक्षाकृत अधिक निपज या अपेक्षाकृत उच्च मूल्यों के रूप में अपने आप को समाप्त कर लेगी।

यदि $e_0 = 0$ हो, तो बढ़ती हुई माग का पूर्ण सघटन मूल्यों में अनुपातिक वृद्धि के रूप में अपने आपको प्रदर्शित करेगा। पर यदि $e_0 = 1$ हो, तो मूल्य तनिक भी नहीं बढ़ेंगे। यहाँ पर हमारा सबध उन "भौतिक उपादानों से है जोकि बढ़ने हुए प्रतिफलों के दर को निर्धारित करते हैं" (पृ० 303-306) अर्थात् हमारा सबध सीमान्त द्रव्य लागत पर बढ़ती हुई नकद मजदूरी दरों के प्रभाव से न हो कर ह्रासमान प्रतिफलों से प्रभावित सीमान्त लागत वक्र से है। तब भी यदि हम यह मान लें कि e_0 शून्य से बड़ा है, अर्थात् यह कि मजदूरी कुछ न कुछ सीमा तक समस्त माग में वृद्धि के फलस्वरूप बढ़ती है, तो e_p में वृद्धि होगी, पर केवल इसलिये नहीं कि ह्रासमान प्रतिफलों के कारण सीमान्त लागत बढ़ती है, बल्कि इसलिये भी कि नकद मजदूरी दरों में वृद्धि से सीमान्त लागत वक्र में उपरिमुखी हटाव होता है। अतः निपज में किमी दी हुई वृद्धि के कारण मूल्यों में वृद्धि उस अवस्था से ज्यादा होगा जबकि नकद मजदूरी दर स्थिर हो।¹ इस स्थिति में समस्त माग में कोई निश्चित वृद्धि अपने आप को मूल्य वृद्धियों के रूप में सापेक्ष रूप से अपेक्षाकृत अधिक और निपज वृद्धियों के रूप में सापेक्ष रूप से अपेक्षाकृत कम, समाप्त कर देगी। $e_p + e_0$ फिर भी 1 के बराबर होंगे, किन्तु नकद मजदूरी दरों का उपरिमुखी उत्क्रम (upward thrust) e_p को अपेक्षाकृत बड़ा और e_0 को अपेक्षाकृत छोटा बना देगा।

यदि $e_d = 1$ हो, तो मार्शल वाला λ स्थिर रहेगा और समस्त माग (या भाग) द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों के अनुपात में बदल जायेगी। यदि द्रव्य सभरण में परिवर्तनों के अनुपात में माग बदलती है, और यदि समस्त माग में संपूर्ण वृद्धि नकद मजदूरी में वृद्धियों में विलय हो जाये (जब $e_d = 1$ और $e_0 = 1$ हो), तो जैसा कि परिमाण सिद्धान्त में होता है, द्रव्य परिमाण (अर्थात् जब $e = 1$ हो) में परिवर्तनों के फलस्वरूप मूल्य अनुपात में बदल जायेंगे। किन्तु सामान्य अवस्था में, e इकाई से कम होगी। फिर भी "मुद्रा से उड़ान" (flight from the currency) की अवस्था में, द्रव्य परिमाण में परिवर्तनों के फलस्वरूप समस्त माग और नकद मजदूरी दोनों की सापेक्ष लोच बहुत बड़ी हो सकती हैं, और उन परिस्थितियों में, जैसाकि प्रथम

¹—दूसरे शब्दों में, यदि नकद मजदूरी दरें बढ़ती हैं, तो समस्त माग में किमी निश्चित वृद्धि के फलस्वरूप निपज कम बढ़ेगी, अपेक्षाकृत उन अवस्था में जब मजदूरी दरें स्थिर रहे।

है और इसी लिये हम अतिनिवेश (over investment) की स्थिति तक पहुँच जायेंगे (पृ० 320) ।

फिर भी अतिनिवेश के दो अर्थ हो सकते हैं (1) आने वाले बेरोजगार के कारण निराशायुक्त (disappointed) आशसाए, (2) असली पूर्ण निवेश, अर्थात् ऐसी स्थिति जिसमें लागत के ऊपर प्रतिफल दर पूर्ण रोजगार की अवस्था में भी दून्य होती है¹ । यदि ठीक-ठीक कहा जाये तो केन्ज के दृष्टिकोण से प्रथम अर्थ में ही अतिनिवेश वस्तुतः भूतकाल में घटित हुआ है । इसके अतिरिक्त तेजी के भ्रम अपनि-विष्ट (mis directed) निवेश की ओर ले जा सकते हैं जोकि साधनों का स्पष्ट रूप से अपव्यय है² ।

केन्ज इस प्रश्न पर विचार करते हैं कि तेजी के काल में व्याज दर को बढ़ाना उचित चक्र रीति है या नहीं । वे इससे सहमत हैं कि यदि आधारभूत सुधार नहीं किये जा सकते, तो नम्ब व्याज दर का कुछ, नहीं की अपेक्षा तो अच्छा होगा (पाद टिप्पणी पृ० 322), किन्तु इसके विषय में उन्हें पूर्ण विश्वास नहीं है (पृ० 327) । वे आप्रह्व करते हैं कि यह अपेक्षित नीति होगी कि चक्र न केवल समतल किया जाये, परन्तु कम से कम तेजी काल में प्राप्त रोजगार की मात्रा को स्थिर कर दिया जाये । उनका विचार है कि अभी हाल में “ऐसी कोई भारी तेजी नहीं आयी, “जिसने पूर्ण रोजगार प्राप्त कराया हो” (पृ० 322) व्याज की रक्षित नीची दर उच्च रोजगार स्तर को स्थिर करने में सहायक होगी । आससा की ठीक अवस्था में वस्तुतः गत तेजियों में व्याज की दर पूर्ण रोजगार के लिये अत्यधिक ऊँची रही है, किन्तु तेजी कालीन “भूति आशावाद व्याज की उस दर पर विजय पा लेता है, जो कि मंदी की अवस्था में अधिक प्रतीत होगी” (पृ० 322) ।

¹—अतिनिवेश की संकल्पना पर विस्तृत विचार विमर्श के लिये देखिये मेरी उपयुक्त रचना विजितम साइकलज ऐण्ड नेशनल इन्कम, 342-342 ।

²—इस बात पर अवश्य बल देना चाहिये कि तेजी की समाप्ति का मूल स्पष्टीकरण भ्रान्तों, अपनिर्दिष्ट निवेश, और अधिक निवेश, पर आधारित नहीं है । वास्तव में केन्ज इस पर बल देते हुए कहते हैं कि 1929 से पूर्व अमरीका में पांच वर्ष के उच्च निवेश ने ठंडे रूप से सोचे विचारे आगे के और वृद्धियों की भावी उपज को आवश्यक रूप से कम कर दिया (पृ० 323) तब भी पूर्ण पदार्थों का इच्छित रणक सम्भवन ठीक ढंग में आका गया होगा । वास्तविक रूप से प्राप्त कुल निवेश वृद्धियों को ठीक ठहराया जा सकता था, किन्तु निवेश की दर, वृद्धि की सामान्य दर से बहुत बढ़ गयी थी । तदनुसार, अन्न में ठीक-ठीक पूर्ण दृष्टि के लिये निवेश की दर में तेजा से गिरावट अपेक्षित है ।

शत था। आरम्भ की आय के आकड़ों की अविश्वस्ता के कारण, यह सत्याए प्रवृत्ति की केवल स्थूल सूचक है। यहां पर सूचित अनुपातों की चिरकालिक प्रवृत्ति को ठीक करके, 'राष्ट्रीय आय और द्रव्य परिमाण के बीच स्थिर अनुपात के विषय में सभ्यता कुछ कहा जा सके, किन्तु केन्धवादी जो कहना चाहते थे, वह यह नहीं है। तब भी यदि 'स्थिर अनुपात' का केवल यही अर्थ है कि आय द्रव्य से आय अनुपात केवल अस्थिरता से और पूर्णतया या द्विच्छिन्न ढंग से ही नहीं काय बरना, तो हमें फिर विवश होकर द्रव्य परिमाण से सम्बद्ध सम्प्रदाय के व्यवहार प्रकार और समय माग पर इसके प्रभाव और उन सभी अन्य सम्बन्धों पर विचार करना पड़ेगा, जिनका हम इस अध्याय में वितरण करते रहें हैं।

केन्धवादी विश्वास था कि दीर्घकालिक उच्चावचन तथा ऊपर निर्दिष्ट की हुई प्रवृत्तियाँ सम्भवतः अधोमुखी दिशा की अपेक्षा उपरिमुखी दिशा में कम घर्षण (friction) से कार्य करेंगी।

(यदि) द्रव्य परिमाण दीर्घकाल तक बहुत कम रहता है, तो सामान्यतः इसका हल मुद्रामान (monetary standard) या मद्रा प्रणाली (monetary system) को इस प्रकार बदलने पर होगा कि द्रव्य परिमाण बढ़ जाये, न कि मजदूरी इकाई को नीचे धकेलने से और उससे ऋण के भार को बढ़ाने से। अतः मूल्यों की अत्यन्त दीर्घकालिक दिशा लगभग सदा ही उपरिमुखी रही है। यह इसलिये है कि जब सापेक्ष रूप से द्रव्य प्रचुर होता है, तो मजदूरी इकाई बढ़ जाती है, और जब द्रव्य सापेक्ष रूप से दुर्लभ होता है, तो द्रव्य की प्रभावकारी मात्रा को बढ़ाने के लिये कोई-न कोई साधन ढूँढा जाता है।

19वीं सदी में जनसंख्या और आविष्कारों का विकास, नये-नये देशों की खोज, विश्वास की मात्रा, और लगभग प्रत्येक दशक (decade) की औसत में युद्ध की आवृत्ति ये सब उपभोग प्रवृत्ति से मिलकर पूँजी की सीमान्त कार्य-क्षमता की उस अनुसूची को स्थापित करने में पर्याप्त थे जो रोजगार के एक एमो उचित सन्तोषजनक औसत स्तर को ला देती थी, जो व्याज की उम पर्याप्त उच्च दर से संगति रखती थी, जो धन के स्वामियों को मनोवैज्ञानिक रूप से स्वीकार हो सके (पृ० 307)।

मुद्रा प्रणाली और वित्तोपकरण बैंक द्रव्य के विकास का इस प्रकार समझन किया गया कि जिससे द्रव्य परिमाण इतना अवश्य हो जाये जिस से कि सामान्य

नकदी तरजीह की व्याज की उन दरों से तुष्टि की जा सके जो कभी भी 3 या 3½ प्रतिशत स्वर्ण प्रतिशत (gold edged) दर से ज्यादा नीचे न हो। मजदूरी दरों की प्रवृत्ति लगातार उपरिमुखी थी, किन्तु कुशलता (efficiency) में वृद्धि से वे मर्यादित सतुलित हो जाती थी, जिससे मूल्यों में पर्याप्त मात्रा में स्थिरता आ सके। यह केवल संयोग की ही बात नहीं थी। यह “उस काल की शक्तियों के सतुलन” के कारण था ‘जबकि मालिकों का’ एक समूह इतना शक्तिशाली था कि वह मजदूरी इकाई को उत्पादन कुशलता की अपेक्षा अधिक तेजी से बढ़ने से रोक सकता था, और साथ ही जब मुद्रा प्रणालियाँ इतनी लचकदार और इतनी रुढ़िवादी थीं कि अंत में वे उस द्रव्य परिमाण की व्यवस्था कर सकें, जोकि व्याज की उस निम्नतम दर को ले आये जिसे धन के स्वामी नकदी तरजीहों के विचार से स्वीकार कर सकें। “निस्संदेह रोजगार का औसत स्तर पूर्ण रोजगार की स्थिति से पर्याप्त नीचे था, किन्तु इतना अराष्ट्र नीचे नहीं था कि वह नातिकारी परिवर्तनों को उत्तेजित कर सके” (पृ०) 308।

सामयिक समस्या इस “समाधान” से उत्पन्न हो जाती है कि “व्याज की औसत दर, “जोकि रोजगार के उचित औसत स्तर को लायेगी, ऐसी है जोकि धन के स्वामियों को इतनी अस्वीकार्य है कि यह दर द्रव्य परिमाण को केवल जोड़-तोड़ कर वे आसानी से स्थापित नहीं की जा सकती (पृ० 308-309)।

19वीं सदी अपना कार्य इसलिये खला सकी क्योंकि ऊपर लिखी हुई अवस्थाओं में, मजदूरी के स्तर से संबंधित द्रव्य का पर्याप्त सभरण सुनिश्चित कर के यह रोजगार का सतोषजनक स्तर प्राप्त कर सकी। “यदि अब भी हमारी एक मात्र समस्या यही होती तो हम भी आज कुछ रास्ता निकाल लेते” (पृ० 309)।

‘किन्तु हमारी समकालीन अर्थव्यवस्था में सबसे अधिक स्थिर और सबसे कम आसानी से हटने वाला तत्व, जो अब तक था और भविष्य में भी सम्भवतः रहे है व्याज की न्यूनतम दर जो सामान्य धन स्वामियों को स्वीकार हो। यदि रोजगार के सतोषजनक स्तर के लिये एक ऐसी व्याज दर अपेक्षित है, जो उन औसत दरों से बहुत नीचे है जो 11वीं शती में प्रचलित थी, तो यह अति सदेहजनक है कि क्या द्रव्य परिमाण को जोड़-तोड़ करके इसे प्राप्त किया जा सकेगा (पृ० 309)।

इससे पूर्व कि हम उस निबल प्रतिफल तक पहुँचे जो धन स्वामी को, धारण के हेतु प्रलोभन देने के लिए अपेक्षित है, नए निवेश पर प्रतिफल के भावी दर से इनकी कटौती की जाएगी—(1) जोखिम व अनिश्चितता को ध्यान में रखते हुए की

जाने वाली कटौती, (2) ऋण लेने वालों और ऋण दाताओं को एक साथ लाने की सागत, और (3) आय कर। “यदि सतोपजनक औसत रोजगार की अवस्थाओं में, यह निवल उपज (yield) अत्यणु (infinitesimal) सिद्ध हो, तो अति प्राचीन विधियाँ निष्फल सिद्ध हो सकती हैं (पृ० 309)।

अतः यही कारण है कि आधुनिक देश उस राजकोषीय (fiscal) नीति पर प्राथमिक बल देते हैं, जिसकी सेवा में मुद्रा-नीति को एक उपयोगी किन्तु आवश्यक सेविका के गौण रूप में पीछे कर दिया जाता है।

परिशिष्ट

निम्नलिखित समीकरण, परिभाषाएँ और संक्षिप्त स्पष्टीकरण विद्यार्थियों को सरलता और जल्दी से उन विभिन्न मूल्य सापेक्षताओं को पहचानने में सहायता कर सकते हैं, जिनका जनरल थ्योरी के 21वें अध्याय के चौथे परिच्छेद में उल्लेख किया गया है —

$e_p = \frac{Ddp}{pdD}$ इसका मतलब यह है कि मांग में परिवर्तनों के फलस्वरूप मूल्य

स्तर में सापेक्षता आ जायेगी, या अन्य शब्दों में, जैसे मांग बढ़ती है — वह सीमा जिस तक मूल्य स्तर बदलता है। मान लीजिए कि मांग में प्रत्येक वृद्धि (अर्थात् dD) dp के मूल्य स्तर में परिवर्तन ला देती है। यदि d_p का सबध चालू मूल्य स्तर (p , dD के D से सम्बन्ध के अनुपात में है, तो मांग से सबध मूल्य स्तर) की लोच

इकाई होगी। अतः यदि $D=30$ और $p=10$ जबकि $\frac{dp}{dD} = \frac{1}{3}$ हो, तो

$$\frac{Ddp}{pdD} = \frac{30}{10} \cdot \frac{1}{3} = \frac{1}{1} \text{ होगी।}$$

दोनों चरों के बीच सबध रेखाकार (linear) हो सकता है, पर उस अवस्था में समस्त मांग के सभी स्तरों पर मूल्य सापेक्षता स्थिर होती है। यह अधिक संभव है कि मूल्य सापेक्षता परिवर्तनशील रहे।

$e_o = \frac{Ddo}{OdD}$ इसका अर्थ है कि समस्त मांग D में परिवर्तनों के फल-

स्वरूप, निपज की मूल्य सापेक्षता O होगी।

$e_w = \frac{Ddw}{wdD}$ यह समस्त मांग में परिवर्तनों से सबध नकद मजदूरी दरों

की मूल्य सापेक्षता सूचित करती है।

$$e_d = \frac{M dD}{D_c M} \cdot \text{यह द्रव्य परिमाण } M \text{ में परिवर्तनों से सबद्ध समस्त}$$

भाग D की मूल्य सापेक्षता के लिये प्रयुक्त है।

$$e = \frac{M dp}{p dM} \quad \text{इसका अर्थ है द्रव्य-परिमाण में परिवर्तनों से सबद्ध मूल्य की}$$

सापेक्षता (अर्थात् मूल्य स्तर)। यह (1) द्रव्य, e_d से सबद्ध भाग की मूल्य सापेक्षता तथा (2) भाग e_p के सबद्ध मूल्य की सापेक्षता के बीच अन्तर को पाटती है। अतः

$$e = e_p - e_d$$

बना लेते हैं, कि वे आदिकालीन तथा अरक्षणीय व्याज के मुद्रा सिद्धान्त से सन्तुष्ट हैं।

बड़े-बड़े विषयों पर यत्र तत्र कुछ मनोज्ञक संक्षेप टिप्पणियाँ दी गई हैं। अतः यह सुभाव दिया गया है (पाद टिप्पणी पृ० 340) कि, जैसा कि हमें मानव स्वभाव के ज्ञान से आशा करनी चाहिए, मानव का संपूर्ण इतिहास नवदी मजदूरी के बढ़ने की दीर्घकालीन प्रवृत्ति को प्रकट करता है। बढ़ती हुई मजदूरी, बढ़ती हुई उत्पादकता तथा अधिक की बढ़ती हुई सत्या कठिनाई से ही अधिक द्रव्य की आवश्यकता को उत्पन्न करने में असफल हो सकती थी। अतः उन्नति तथा बढ़ती हुई जन सत्या के अतिरिक्त, मजदूरी इकाई की लम्बे समय में बढ़ने की ओर प्रवृत्ति के विचार से, द्रव्य का धीरे-धीरे बढ़ता हुआ स्टॉक आवश्यक हो गया है।

केन्ज का विश्वास था कि वाणिज्यवादी साहित्य में आई हुई समस्याएँ तथा वास्तविक अनुभव इस निष्कर्ष की ओर संकेत करते हैं "कि संपूर्ण मानव इतिहास में वृद्धि की चिरकालिक प्रवृत्ति निवेश को लगाने की प्रेरणा से अधिक प्रबल रही है" (पृ० 347)। वे आगे यह कहते हैं कि आज की निवेश प्रेरणा में शिथिलता इस बात पर आधारित है कि पूँजी पदार्थों के वर्तमान सग्रहों की मात्रा कितनी है, जबकि वाणिज्यवादी काल में निवेश प्रेरणा में शिथिलता का मुख्य कारण सम्भवतः उस काल में बड़ी-बड़ी जोखिमों तथा खतरों का पाया जाना था (पृ० 348)। पृ० 349 पर पुनः वे "धन की वृद्धि तथा ह्रासमान सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति" की ओर संकेत करते हैं।

केन्ज के विचार के संबंध में यहाँ पर दो बातें ध्यान में रखनी चाहिए—(1) पूँजी का विशाल संचित स्टॉक अपने आप ही निवेश अवसरों को कम करने की ओर प्रवृत्त होता है, तथा (2) चिरकालिक उपभोग प्रवृत्ति गिरती जा रही है।

पहले के सत्र में यह बात ध्यान देने योग्य है कि किसी भी देश में भावी निवेश अवसरों की सीमा आर्थिक रूप से उस मात्रा पर निर्भर होती है, जिस पर प्रचलित तकनीक के विचार से तथा इसके क्षेत्र तथा साधनों के विस्तार तथा समृद्धि की मात्रा के विचार से (पूँजी सग्रह पहले ही कर लिया गया है) आर्थिक रूप से यह औद्योगिक उन्नति की सम्भावना तथा आर्थिक रूप से जनसंख्या में विकास पर आधारित होती है। वास्तव में, जैसा कि केन्ज कहते हैं, पूँजी के विशाल स्टॉक का सग्रह एक आवश्यक और सबद्ध उपादान है, किन्तु यह बहुतों में से केवल एक है। 1800 ई० के आसपास इंग्लैंड में पुराने औजार थे, किन्तु शताब्दी के अंत तक उसने अचल पूँजी

व्यापार-चक्र

[जनरल थ्योरी, अध्याय 22]

इस अध्याय में केन्ज ने इस मत का प्रतिपादन किया है कि चक्र मुख्यतः पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता को घटा-बढ़ी के कारण घटित होता है (पृ० 313)। अब यह देखिये कि पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता इन दो बातों पर निर्भर करती है, (1) किसी नये पूँजी पदार्थ में निवेश से प्राप्त भावी वार्षिक उपज की श्रेणी (अर्थात् $R_1 + R_2 + \dots + R_n$) तथा (2) पूँजी पदार्थ की लागत (अर्थात् CR) निवेश की दर में उच्चावचन मुख्य रूप से R श्रेणी और CR में परिवर्तनों के कारण होते हैं।

इसकी तुलना गुस्टाव कैसिल (Gustav Cassel) के चक्र सबधी दृष्टिकोण से कीजिये। कैसिल के अनुसार निवेश की दर में चक्रीय उच्चावचन CR में उच्चावचन, पूँजी पदार्थों के मूल्य, और 1. अर्थात् व्याजदर के कारण होते हैं। उन्होंने भावी उपज (अर्थात् R श्रेणी) को पर्याप्त स्थिर माना, क्योंकि उनका भुकाव इस ओर था कि निवेश के अवसर असीम होते हैं। परन्तु यह विश्वास किया जाता था कि जैसे ही U-आकार के सभरण चक्र और बढ़ती हुई ध्रुव की कमी (जबकि प्रानीय क्षेत्रों से प्रवासन—migration—ममाप्त हो गया हो) के कारण जैसे-जैसे तेजी बढ़ती है अचल पूँजी पदार्थों की लागत बढ़ती जाती है। दूसरी ओर अचल पूँजी पदार्थों की बढ़ती हुई मांग के कारण व्याज की दरें बढ़ने लगेंगी। व्याज की उच्चतर दरों पर (सापेक्षी रूप से स्थिर भावी उपज के होते हुए भी) नव निवेश पदार्थों का पूँजीगत मूल्य ठीक उसी समय घट जाता है, जब कि अचल पूँजी पदार्थों की लागत बढ़ जाती है। अब नये पूँजी पदार्थों के मूल्य और उन की लागत के बीच जो सीमान्त है, वही निवेश का कार्य है। कैसिल के अनुसार इसी सीमान्त को कम करने से तेजी की समाप्ति पर निवेश घट जाता है।

CR में उच्चावचन से सबद्ध केन्ज का विश्लेषण कैसिल के विश्लेषण के समान है। केन्ज कैसिल से इस बात में भी सहमत हैं कि कमी-कभी बढ़ती हुई व्याज

इ स्थिति को निश्चय ही गिरावट सकती है और कभी-कभी सम्भवतः स्थिति को गिरावटने का प्रारम्भ भी कर सकती है' (पृ० 315)। किन्तु उनका विचार है कि यह कोई प्रतिरूपक बात नहीं है। इसके अतिरिक्त उनका मत है कि भावी उपज अथवा R श्रेणी में उच्चावचन ही मुख्य और प्रतिरूपक रूप नियंत्रक कारक है। यह तथ्य CR में उच्चावचन पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता में वृद्धि और गिरावट का कारण प्रमत्त करना है। R श्रेणी अर्थात् अचल पूँजी पदार्थों से प्राप्त भावी वापिक उपज में महत्ता गिरावट पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता को गिराने का मुख्य कारण है यद्यपि दबती हुई लागतों का भी इसमें योग होना है। इस उलट फेर (down turn) का स्पष्टीकरण इस रूप में 'नहीं है कि यह मुख्यतः व्याज दर में वृद्धि के कारण है बल्कि पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता के सहसा समाप्ति के कारण है' (पृ० 316)।

भावी उपज (अर्थात् R श्रेणी) की आसपास आशिक रूप से उत्पादन के अन्य कारकों से सबद्ध पूँजी पदार्थों की प्रचुरता पर आश्रित है और आशिक रूप से उद्यम कर्ताओं की निराशावृत्ति अथवा आशावृत्ति पर आश्रित है। तेजी की समाप्ति की ओर अत्यधिक आशावृत्ति इतनी प्रबल हो सकती है कि (1) अचल पूँजी पदार्थों की बढ़ती हुई प्रचुरता के कारण घटती हुई सीमांत प्रतिफल (R श्रेणी) की ओर प्रवृत्ति, (2) पूँजी पदार्थों की बढ़ती हुई लागत और (3) अर्थात् व्याज दर में वृद्धि की क्षतिपूर्ति कर दे (पृ० 315)। 'पूँजी परिमपत्ति से भावी उपज' के उचित अनुमान माननीय आन्नावादी बाजार के द्वारा अलग हटा दिये जाते हैं।

केन्ज कहते हैं कि यह अमभव है कि पूँजी की सीमांत कार्यकुशलता में उच्चावचन आवश्यक रूप से चर्रीय स्वभाव के ही हो (पृ० 314)। फिर भी उनका विचार है कि 'एमे कुछ निश्चित कारण' है जो यह प्रकट करते हैं कि क्यों "10वीं शताब्दी के आलावरण में पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता में उच्चावचन में चर्रीय लक्षण होने चाहिए" (पृ० 314)।

वे कारण निम्नलिखित हैं — जैसे तेजी प्रगति करती है तथा "जैसे ही नवी उत्पादित म्यायी पदार्थों को स्टाक सतन रूप से बढ़ना है," वर्तमान उपज (अर्थात् R_1) में गिरावट के कारण भावी उपज की विश्वसनीयता के सम्बन्ध में सहसा सन्देह उठ खड़े होते हैं (पृ० 317)। साथ ही साथ नया पूँजी पदार्थों की वर्तमान लागत बढ़ जाती है। अतः पूँजी पदार्थों की भावी उपज के सम्बन्ध में प्रचलित आशावादी अनुमान को निम्नानि द्वारा उत्तरोत्तर अधिक माना में विस्थापित कर दिया जाता है। पूँजी

की सीमान्त कार्यकुशलता की समाप्ति, अथवा लागत के ऊपर प्रतिफल की आशासित दर नकदी तरजीह में तीव्र वृद्धि को अवक्षेप (precipitates) कर देती है (पृ० 316)। इससे व्याज दर में वृद्धि हो जाती है और इस प्रकार स्थिति विगड़ जाती है। किन्तु प्रारम्भिक उपादान तो पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता में गिरावट है। R की समाप्ति के उपरान्त नकदी तरजीह बट जाती है (पृ० 316)। इसके अतिरिक्त R में गिरावट उपभोग कार्य में अधोमखी हटाव भी ला सकती है, विशेषतया ऐसे व्यक्तियों के सम्बन्ध में, जो गिरते हुए स्टॉक बाजार में हानिया उठाते हैं (पृ० 319)।

इस प्रकार “लागत के ऊपर प्रतिफल की आशासित” ‘दर’ में चनीय परिवर्तन (फिशर) अथवा पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता (केन्ड्र) इन बातों पर आधारित है—(1) पूँजी पदार्थों के भण्डार में तेजी काल की विशाल निवल वृद्धियों के रूप में भावी उपज की अवश्यभावी पूँजी सतृप्ति¹ (saturation) की स्थिति को उत्तरोत्तर उत्पन्न कर देने के फलस्वरूप उस समय की भावी उपज (R श्रेणी) में अवश्यभावी गिरावट पर तथा (2) नए पूँजी पदार्थों की वटती हुई लागत पर किन्तु पूँजी का सीमान्त कार्यकुशलता में चनीय दोलन अपभ्रातृत तथ्यों के जो ‘व्यावसायिक जगत की अनियंत्रित तथा अवज्ञाकारी मनोवृत्ति’ के द्वारा जैसा तथ्य सिद्ध करत है, उसकी अपेक्षा अधिक तीव्र हो जाते हैं (पृ० 317)। अतः केन्ड्र बिस्वास² के महत्व पर एलफ्रड मार्शल द्वारा दिए गये बल का समर्थन करते हैं जिसे वे समझते हैं कि ग्रंथनास्त्वियों ने बहूधा कम कृता है किन्तु जिस पर बैकरो तथा व्यवसायियों द्वारा बल देना ठीक रहा है (पृ० 317)।

बिस्वास के लीट आने में समय लगता है, और इसका सम्बन्ध “उन प्रभावों से है जो कि पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता की उपलब्धि को निर्धारित करते हैं” (पृ० 317)। इसी में समय तत्व अथवा चक्र की प्रतिलिपी अवधि का स्पष्टीकरण निहित है। आर्थिक रूप से आससाए निरानावृत्ति तथा आशावृत्ति की वाष्पशील तरंगों से मिल कर बनती हैं, किन्तु फिर भी वे उन असल उपादानों पर आधारित हैं जो कौरे काल्पनिक विवरण नहीं हैं। उपलब्धि प्रारम्भ होने से पूर्व जो समय बीतता

¹—निवेश को सन्तुष्टि की सीमा से परे (जिसे पूँजी का ठक राशि के रूप में कहा जा सकता है) अधिकतम चयन की सीमान्त तक ले जाया जा सकता है।

²—देखिये मेरी पुस्तक विभिन्न सांख्यिकीय दृष्टि में नेशनल इनकम, प्रकाशक इन्स्टीट्यूट ऑफ़ स्टडीज, नॉर्न रेसिड ८०, 1951, अन्वय 15।

ह वह आंशिक रूप से अर्थव्यवस्था के विकार की सामान्य दर के परिमाण (पृ० 317) और आंशिक रूप से पूँजी पदार्थों के जीवन काल पर निर्भर करता है। स्थिर परिणामों का जिनका ही जीवन काल थोड़ा होगा, मदी भी उतनी ही थोड़ी देर रहेगी। और साथ में यह है कि विकास की दर जितनी तीव्र होगी, मदी भी उतनी ही कम देर रहेगी (पृ० 318)।

इसके अनिवारित स्टॉक-सूचियों¹ (inventories) के सम्बन्ध में मदी की अवधि देशों के स्टॉक की वृद्धि लागतों से प्रभावित होती है। निवेश, आय, बिजली में कमी के कारण उन अनिच्छित सूचियों का संग्रह हो जाता है, जिनकी वृद्धि लागत "शायद ही कभी १० प्रतिशत वार्षिक दर से कम होगी" (पृ 318)। वृद्धि लागत इतनी ऊँची होती है कि वह परिसमापन (liquidation) क्रिया-वाति को तीव्र कर देती है।

आवृत्ति रूप से "प्रक्रिया में आए हुए पदार्थों" का निवेश निपज के अनुलोमानुपाती में होता है। मदी (down turn) की प्रथम अवस्था में तालिका स्टॉक बढ़ जाने है (अनिच्छित निवेश), जबकि प्रक्रिया में आये हुए पदार्थ घट जायेंगे। दूसरी अवस्था में स्टॉक में और प्रक्रिया में आए हुए पदार्थों में अनिवेश (disinvestment) घटित हो जाता है। निपज के सुधार की प्रथम अवस्था में स्टॉक नगण्य हो सकते हैं और इसलिये सूचियों में सतत अनिवेश, प्रक्रिया में आये हुए पदार्थों की वृद्धि की लगभग क्षति पूर्ति कर सकता है। अन्त में जैसे ही विस्तार होता है, दोनों ही उपादान अनुकूल होने हैं, अर्थात् उद्यमकर्ता अपनी सूचीकृत स्टॉको (इच्छित निवेश) में वृद्धि करते हैं तथा प्रक्रिया में आए हुए पदार्थ बढ़ती हुई निपज के साथ बढ़ जाने हैं।

जब असल पूँजी के स्टॉक की वृद्धि अपने उचित स्तर तक (निवेश तेजी की समाप्ति) पहुँच गई है, कुछ समय तक और निवेश की आवश्यकता नहीं होगी। इस दशा में पूँजी सतृप्ति तो प्राप्त हो चुकी है, किन्तु निश्चय ही अधिक क्षमता नहीं। फिर भी निवेश स्फुरण (investment spurt) भी बहुत अधिक हो सकती

¹—अमरीकी प्रयोग में देखिये अब्रामोवित्ज़ (Abramovitz) की पुस्तक इन्वेस्ट्रीज ऐण्ड बिज़नेस साइक्लज, प्रकाशक नेशनल ब्यूरो ऑफ़ ईकोनामिक रिसर्च 1950 "सूचियों" में ये बातें सम्मिलित हैं—(1) तैयार और बेनैयार माल एवं कच्ची सामग्रियों का स्टॉक तथा (2) "प्रक्रिया में आया हुआ माल"। वेन्ज का शब्दावली में "सूचियों" का अर्थ केवल स्टॉक से है, जबकि "प्रक्रिया में आये हुए माल" को कार्यकर (working) पूँजी कहते हैं।

है और इसी लिये हम अतिनिवेश (over investment) की स्थिति तक पहुँच जायेंगे (पृ० 320) ।

फिर भी अतिनिवेश के दो अर्थ हो सकते हैं (1) आने वाले बेरोजगार के कारण निराशायुक्त (disappointed) आशंसाएँ, (2) असली पूर्ण निवेश, अर्थात् ऐसी स्थिति जिसमें लागत के ऊपर प्रतिफल दर पूर्ण रोजगार की अवस्था में भी दून्य होती है¹ । यदि ठीक-ठीक कहा जाये तो केन्ज के दृष्टिकोण से प्रथम अर्थ में ही अतिनिवेश वस्तुतः भूतकाल में घटित हुआ है । इसके अतिरिक्त तेजी के भ्रम अपनि-विष्ट (mis directed) निवेश की ओर ले जा सकते हैं जोकि साधनों का स्पष्ट रूप से अपव्यय है² ।

केन्ज इस प्रश्न पर विचार करते हैं कि तेजी के काल में व्याज दर को बढ़ाना उचित चक्र रीति है या नहीं । वे इससे सहमत हैं कि यदि आधारभूत सुधार नहीं किये जा सकते, तो नम्ब व्याज दर का कुछ, नहीं की अपेक्षा तो अच्छा होगा (पाद टिप्पणी पृ० 322), किन्तु इसके विषय में उन्हें पूर्ण विश्वास नहीं है (पृ० 327) । वे आप्रह्व करते हैं कि यह अपेक्षित नीति होगी कि चक्र न केवल समतल किया जाये, परन्तु कम से कम तेजी काल में प्राप्त रोजगार की मात्रा को स्थिर कर दिया जाये । उनका विचार है कि अभी हाल में “ऐसी कोई भारी तेजी नहीं आयी, “जिसने पूर्ण रोजगार प्राप्त कराया हो” (पृ० 322) व्याज की रक्षित नीची दर उच्च रोजगार स्तर को स्थिर करने में सहायक होगी । आशंसा की ठीक अवस्था में वस्तुतः गत तेजियों में व्याज की दर पूर्ण रोजगार के लिये अत्यधिक ऊँची रही है, किन्तु तेजी कालीन “भूति आशावाद व्याज की उस दर पर विजय पा लेता है, जो कि मंदी की अवस्था में अधिक प्रतीत होगी” (पृ० 322) ।

¹—अतिनिवेश की संकल्पना पर विस्तृत विचार विमर्श के लिये देखिये मेरी उपयुक्त रचना विजितम साइकलज ऐण्ड नेशनल इन्कम, 342-342 ।

²—इस बात पर अवश्य बल देना चाहिये कि तेजी की समाप्ति का मूल स्पष्टीकरण भ्रान्तों, अपनिर्दिष्ट निवेश, और अधिक निवेश, पर आधारित नहीं है । वास्तव में केन्ज इस पर बल देते हुए कहते हैं कि 1929 से पूर्व अमरीका में पांच वर्ष के उच्च निवेश ने ठंडे रूप से सोचे विचारे आगे के और वृद्धियों की भावी उपज को आवश्यक रूप से कम कर दिया (पृ० 323) तब भी पूर्ण पदार्थों का इच्छित रणक सम्भवन ठीक ढंग में आका गया होगा । वास्तविक रूप से प्राप्त कुल निवेश वृद्धियों को ठीक ठहराया जा सकता था, किन्तु निवेश की दर, वृद्धि की सामान्य दर से बहुत बढ़ गयी थी । तदनुसार, अन्न में ठीक-ठीक पूर्ण दृष्टि के लिये निवेश की दर में तेजा से गिरावट अपेक्षित है ।

फिर भी निश्चय ही केन्ज भूल करते हैं जब वह यह कहते हैं कि 1929 की तेजी एक ठीक आधार पर अनिश्चित काल तक चलती रहती, यति बहुत कम व्याज दर की दीर्घकालीन नीति को लागू किया गया होता (पृ० 323) । सम्भवतः उनका कहने का केवल यह अभिप्राय था कि इसको लम्बे समय तक चलाया जा सकता था । फिर भी सामान्य स्टाक पर प्राप्त असाधारण रूप से कम उपज को ध्यान में रखते हुए और उसके परिणामस्वरूप अत्यन्त अनुकूल शर्तों पर द्रव्य को प्राप्त करने की सुविधा को देखते हुए, इसमें सन्देह है कि क्या व्याज की निम्नतम दर किसी पर्याप्त सीमा तक तेजी काल को लम्बा कर सकती थी ।

यह अध्याय व्यापार चक्र को जेवन्स (Jevons) द्वारा दिए गये योगदान के पटुतापूर्ण (विवेचन) से समाप्त किया गया है जेवन्स के अनुसार व्यापार चक्र, वृष्टि (rain-fall) चक्रों के कारण फसल में घटा-वढी से होता है । केन्ज कहते हैं कि जब जेवन्स लिख रहे थे, उनका कथन अत्यन्त युक्ति सगत था । उस समय कृषि उत्पादन के स्टाको में घटा-वढी निवेश की दर में परिवर्तन लाने के लिए मुख्य कारण रही हागी । जबकि फसल अच्छी होती है, बलाल और सग्रह सस्थाएं पूर्वाविशिष्ट (carry over) में विशाल निवेश लगा देते हैं । जैसे ही इन सस्थाओं को फसल बेची जाती है, किसानों की आय बढ़ जाती है । इन पूर्वाविशिष्ट स्टाको में निवेश से कुल आय बढ़ जाती है, किन्तु जब फसल अच्छी नहीं होती तो पूर्वाविशिष्ट थोड़ा होता है और इसी कारण इन स्टाको में निवेश से किसानों की बहुत कम आय बढ़ पाती है ।

बात यह है कि कृषि स्टाको में निवेश ठीक उसी रूप में नई आय प्रदान करता है जैसे कि अचल पूँजी पदार्थों में निवेश से होता है । सूचीकृत निवेश कुल निवेश का महत्व भाग है और चक्र में महत्वपूर्ण कार्य करता है, किन्तु कृषि पूर्वाविशिष्ट स्टाको में निवेश पहले की अपेक्षा अब कम महत्वपूर्ण रह गया है ।

कच्ची सामग्री, अर्ध तैयार माल, तथा तैयार में सूचीकृत निवेश साधारणतया बढी हुई वित्री अथवा उच्चतर मल्यो की आशंसाओं के स्वरूप स्टाको के योजनाबद्ध सग्रहों का परिणाम है । किन्तु बहुधा यह वित्री में अनाशस्तित गिरावट के कारण अनिश्चित सग्रह का परिणाम है । और कभी-कभी तो यह भारी फसलो से अपरिहार्य सीमोपरि पूर्वाविशिष्टों के कारण होता है । लगभग 1870 तक दूसरी ने सम्भवता प्रमुख बल्कि प्रभावी कार्य किया है ।

व्यापार चक्र पर किए गए केन्ज के विवेचन की आवश्यक बातों को संक्षेप में निम्न रूप से रखा जा सकता है—

1—चक्र शून्यतः निवेश की दर में उच्चावचनो से मिल कर बनता है ।

2—निवेश की दर में उच्चावचन मुख्यतः पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता में उच्चावचनो के कारण होते हैं ।

3—निस्सदेह कभी-कभी व्याज दर में उच्चावचनो ने महत्वपूर्ण कार्य किया है, किन्तु अधिक उल्लेखनीय बात यह है कि पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता में उच्चावचनो से प्रेरित होकर नकदी तरजीह अनुसूची में परिवर्तन मुख्य उपादान (अर्थात् r में परिवर्तन) को बल देते हैं और उसके पूरक है ।

4—पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता अर्थात् r में उच्चावचन इन कारणों से है—(क) पूँजी पदार्थों की भावी उपज (R श्रेणी) में परिवर्तनों से और (ख) पूँजी पदार्थों CR की प्रतिस्थान लागत में परिवर्तनों से पूँजी पदार्थों की लागत में उच्चावचन निवेश की उस दर में परिवर्तनों के कारण होती है, जिसमें किसी निश्चित अवधि में निवेश उत्पन्न किया जा सकता है, अर्थात् तेजी काल में पूँजी पदार्थ उद्योगों पर अत्यन्त दबाव पड़ने के कारण पूँजी गत पदार्थों की लागत में उच्चावचन होते हैं । लागतों में उच्चावचन उस मुख्य चालक (initiating) उत्पादन के गण तथा संपूरक होते हैं, जोकि नए पूँजी पदार्थों की भावी उपज में उच्चावचन होता है ।

5—तेजी की समाप्ति के आस-पास पूँजी पर भावी उपज में गिरावट प्रथम अवस्थाओं में तो पूँजी पदार्थों की बढ़ती हुई प्रचुरता (और इसलिये निम्नतर सीमान्त उत्पादकता) के कारण होती है । यह एक वस्तुनिष्ठ तथ्य है, जोकि अपने आप निराशाजनक आशाओं की लहर को प्रेरित कर सकता है (एक मनोवैज्ञानिक उपादान) जिससे, यदि एक बार मोड़-बिन्दु (turning point) निकल जाये, तो प्रत्याशित उपज सामान्यतः उससे कम होगी, जोकि शान्तिपूर्वक विचार करने पर तथ्य मान करते हैं ।

6—अधिक प्रभावी उपायो (अर्थात् राजकोपीय नीति) की अनुपस्थिति व्याज की चस (variable) दर चक्र को स्थिर करने में उपयोगी साधन सिद्ध हो सकती है । किन्तु केन्द्र चक्र के नियमित करने के हेतु अपनाए गये अन्य आमूल परिवर्तनवादी उपायो के साथ व्याज की एक स्थिर नीची दर को अधिमान्यता देते हैं ।

7—निवेश के तेजीकालीन स्तर भी प्रतिलिपी ढंग से पूर्ण रोजगार लाने में असफल हो गये हैं । इस प्रकार सञ्चित पूर्ण रोजगार को प्राप्त करने के लिये तेजी को चलने रखना मात्र ही नहीं है । अतः तेजी के कठोरघन नीति को केन्द्र अच्छा नहीं

समझने थे । उन्होंने इस विश्लेषण को स्वीकार नहीं किया, जोकि यह कहता है कि मन्दी तेजी की विवृतिया का अनिवार्य परिणाम है जो भी विवृतियाँ हो सकती है, उन पर धीरे धीरे सघृत पूर्ण रोजगार के कार्यक्रम द्वारा विजय प्राप्त की जा सकती है ।

दयाज की दर में वृद्धि करने से तेजी का कठोर घन करना तो “बहु उपचार है जिसमें रोगी को भार देने से रोग का निवारण हो जाता है” (पृ० 323) ।

सघृत पूर्ण रोजगार के आयोजित कार्यक्रम की सम्भाव्य स्फीतिक आशयो को समझने का केन्ज ने प्रयत्न नहीं किया । इससे भी कठिन वे कुसमजन और विवृतियाँ हैं जोकि युद्धो और युद्धोपरान्त पुनः सग्रहीत (re-stocking) तेजियो द्वारा उत्पन्न हो जाती है । निश्चय ही इस अध्याय में केन्ज युद्ध तथा युद्धोपरान्त तेजी के अति पूर्ण रोजगार के विषय में विचार न करके सामान्य शांतिकालीन स्थितियों के विषय में विचार कर रहे थे ।

प्रचालीन आर्थिक चिंतन तथा सामाजिक दर्शन पर टिप्पणियाँ

[जनरल थ्योरी अध्याय 23-24]

ये अध्याय बहुत चमत्कारपूर्ण ढंग से लिखे गए हैं और अत्यन्त मनोरंजक हैं। इनमें केन्ज स्वच्छ हो गये हैं। बहुत-से तो यह कहते हैं कि उन्होंने सावधानी की उपेक्षा करके अपनी कल्पना को अनुत्तरदायी ढंग से विचारने की छूट दे दी।¹ फिर भी ध्यानपूर्वक अध्ययन से यह प्रकट होता है कि यद्यपि केन्ज कल्पना के जगत में विचरण कर रहे थे, तथापि पर्याप्त समय तक वे वास्तविक जगत में ही रहे हैं। उन्होंने अपना प्रयत्न उस समय लिखा था जबकि ससार में अभी शांति ही थी और मनुष्य मादशालोक के विषय में सपने और उड़ान ले सकता था। किन्तु अब परिस्थितियाँ बदल गई हैं।

¹—अनुकूल सन्तुलन (favourable balance) और सुरक्षा (protectionist) नीति की अभीष्टता पर बाणिज्यवादियों द्वारा दिये गये बल से मदद केन्ज के स्थानुभूतिपूर्वक व्यवहार के विषय में पाठकों को यह स्मरण कराना उचित है कि उनकी रिपोर्ट, वैसा कि कभी-कभी कहा गया है, उसने कन अतिवादी है। केन्ज ने यह देखा कि बाणिज्यवादी, व्यापार पर लगाये गये प्रतिबन्धों का बहुधा विरोध करने हैं, तथा व्यापार पर लगाये गये प्रतिबन्धों के विरुद्ध मामान्य प्रकार का प्रयत्न प्रकल्पनायें हैं, तथा अन्त के अनुराध्य विधानन के लाभ वास्तविक ठोस हैं और एक अन्तःधारण सुरक्षा नीति “एक अनुकूल सन्तुलन प्राप्त करने के लिये जो कि सभी को मान्य रूप से जानि पड़ना मकता है, निरर्थक अन्तराष्ट्रीय प्रतियोगिता की ओर ले जा सकता है” (पृ० 338)।

इसके अतिरिक्त (पृ० 339) वे सभी देशों द्वारा एक साथ उच्च घरेलू रोजगार के “एक साथ प्रयत्न” पर स्पष्ट बल देते हैं, जिससे उच्च रोजगार और अन्तराष्ट्रीय व्यापार के विशाल परिमाण दोनों ही रूपों में “अन्तराष्ट्रीय आर्थिक स्वास्थ्य और शक्ति” को पुनः लाया जा सके। निरुद्ध यह था वह पुरोगम जो उन्होंने ब्रेटन वुड्स (Bretton woods) में प्रस्तुत किया।

उनके सैद्धांतिक पद्धति में जो भी तत्व थे उन्होंने पूर्व के अध्यायों में पहले ही उन पर व्याख्या कर दी थी और अतः के य दो अध्याय उस विश्लेषणात्मक तोष खाने में कोई ठोस वृद्धि नहीं करते, जिसमें हम मुख्यतया रुचि रखते हैं। किन्तु कल्पना की आवश्यक उदाहरणों के अतिरिक्त कुछ न कुछ उनके चिन्तन की सामान्य प्रणाली पर पार्श्व प्रकाश डालने से प्राप्त किया जा सकता है।

वाणिज्यवाद और द्रव्य का काय

वाणिज्यवाद पर यह परिच्छेद निबन्ध (Treatise) की पूर्वधारणा अर्थात् द्रव्य के काय की ओर पुनः ध्यान आकर्षित करता है। जनरल थ्योरी का ऐसा प्रभाव हुआ है कि उसने निबन्ध में द्रव्य काय को जो महत्वपूर्ण स्थान प्रदान किया गया है उसकी अपेक्षा द्रव्य को एक कम महत्व की स्थिति में घकेल दिया है। कुछ हद तक तो 23वा अध्याय द्रव्य की महत्ता से सबद्ध उनके पहले बाने उत्साह के विपरीत है।¹ वाणिज्यवादियों की इसलिए प्रशंसा की गई है कि उन्होंने द्रव्य पर बल दिया है। गृह निवेश (Home investment) व्याज की घरेलू दर से नियन्त्रित होता है (जैसा व समझे) और फिर व्याज द्रव्य की मात्रा से नियन्त्रित होता है। उनका विचार था कि व्यापार सतुलन उचित रूप से आर्थिक नीति का मुख्य प्रयोजन है क्योंकि सोने के देशी उत्पादन के अभाव में यह किसी देश के द्रव्य संचरण को नियन्त्रित करता है। यह सब कुछ पुराने विचारों पर घसीट से जाता है।

हेक्शर (Heckscher) पर आधारित उन बहुत से उद्धरणों में, जिन्हें वे, वाणिज्यों से उद्धरित करते हैं केन्ज व्याज दर के विद्युद मुद्रा सिद्धांत का पूर्ण समर्थन करते प्रतीत होते हैं। यहां पर और अन्यत्र भी वे अपनी ही प्रणाली के विषय में स्वयं स्पष्ट नहीं हैं जोकि—यदि पूर्ण रूप से इस पर विचार किया जाए—न तो विद्युद रूप से और न ही मुख्य रूप से मौद्रिक प्रणाली है। केजवादी पूर्ण पद्धति में व्याज दर के निर्धारक तत्व केवल द्रव्य की मात्रा और नक्की तरजीह ही नहीं है बल्कि निवेश मांग अनुसूची और उपभोग काय भी हैं (देखिए इस पुस्तक का 7वा अध्याय)। यहाँ पर केन्ज अपने आपको सम्भवतः अन्य स्थलों की अपेक्षा अधिक आलोचना का शिकार

¹—निम्नलिखित मेरे कहने का यह अभिप्राय नहीं है कि द्रव्य का कोई बड़ा महत्व नहीं है। मैं तो यह कहता हूँ कि निबन्ध में द्रव्य के काय पर अत्यधिक बल दिया गया है।

बना लेते हैं, कि वे आदिकालीन तथा अरक्षणीय व्याज के मुद्रा सिद्धान्त से सन्तुष्ट हैं।

बड़े-बड़े विषयों पर यत्र तत्र कुछ मनोज्ञक संक्षेप टिप्पणियाँ दी गई हैं। अतः यह सुभाव दिया गया है (पाद टिप्पणी पृ० 340) कि, जैसा कि हमें मानव स्वभाव के ज्ञान से आशा करनी चाहिए, मानव का संपूर्ण इतिहास नवदी मजदूरी के बढ़ने की दीर्घकालीन प्रवृत्ति को प्रकट करता है। बढ़ती हुई मजदूरी, बढ़ती हुई उत्पादकता तथा अधिक की बढ़ती हुई सत्या कठिनाई से ही अधिक द्रव्य की आवश्यकता को उत्पन्न करने में असफल हो सकती थी। अतः उन्नति तथा बढ़ती हुई जन सत्या के प्रतिरिक्त, मजदूरी इकाई की लम्बे समय में बढ़ने की ओर प्रवृत्ति के विचार से, द्रव्य का धीरे-धीरे बढ़ता हुआ स्टॉक आवश्यक हो गया है।

केन्ज का विश्वास था कि वाणिज्यवादी साहित्य में आई हुई समस्याएँ तथा वास्तविक अनुभव इस निष्कर्ष की ओर संकेत करते हैं "कि संपूर्ण मानव इतिहास में वृद्धि की चिरकालिक प्रवृत्ति निवेश को लगाने की प्रेरणा से अधिक प्रबल रही है" (पृ० 347)। वे आगे यह कहते हैं कि आज की निवेश प्रेरणा में शिथिलता इस बात पर आधारित है कि पूँजी पदार्थों के वर्तमान सग्रहों की मात्रा कितनी है, जबकि वाणिज्यवादी काल में निवेश प्रेरणा में शिथिलता का मुख्य कारण सम्भवतः उस काल में बड़ी-बड़ी जोखिमों तथा खतरों का पाया जाना था (पृ० 348)। पृ० 349 पर पुनः वे "धन की वृद्धि तथा ह्रासमान सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति" की ओर संकेत करते हैं।

केन्ज के विचार के संबंध में यहाँ पर दो बातें ध्यान में रखनी चाहिए—(1) पूँजी का विशाल संचित स्टॉक अपने आप ही निवेश अवसरों को कम करने की ओर प्रवृत्त होता है, तथा (2) चिरकालिक उपभोग प्रवृत्ति गिरती जा रही है।

पहले के सत्र में यह बात ध्यान देने योग्य है कि किसी भी देश में भावी निवेश अवसरों की सीमा आर्थिक रूप से उस मात्रा पर निर्भर होती है, जिस पर प्रचलित तकनीक के विचार से तथा इसके क्षेत्र तथा साधनों के विस्तार तथा समृद्धि की मात्रा के विचार से (पूँजी सग्रह पहले ही कर लिया गया है) आर्थिक रूप से यह औद्योगिक उन्नति की सम्भावना तथा आर्थिक रूप से जनसंख्या में विकास पर आधारित होती है। वास्तव में, जैसा कि केन्ज कहते हैं, पूँजी के विशाल स्टॉक का सग्रह एक आवश्यक और सबद्ध उपादान है, किन्तु यह बहुतों में से केवल एक है। 1800 ई० के आसपास इंग्लैंड में पुराने औजार थे, किन्तु शताब्दी के अंत तक उसने अचल पूँजी

कंस्टाक का विशाल संग्रह कर लिया था। अतः 19वीं सदी में इंग्लैंड अधिकतम निवेश प्रेरणा की वाह्यता का सबसे महान युग माना जाता है (पृ० 353)। चिर-कारिक उपभोग प्रवृत्ति के संबंध में मेरा अपना दृष्टिकोण यह रहा है कि किसी निश्चित अवधि में इसे स्थिर मान लेना उचित होगा, जैसा निस्संदेह कुजनट की दत्त-सामग्री से प्रतीत होता है।¹

केन्ज बाणिज्यवादियों की प्रशंसा करते हैं कि उनके पास व्यावहारिक वृद्धि के कुछ ऐसे अंश हैं (पृ० 340) जिनकी वाद के अर्थशास्त्रियों ने उपेक्षा की है।
रिकाडों व अदाम्स्मिथिक अपेक्षणाओं ने 'आर्थिक सिद्धान्त के निष्कर्षों और सामान्य
वृद्धि के निष्कर्षों के बीच एक खाई' पैदा कर दी थी (पृ० 340, 350)।

23वां अध्याय मण्डेविल (Mandeville) मालथस (Malthus) तथा हॉब्सन (Hobson) द्वारा वृत्त उपभोग तथा निवेश के विश्लेषण के गुण तथा दोषों के मूल्यांकन से समाप्त होता है। इन विचारों पर टिप्पणी की कोई आवश्यकता नहीं है, फिर भी यह कहा जा सकता है कि जनरल थ्योरी में सुविकसित सैद्धान्तिक प्रणाली के विचार से लेखकों के गुण तथा दोषों का मूल्यांकन करना अब उस रूप में संभव हो गया है जो कि पहिले संभव नहीं था। 1930 से पूर्व और इसके बाद के इन लेखकों से संबंध साहित्य की बंधन तुलना करने से यह पता चल जाएगा कि केन्ज द्वारा
निर्मित सैद्धान्तिक ढांचे की तुलना में इन पूर्वगामियों का कार्य कितना अपर्याप्त था।

निजी उद्यम, हितकारी राज्य, एवं समाजवाद

23वें अध्याय में जो प्रश्न उठाए गए थे उनकी व्याख्या 24वें अध्याय में विशेषकर जनरल थ्योरी के विनाशालापर सामाजिक अभिप्रायों के संदर्भ में चलती रही है। क्या केन्जवादी विश्लेषण समाजवाद की ओर ले जाता है, अथवा क्या यह पूंजीवाद और व्यक्तिवाद (individualism) को बचाने का साधन है? क्या यह व्यापार में आत्मनिर्भरता (autarchy) या अबाध व्यापार की ओर ले जाता है? क्या "पूर्ण रोजगार" लक्ष्य है या "पूर्ण निवेश"? क्या व्याज दर को कम करने पर अधिक भरोसा किया जाए या उपभोग कार्य को बढ़ाने पर किया जाए, या सार्वजनिक (public) अथवा निजी निवेश के क्षेत्र विस्तृत करने पर भरोसा करना चाहिए?

¹—देखिये इस पुस्तक में पृ० 75 78 और मेरी पुस्तक विचनिस् साईकलिंग ऐण्ड नेशनल इनकम प्रकाशक डब्ल्यू० टब्ल्यू० नार्टन ऐण्ड ००, 1951 का 10वां अध्याय।

इत प्रदनों के वर्णन मात्र से यह प्रबट करने के लिए पर्याप्त होगा कि जनरल थ्योरी ने इतना अधिक विरोध क्यों उत्पन्न कर दिया है ? केन्ज ने मुख्य परंपरा-निष्ठ सिद्धान्तों पर आपत्ति की, उन्होंने क्रियात्मक नीति¹ से सबद्ध परंपरागत दृष्टियाँ पर आपत्ति की, और उन्होंने उस सिद्धान्त पर भी आपत्ति की, जिस के अनुसार स्वतः समजन प्रक्रियाओं पर भरोसा किया जा सकता है। उन्होंने आधुनिक अर्थ-व्यवस्था के मुख्य दोषों को, पूर्ण रोजगार लाने की असमर्थता तथा घन एवं आय के असम-वितरण के रूप में बनाया।

उन्होंने यह तर्क उपस्थित किया कि उनका विस्लेषण परम्परानिष्ठ अर्थशास्त्र द्वारा निकाले गये उन निष्कर्षों से एक दम विरोधी निष्कर्षों की ओर ल जाता है जिनका सम्बन्ध उन उपायों (उदाहरणार्थ करो का लगाना) के प्रभाव से है, जो आय की वर्तमान असमानता को कम करने के लिये बताये गये थे। अपेक्षाकृत अधिक समानता उपभोग कार्य को बढ़ा देगी, और उपभोग प्रवृत्ति में वृद्धि निवेश प्रेरणा को बढ़ा देगी (पृ० 373)। फिर भी अपनी निष्ठा के एक अंग के रूप में वे 'आय तथा घन की महत्वपूर्ण असमानताओं के लिये सामाजिक तथा मनोवैज्ञानिक तर्कसंगति में विश्वास प्रकट करते हैं यद्यपि उनका यह विश्वास इतनी अधिक असमानताओं में नहीं था जो 1936 में विद्यमान थी' (पृ० 374)।

¹—शे मूल्य नीति सिद्धान्त अर्थात् खण मान तथा मृतुलित वस्तु के विषय में केन्ज ने पहले पर तो प्रत्यक्ष रूप में आपत्ति की, किन्तु दूसरे पर की गई आपत्ति अप्रत्यक्ष थी, यद्यपि समस्त मांग को ध्यान में रखते हुए केन्ज ने यह भी कहा कि यह व्यवस्था के प्रवर्धक रूप से समर्थन दिया। खणमान का स्थानापन्न करने में नन्द विनिमय था, किन्तु बाद में (केन्ज बुक) उनका स्थानापन्न अन्तराष्ट्रीय निवेश और धन के पूर्ण रूप से गारान्टियों से सबद्ध विनियमन दर मनचन और सहयोग को लाने के लिए अन्तराष्ट्रीय संगठन था। मृतुलित वस्तु के सम्बन्ध में उन्होंने कण व्यय की विधि को पोषण करने में हिचकिचाहट नहीं की, किन्तु उन्होंने कभी भी यह समस्या पर विचार नहीं किया। प्रधान विश्वदुष्ट के उपरान्त, उन्होंने अनावर्ती पूँजी वर (capital levy) पर बल दिया और अपना हउ टु पार द वर (How to Pay for the War) नामक पुस्तिका में उनका मुकाबल अब भी इन प्रस्तावों की ओर ही था। उन्होंने न तो बन्दे हुये सावधानीपूर्ण कार्य के अर्थ रथ वातों पर ध्यान दिया, न ही कण व्यवस्था की समस्याओं पर, न ही वित्त उन्नत-शील आर्थिक व्यवस्था में प्रयाप्त वन परिमृष्टि को प्राप्त कराने के लिए सरकारी खण के साधन के रूप में उन के महत्वपूर्ण कार्य पर ध्यान दिया।

²—यह उन थोड़े से उदाहरणों में से एक है, जिसमें बिना स्पष्ट रूप से यह कहे बिना केन्ज बन्द में त्वरण (acceleration) सिद्धान्त की सहायता लेते हैं।

उसी तरह से उनका विचार था कि पूँजी निर्माण (capital formation) में सम्प्रदा उनका विस्तारण सम्स्थापित मिद्वान्त द्वारा प्राप्त किये गये निष्कर्षों की आश्रय जाता है। सम्स्थापकों के अनुसार वचन की उच्च प्रवृत्ति अधिक पूँजी निर्माण का साधन है, और यह माना जाता था कि वचन की उच्च मात्रा को इन दो से बढ़ावा मिलता है (1) उपभाग की निम्न प्रवृत्ति तथा (2) व्याज की उच्च दर। केन्ज के अध्ययनानुसार इस विपरीत स्थिति ठीक है, क्योंकि निर्यात के ऊँचे स्तर की यात्र की निम्न दर और उपभाग की उच्च प्रवृत्ति द्वारा अभिवृद्धि होती है। निम्न दर आयातभूत रूप से इन विभिन्न निष्कर्षों का स्पष्टीकरण इस तथ्य में अवश्य मिल जाता चाहिये कि सम्स्थापक, पूर्ण रोजगार की अवस्थाओं पर विचार रहे थे जबकि केन्ज के मन में अपूर्ण रोजगार की अवस्था विद्यमान थी¹।

केन्ज ने स्पष्ट रूप से कहा कि अत्यन्त प्रगतिशील वर्ग की व्यवस्था करो के उपरान्त प्रतिफल की निम्न दर को इतना कम कर देगी, जिससे निवेश का स्तर निम्न हो जायगा, चाहे यात्र की दर कम ही हो। इस परिणाम की सम्भावना बल्कि सम्भावना के विषय में यह न समझा जाए कि मैं इसको नहीं मानता हूँ (पृ० 377)। इस एक दम प्रगतिशील का पूँजी निर्माण के अभिष्टित परिमाण को रोक सकत है। यहाँ पर और अन्यत्र अर्थ शास्त्र में भी यह दुविधा प्रस्तुत हो जाती है कि अत्यन्त प्रगतिशील का उपभाग के उच्च स्तर के लिये अनुकूल होते हैं, (क्योंकि वे आय की अपेक्षाकृत अधिक समानता को अभिवृद्धि करते हैं)। पर वे निवेश पर हतासाही प्रभाव डाल सकत है।

केन्ज ने वस्तुपूर्वक इस दृष्टिकोण की अभिव्यक्ति की कि यदि उपभोग कार्य में कोई बड़ा भारी परिवर्तन न हो तो मनुष्य पूर्ण रोजगार का कार्यन्तम पूँजी निर्माण की इतनी उँची दर की व्यवस्था कर देगा कि एक या दो पीढ़ियों में पूँजी की सीमान्त कार्यक्षमता शून्य तक पहुँच जाएगी (अर्थात् जब तक पूर्ण निवेश की स्थिति न प्राप्त हो जाए, पूँजी स्टाक बढ़ता जाएगा) इस प्रकार की स्थिति के घटित होने के लिये आवश्यक दर्जे ये हैं (1) पर्याप्त निरपेक्ष सीमान्त कार्यक्षमता अनुमोची तथा (2) अनुमोची में अपेक्षाकृत उपरिमुखी छोटे हटाव (अर्थात् मुक्त औद्योगिकी तथा जनसंख्या वृद्धि की धीमी गति के कारण अपर्याप्त निवेश निवास)।

¹—सम्स्थापकों की आशा अन्तर्गत निवेश अस्मरों की परिकल्पना पर आधारित थी। इस आधार पर जितना ही अधिक वचन प्रवृत्ति होगी, उतनी ही अधिक पूँजी निर्माण की मात्रा होगी।

सक्रिया उद्यम की गुणों के प्रति उनकी निष्ठा (जिन्हें वे बहुधा कहा करते थे) के अनुरूप (मितव्ययता की निष्क्रीय गुणों के तुलना में) उन्होंने जब कि किराया जीवी वगैरह की शर्तें शर्तें सुख मृत्यु को आनन्दपूर्वक पहले से देखते हुए भी उन्होंने उद्यमकर्ता की बुद्धि, उस के निश्चय और उसकी प्रबन्ध कार्यक्षमता की प्रशंसा कर डाली (पृ० 376) ।

उन्हें व्यक्तिगत स्वतः प्रेरणा और निजी उद्यम में विश्वास था । वे राज्य समाजवाद की व्यवस्था के पक्ष में न थे, फिर भी उनका विचार था कि राज्य के कार्यों को बढ़ाया जाना चाहिए । “राज्य को उपभोग प्रवृत्ति पर आर्थिक रूप से कर आरोपण की योजनाओं द्वारा, कुछ व्याज की दर निर्धारित करके, और कुछ सम्भवतः दूसरे उपायों से मार्ग दर्शक प्रभाव डालना होगा” (पृ० 378) । उनका विचार था कि पूर्ण रोजगार के लिए व्याज की निम्न दर द्वारा वैकिंग नीति ही पर्याप्त निवेश की व्यवस्था नहीं कर सकेगी । सार्वजनिक निवेश (यद्यपि केन्ज ने इस पर विस्तार से विचार नहीं किया) की भी आवश्यकता पड़ेगी । मिश्रित कम्पनियों ने—जिनमें सार्वजनिक प्राधिकारी, निजी स्वतः प्रेरणा से मिल कर—बहुत से देशों में पहिले ही महत्वपूर्ण कार्य किया है और इस प्रकार के उद्यमों का विस्तार किया जाना चाहिये ।¹ सभी उन्नतशील देशों में गृह निर्माण अर्थात् कम लागत के सार्वजनिक मकान, उधार, जमीन और गारन्टी देने वाले कार्यों के लिए निवेश पर राज्य का नियन्त्रण, एक सुनिश्चित नीति बन गई है । उपभोग कार्य को बढ़ाने के हेतु कर-नीति के साथ पर्याप्त सार्वजनिक तथा निजी निवेश को प्राप्त करने के लिए राज्य के जो कार्य हैं, वे इस प्रकार के उपाय जिनसे बहुत आशा की जा सकती है । ‘उत्पत्ति के साधनों पर स्वामित्व प्राप्त करना ही राज्य के लिए कोई महत्वपूर्ण बात नहीं है’ (पृ० 378) । आवश्यकता तो इस बात की है कि “उपभोग प्रवृत्ति और निवेश प्रेरणा के बीच समतोल स्थापित किया जाए” (पृ० 379) । उनका विचार था कि पहले की अपेक्षा जब आर्थिक जीवन का समाजीकरण करने की कोई आवश्यकता नहीं है ।

यदि एक बार स्थिर पूर्ण रोजगार प्राप्त हो जाता है, तो स्थापित सिद्धांत शक्तिशाली हो जायेगा । पूर्ण रोजगार की अवस्था में यह आशा की जा सकती है कि मूल्य पद्धति मितव्ययता से और बुद्धिमता से उत्पत्ति के साधनों को ठीक दिशाओं में लगा सकती है । कमी अप्रतिदिष्ट रोजगार की नहीं है, बल्कि अपूर्ण रोजगार की

¹—इस और इसके बाद आने वाले वाक्य में जो उदाहरण दिए गए हैं, वे केन्ज के नहीं हैं ।

है। आर्थिक शक्तियों की स्वच्छंद क्रियाशीलता पर यह विश्वास बिना जा सकता है कि यह उत्पत्ति के साधनों का कुशल उपभोग सम्भव बना देगे (पृ० 379)। केन्ज की स्थिति के समर्थन में उस चमत्कारी उत्पादिता तथा कार्यकुशलता को उद्यत किया जा सकता है जिसे समस्त माग के उच्च स्तर की उद्दीपन से 1941 से लेकर अब तक अमरीकी अर्थ व्यवस्था ने करके दिखलाया है।

केन्ज व्यक्तिवाद तथा स्वतन्त्र उद्यम के लाभों से, अर्थात् व्यक्तिगत लाभ, व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की रक्षा, व्यक्तिगत चुनाव, और इन सस्याओं में प्रोत्साहित जीवन की विविधता से भलीभांति परिचित थे। वस्तुतः केन्ज की यह धारणा थी कि सरकार के उन कार्यों का विस्तार किया जाए (जो कि “उपभोग प्रवृत्ति और निवेश प्रेरणा में समजन म्यापित” करत है) और वही “वर्तमान आर्थिक प्रणाली को विनाश से बचाने के लिए” और “व्यक्तिगत स्वतः प्रेरणा के सफलतापूर्वक कार्य” की अभिवृद्धि का “एक मात्र व्यवहारिक साधन है (पृ० 380)। विश्व बेरोजगार को सहन नहीं करता रहेगा। आवश्यकता है ठीक विश्लेषण की जो दक्षता तथा स्वतन्त्रता सुरक्षित रखते हुए इस रोग को ठीक कर दे” (पृ० 381)।

यद्यपि केन्ज, केन्जवादी नहीं रहे ?

अभी हाल ही में यह बहुधा कहा जाता है कि अपने जीवन के अन्त की ओर, नीति की बातों से सबूत केन्ज के विचार पर्याप्त बदल गए थे और वस्तुतः बहुत हद तक संस्थापित स्थिति की ओर लौट गए थे।¹ यदि केन्ज दस या बीस वर्ष और जीवित रहते, तो इसकी बहुत ही संभावना है कि उनकी सैद्धान्तिक और नीति-विषयक संकल्पनाएं नए ढंग से विकसित होती। उनका भस्तिष्क स्थैतिक नहीं, था फिर भी यह अत्यन्त सन्देहजनक है कि उनके विचार पुरानी संकल्पनाओं की ओर लौट जाते। इधर उधर की बातों के सुनने के अतिरिक्त जो कि बहुधा परस्पर विरोधी होती हैं, और बहुत सीमा तक अविश्वसनीय भी होती हैं उन का एक मनोरंजक लेख है जो उन की मृत्यु के बाद (ईकनॉमिक जर्नल)² के जून 1946 के

¹—छोटे मोटे परिवर्तन करके “सं परिच्छेद का एक भाग मेरे “केन्ज आन इकनॉमिक पॉलिसि” नामक अध्याय से लिया गया है, हेरिम की पुस्तक द न्यू इकनॉमिक्स, प्रकाशक डेन्टो एण्ड नाप ८० 1947, पृ० 203-207 पर है।

²—द बैलन्स ऑफ पेमेंट्स ऑफ द यूनाइटेड स्टेट्स (The Balance of Payments of the United States) इकनॉमिक जर्नल, जून 1946।

यक में प्रकाशित हुआ था। अमरीका में भुगतान सन्तुलन को विवेचन करते हुये उनका लेख स्वचालित शक्तियों और सरकारी हस्तक्षेप के कार्य के सम्बन्ध में कुछ अपेक्षाकृत बड़े-बड़े प्रश्न खड़े कर देता है।

मैंने इस लेख को ध्यानपूर्वक पढ़ा है किन्तु मुझे इस मत के समर्थन में ऐसी कोई बात नहीं मिलती जो उनकी आधारभूत विचारधारा में कोई परिवर्तन (कभी-कभी कहे गये "पूर्व मत-परित्याग" की बात तो रही दूर) को सूचित करे। केन्ज ने सदा ही आर्थिक जीवन में स्वचालित शक्तियों के महत्त्वपूर्ण कार्य पर बल दिया है। वस्तुतः यह किसी और तरह से हो भी नहीं सकता था, क्योंकि जिस प्रकार का राज्य नियमनवाद (Interventionism) उन्होंने बताया था (मर्यादया मुद्रा और राज-कोषीय नीति से सबद्ध) उसका उद्देश्य समस्त माँग को प्रभावित करना था, उसके परे, यह माना गया था कि स्वचालित शक्तियाँ नियन्त्रण में रखी जायेगी।

यदि हम "पूर्ण रोजगार के अनुरूप (जितना भी सम्भव हो सके) निपज का समस्त परिमाण स्थापित करने में सफल हो जाये, तो इस बात से भाग सन्स्थापित निष्ठा किर से लाभू हा जाता है" (पृ० 376) तिरछे लिखे शब्द घेरे अपने हैं)। केन्ज कभी भी सत्तावादी (authoritarian) सरकार के पक्ष में नहीं थे। जनरल थ्योरी में केन्ज ने यह कहा कि उनका सिद्धान्त "अपने अभिप्रायों में कुछ थोड़ा-सा रुढ़िवादी" है (पृ० 377)। "राज्य समाजवाद का ऐसी प्रणाली के विषय में उन्होंने कोई स्पष्ट चिन्तन" नहीं किया जिसमें समाज के अधिकांश आर्थिक जीवन को अपने अधिकार में ले लिया जा सकता हो (पृ० 378)। साथ ही उन्हें यह मानने का भी ऐसा कोई कारण प्रतीत नहीं होता कि वर्तमान प्रणाली आजकल प्रयोग में लाय हुए उत्पत्ति के साधनों का बुरी तरह से दुरुपयोग करती है (पृ० 379)। निजी स्वतः प्रेरणा तथा उत्तरदायित्व के लिये फिर भी बहुत बड़ा क्षेत्र बना रहेगा। इस क्षेत्र में व्यष्टिवाद के परंपरागत लाभ फिर भी बने रहेंगे (पृ० 380)। इन लाभों के नाम उनके अनुसार इस प्रकार हैं—“दक्षता”, विकेंद्रीकरण” (decentralization) और स्वहित की भावना (play of self-interest) (पृ० 380)। स्वहित प्राक्पण के विरुद्ध प्रतिस्पर्धा अत्यधिक दूर चली गई होगी (पृ० 380) “व्यक्तिगत स्वतंत्रता को सर्वश्रेष्ठ सुरक्षा” व्यष्टिवाद है (पृ० 380) “जीवन की विविधता की” भी यह “सर्वश्रेष्ठ सुरक्षा” है, जिसकी हानि “समाग (homogeneous) अथवा समप्रवादी (totalitarian) राज्य की महानतम हानि” है (पृ० 380)। व्यष्टिवाद उन परंपराओं की रक्षा करता है, जोकि पहिली पीढ़ियों की अत्यन्त सुरक्षित एवं

सफल पसन्द है (पृ० 380) । “प्रयोग परंपरा और कल्पना की सहचरी” होने से ‘यह भविष्य को सुधारने के लिये अत्यधिक शक्तिशाली साधन है’ (पृ० 381) । “श्राज-कल की सत्तावादी राज्य प्रणालियाँ बेरोजगारी की समस्या को कार्यकुशलता तथा स्वतंत्रता को खोकर हल करती प्रतीत होती है” (पृ० 381) ।

यह बात अच्छी तरह ध्यान में रहे कि इन शब्दों की मरणोपरांत प्रकाशित लेख से न लेकर 1936 की जनरल थ्योरी से लिया गया है। यदि वे शब्द 1946 में लिखे गये होते, तो वह उन से इस निष्कर्ष पर पहुँच जाते कि केन्ज ने “पूर्वमत-परित्याग कर दिया है।”

1946 के लेख में भी उन्होंने वैसी ही बातें कही, किन्तु व्यष्टिवाद अथवा स्वचालित शक्तियों के पक्ष में निश्चय ही उससे अधिक नहीं कहा है, जो कि मैंने ऊपर उद्धृत किया है। इस अन्तिम प्रकाशन में सबसे महत्वपूर्ण शब्द इस प्रकार है (तिरछे छपे शब्द मेरे हैं) —

यदि सब ठीक ठीक चलता रहे जो दीर्घकाल में अधिक आधारभूत शक्तियाँ मतुलन की ओर ले जाने में लगी होंगी। ... मैं अपने समकालीन अर्थशास्त्रियों को स्मरण कराना चाहता हूँ, और यह पहली बार नहीं है कि सत्स्थापित शिक्षण में बड़े महत्व के कुछ ऐसे स्थायी सत्य पाये जाते हैं, जिनकी हम आज इनलिये उपेक्षा कर देते हैं क्योंकि हम उन्हें उन सिद्धान्तों से जोड़ देते हैं जिनको हम बिना शर्तों के स्वीकार नहीं कर सकते। इन बातों में ऐसी कुछ गहरी अन्तर्धाराएँ काम करती हैं, जिन्हें हम प्राकृतिक शक्तियाँ कह सकते हैं, अथवा कुछ अदृश्य कारण, जो कि मतुलन की ओर ले जाने का कार्य कर रहे होते हैं। यदि ऐसी स्थिति न होती तो हम उतना भी आगे नहीं चल सके होते, जितना कि गत कई दशियों में चल पाये हैं।¹ ..

मेरी बात का गलत अर्थ नहीं लेना चाहिये। मैं नहीं मानता कि सत्स्थापित उपाय अपने आप ही काम करेंगे या हम उन पर भरोसा कर सकते हैं। हमें अपेक्षाकृत तेज और कम कष्टदायक सहायताओं की आवश्यकता है, जिनमें विनिमय की घट-बढ़ और समग्र आयात नियन्त्रण सबसे अधिक महत्वपूर्ण है... यदि ब्रेटन बुड्ज तथा वाशिंगटन के प्रस्तावों को एक साथ लिया जाये, तो उनका सबसे बड़ा गुण यह है कि वे लाभदायक दीर्घकालीन सिद्धान्त का मेल,

आवश्यक कार्य साधको के प्रयोग में करा देते हैं। इसी कारण से ही मैंने हाउस ऑफ़ साइज़ में बोलते हुए यह कहा था— 'कि हमने आधुनिक प्रयोग तथा आधुनिक विश्लेषण से जो सीधा है, वह यह है कि हम एडस्मिथ की बुद्धिमानी का बहिष्कार न कर उसको कार्य में लाने का प्रयत्न कर रहे हैं।'¹

इन कथनों में से किसी में भी ऐसी कोई बात नहीं है जो कि जनरल थ्योरी के पूर्व मत का प्रतिपक्ष करने के निकट तक भी पहुँचती हो। वस्तुतः जैसा हम देख चुके हैं, जनरल थ्योरी में पूर्ण रोजगार व्यवस्था के ढाँचे के अन्तर्गत व्यक्तिवाद के पक्ष में और स्वचालित शक्तियों की महत्ता के सङ्घ में समरूप कथन है।

क्योंकि विशेष रूप से यह मरणोपरान्त प्रकाशित लेख अन्तर्राष्ट्रीय विषयो का तथा बहुपक्षीय व्यापार को अधिक से अधिक सीमा तक प्रत्यावर्तन हेतु संयुक्त राज्य अमरीका तथा ग्रेट ब्रिटैन के विशेषतः उन संयुक्त प्रयत्नों का विवेचन करता है, जिनको कार्यान्वित करने के लिये केन्ज ने इतना कुछ किया, अतः वाद के वर्षों में इस विशेष दिशा में केन्ज की विचारधारा में यथाकथित परिवर्तन के सम्बन्ध में कुछ कहना आवश्यक हो जाता है। 1941 में वॉशिंगटन और लंदन में केन्ज से मुद्रा और वित्तीय संबंधों में जो विचार विमर्श हुआ, उससे यह प्रकट होता है कि बहुपक्षीय व्यापार के प्रति उनके दृष्टिकोण में उल्लेखनीय परिवर्तन हो रहा था। कुछ भी हो यह परिवर्तन उनके आर्थिक दर्शन में किसी आधारभूत परिवर्तन से सबद्ध नहीं था, बल्कि क्रियात्मक नीति के रूप में उस बात से सम्बन्धित था जो संभव एवं वास्तविक प्रतीत होती थी। 1941 की समाप्ति के आस-पास केन्ज को अन्ततः विश्वास हो गया था कि अन्तर्राष्ट्रीय आर्थिक तथा वित्तीय मामलों में निश्चित कार्य करने के लिये अमरीका पर पर्याप्त मर्यादा लगाई जा सकती है और यह कि बहुपक्षीय व्यापार करने वाले जगत की अभिवृद्धि हेतु अंग्रेजी अमरीकी सहयोग के प्रोग्राम को चलाने का जोखिम उठाना उचित सिद्ध होगा। 1920-29 के मध्य, अमरीकी विविधित वादी टैरिफ़ नीति को हल (Hull) के व्यापारान्वय (trade agreement) तथा राष्ट्रपति हजवेल्ड के उधार-पट्टे कार्यक्रम ने विस्तृत कर दिया। अमरीकी अर्थव्यवस्था के साथ बंधने के खतरे से केन्ज पहले भलीभाँति परिचित थे। ध्यान से देखिये, 1920-29 के मध्य अपेक्षी (speculative) तथा व्यग्र विदेशी निवेश, जिसके पीछे तेज उधार आकुचन (contraction of lending), तेजी, 1929 का "बस्ट" (Bust) और उसके अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिवाद आये। इस प्रकार के सप्ताह में उनका यह दृढ़ विश्वास था कि

ब्रिटेन "स्टालिन क्षेत्र" और "भुगतान समझौते" के आधार पर अपने भुगतान सतुलन को अपने आप ही सभाले, अपेक्षा इसके कि वह अपने आप को उम बहुपक्षीय विश्व बाज़ार में स्वचालित शक्तियों के जोखिम को उठाये, जिसमें तीव्र और देखने के ही प्राय स्पष्ट उच्चावचन लागू होने हैं ।

किन्तु 1941 के अन्त तक उन्हें विद्वान हो गया था कि अग्रोजी अमरीकी सहयोग में एक ऐसी नई नींव डाली जा सकती है, जिसके ऊपर बहुपक्षीय व्यापार करने वाले जगत का निर्माण किया जा सकता है नहीं तो कम-से-कम यह बात तो ऐसी थी ही कि जिसके करने में जोखिम को भी मोल ले लिया जाये । एक अवसर पर 1941 के शरद ऋतु में जब बहुपक्षीय व्यापार की महत्ता, जोकि उन्नत औद्योगिक देशों में रोजगार के उच्च स्तरों पर और अधिक पिछड़े हुए क्षेत्रों में विकास से सबड योजनाओं पर आधारित थी व्यक्तिगत वार्तालाप में उनके सामने रखी गई, तो उनका एकदम उत्तर यह था—“हा उस आधार पर तो हम सभी को बहुपक्षीय व्यापार को अपनाना चाहिये ।”

ऊपर उद्धृत किये गये कथन को कठिनाता से ही पूर्व-मत-परित्याग कहा जा सकता है । इससे पूर्व ही 1936 में उन्होंने जनरल थ्योरी में इस प्रकार कहा था—

यदि कोई देश अपनी घरेलू नीति के द्वारा पूर्ण रोजगार स्वयं प्राप्त करना सीख ल तो उन महत्वपूर्ण आर्थिक शक्तियों की कोई आवश्यकता नहीं है, जिनके विषय में यह सोचा जाता कि वह एक देश के हित को अपने पड़ोसी देश के हित के विरुद्ध कर देती है । अंतर्राष्ट्रीय व्यापार जैसा भ्रम है, वह वैसा नहीं रहेगा, अर्थात् यह एक अन्तिम कार्य साधक है जिससे घर पर रोजगार बनाये रखने के लिये अन्तिम विदेशी बाजारों में बिक्री करने और क्रयों को रोक देने से प्राप्त होगा किन्तु पारस्परिक लाभ की अवस्थाओं में पदार्थों और सेवाओं (services) के ऐच्छिक और अबाध विनिमय होना चाहिये (पृ० 382-383) ।

इसी दृष्टिकोण को उन्होंने ईकनॉमिक जर्नल में प्रकाशित 1946 के लेख में फिर दोहराया । बहुपक्षीय व्यापार करने वाले संसार के निर्माण हेतु प्रयत्न करना ही उचित होगा, किन्तु यह संयुक्त राज्य अमरीका के सक्रिय अंतर्राष्ट्रीय सहयोग के बिना सम्भव नहीं हो सकता । फिर भी वे यह कहते हैं (तिरछे लिखे शब्द में) हैं ।¹—

अमरीका प्रशासन के वर्तमान दृष्टिकोण से, और जैसा मैं समझता हूँ अमरीकी जनता के दृष्टिकोण से भी कुछ अस्थायी सन्तुष्टि प्राप्त की जा सकता है। जैसाकि व्यापार और रोजगार पर अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन बुलाये जाने के विचारार्थ प्रस्तावों से स्पष्ट होता है सयकन राज्य अमरीका की ओर से प्रस्तुत किये गये थे। वे स्पष्ट एवं व्यापक प्रस्ताव हैं जिनका स्पष्ट उद्देश्य एक ऐसी प्रणाली को उत्पन्न करने का था जिसमें कि सत्स्थापित प्रणाली अपना कार्य स्वतन्त्रता पूर्वक कर सके।

जहां तक 1930-39 के मध्य अमरीका के प्रति उनके दृष्टिकोण का सवध है और जिसकी ओर मेने ऊपर भी सकेन किया है, यह बात ध्यान देने की है कि वे यहां पर "इस महान बन्धुनिष्ठ उपागम" की ओर सकेत करत है, जिसपर कुछ वर्ष पूर्व हमें यह विस्वास नहीं होता कि यह एक अच्छी व्यवस्था प्रदान कर सकता है।

अतः यहां पर ऐसा कोई प्रमाण नहीं मिलता जिससे यह प्रतीत हो कि उनकी आधारभूत आर्थिक चिन्तना में कोई परिवर्तन हुआ हो जो कुछ भी परिवर्तन उनके दृष्टिकोण में हुआ वह तो केवल अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक मामलों में अमरीका के कार्य के सम्बन्ध में था।¹ उनका मत था कि अमरीकी सरकार के सरकारी प्रोग्राम के आधार पर बहुपक्षीय व्यापार करने वाला जगत सफल हो सकता है। किन्तु यदि प्रोग्राम को त्याग दिया गया, या अन्य कारणों से यह असफल हो जाये, तो "हम और अन्य सभी करने का विचार करेंगे।"²

अतः मे, केन्ड ने बिल्कुल निस्सकोच इस प्रश्न को खड़ा कर दिया है कि क्या उनके प्रस्तावों की "उन प्रयोजनों में अन्त्याप्त जड़े हो सकती हैं, जोकि राजनीतिक समाज के विकास को निर्धारित करने हैं" (पृ० 383)। उन्होंने उत्तर जानने की कोई परवाह नहीं की। फिर भी उन्होंने यह विस्वास व्यक्त किया कि यदि मुद्राकालीन

¹—एक अनुरूप स्थिति जम टिप्पणी का है निम्न नन्वन्ध में बार बार सुना जाता है कि श्री A ने, जोकि प्रतिकारा (compensatory) राक्षायन्यति न अनुयायी है, अपना मन बदल लिया है, क्योंकि वास्तव में उन्होंने 1930-39 में विस्तारवादी नीतियों का समर्थन किया था। जबकि 1947 से 1952 तक उन्हें न साधन नक व्यय पर उक्तों और भारा कर नाति व लिय बन दिया था। एक व्यक्ति सरद अनु में ओवरकाय, और यथा में तख दोष (straw hat) पहन सकता है और उन पर अमर्ति का को आरोप नहीं लयेगा, किन्तु बदली हुई आर्थिक स्थितियों के प्रति नति अनुकूल के सम्बन्ध में ऐसा नहीं कहा जा सकता।

²—केन्ड इकनामिक जर्नल, जून 1946 पृ० 186।

वर्षों के विध्वसात्मक अनुभवों से उत्पन्न साहस पूर्ण उद्यमों को करने की मनोवृत्ति को न सोचा जाये तो “अर्थशास्त्रिया तथा राजनीतिक दार्शनिकों के विचार, उससे अधिक शक्तिशाली है जितने कि वे सामान्यतया समझे जाते हैं।” (पृ० 383)। उनका विचार था कि निहित स्वार्थों (vested interests) की शक्ति “विचारों के धीरे धीरे अतिरमण” की तुलना में बढ़ा-चढ़ा कर कही गई है (पृ० 383)। अंतिम विमर्श में विचार न कि निहित स्वार्थ, सदा सत्तरनाक अथवा अनिष्टकारी होते हैं (पृ० 384)।

अतिपूर्ण रोजगार

1936 से अब समय बहुत बदल गया है। यदि केन्ज को यह पता होता कि इतिहास इतनी द्रुत गति से बदलेगा तो सम्भवतः वे अपनी पुस्तक को किसी दूसरे ही ढंग से समाप्त करते। द्वितीय विश्वयुद्ध इस परिमाण पर लड़ा गया कि जिसकी पहले कल्पना भी नहीं की गई थी। सैनिक कार्यों के लिये उपयोग में लगाए साधनों की उच्च प्रतिशतता युद्धोपरान्त विशाल पुनर्संग्रह (restocking) और पुनर्निर्माण की तेजी, क्षीत युद्ध और उसके फलस्वरूप भारी सुरक्षा बजट, श्रमिक सरकारों की भलाई की मांग—इस सबने कुछ समय के लिये अपूर्ण रोजगार की किसी भी संभावना को समाप्त कर दिया। समस्या तो बहुत से देशों में अतिपूर्ण रोजगार की बन गई। ब्रिटेन, स्केण्डिनेविया के देशों, हॉलैंड और अन्यत्र भी, सरकारों ने आर्थिक जीवन पर अपना नियंत्रण खूब बढ़ा दिया। पूर्ण रोजगार किसी विचारपूर्वक नीतिक के फलस्वरूप न होकर मुख्यतया युद्ध और युद्धोपरात विकास के कारण उत्पन्न हुआ था। निस्संदेह यह आशंका सदा बनी रहती थी कि अमरीका में आस्थगति (deferred) मांग की असंतुष्टियाँ (backlogs) और विशाल सुरक्षा एवं विदेशी सहायता बजट किसी न किसी दिन अंत को प्राप्त होंगे, जिनसे प्रधान औद्योगिक देश मंदी की स्थिति में पहुँच जायेंगे। किन्तु कम से कम यूरोप की श्रमिक और समाजवादी सरकारों में यह दृढ़ निश्चय किया हुआ था कि कुछ भी हो, पूर्ण रोजगार को बनाये रखा जाये और उपभोग स्तर को बढ़ाया जाये।

1952 तक किसी भी बड़े उद्योग (उदाहरणार्थ कपड़ा उद्योग) की मांग में स्थिरता से इंग्लैंड पर कोई विशेष प्रभाव नहीं पड़ा। समस्त मांग तो ऊँचा ही बनी रही, किन्तु यत्र तत्र बेरोजगारी दिखाई देने लगी। न तो इस प्रकार की समस्या को केन्ज ने पहले से सोचा था और न ही गंभीरता से इसकी तुलना व्यापक

(over-all) अर्थापत्ति माग की सामान्य समस्या से की जा सकती है। किन्तु फिर भी यह एक जटिल समस्या है। यदि केवल समस्त माग के विस्तार से आंशिक बेरोजगार को समाप्त करने का प्रयत्न किया गया, तो इसका सीधा-सादा परिणाम स्फीति हो जाना होगा। यह सत्य है कि अधिक, न कि पर्याप्त समस्त माग बनाये रखने से और श्रम को विनिर्धान (re-locate) करने के हेतु किये गये पुनर्शिक्षण एवं आयोजित कार्यक्रमों से (परिवहन भत्ते और नये कार्य स्थलों पर भ्रमण के प्रबन्ध) निश्चित रूप से बहुत कुछ कर सकता है। किन्तु मानवीय स्वभाव, ह्रासोन्मुख उद्योगों को सहारा देने के लिये 'stay put' करना होता है, तथा श्रम गतिशीलता की अभिवृद्धि करने के लिये परिश्रम करना।

अधिकांश प्रगत प्रजातन्त्रीय देशों में पूर्ण रोजगार की स्थिर नीति इतनी शीघ्र बन गई है, जितनी कि केन्द्र ने कभी सम्भव न मानी थी और वस्तुतः युद्धकालीन तथा युद्धोपरान्त स्थितियों के बिना सम्भव भी नहीं थी। बेरोजगारी की अपेक्षा, प्रत्येक स्थान पर राजनीतिज्ञों के सामने समस्या स्फीति दबाव (inflationary pressures) की, और पूर्ण रोजगार के प्रतिरूप में नम्य आर्थिक प्रणाली के बनाये रखने के कठिन कार्य की समस्या है।

फिर भी केन्द्र के आलोचकों ने किसी पूर्ण रोजगार वाले समाज में स्फीति और मजदूरी नियंत्रण के सतरो को सम्भवतः बढ़ा चढ़ा कर कहा हो। संयुक्त राज्य अमरीका में 1946-47 की मूल्य स्फीति द्वांनिकालीन पूर्ण रोजगार का परीक्षण नहीं, बल्कि युद्ध की उपज थी। वास्तव में जनवरी 1948 से दिसम्बर 1948 तक अमरीका में मूल्य तथा मजदूरी नियंत्रण न होते हुए भी बिना स्फीति के पूर्ण रोजगार की स्थिति थी। जनवरी 1948 में थोक मूल्य स्तर 166 था, दिसम्बर 1948 में केवल 162 रह गया, संपूर्ण वर्ष का औसत 165 था, जनवरी में बेरोजगारी केवल 2,065,00 और दिसम्बर में 1,941,000 अथवा श्रम शक्ति (labour force) का 3.1 प्रतिशत थी। जब वेवरिज ने केवल 3 प्रतिशत बेरोजगारी के लक्ष्य का सुझाव दिया (फुल इम्प्लायमेंट इन ए फ्री सोसाइटी) तो इस अंक को काल्पनिक समझ कर इसका उपहास उठाने की सामान्य प्रवृत्ति थी। वास्तव में अब, जैसाकि प्रत्येक इस बात से सहमत होगा, केवल 3 प्रतिशत की लक्ष्य प्राप्ति उस देश के लिए कहीं अधिक कठिन है, जिसमें अमरीका की भांति उच्च मौसमी (Seasonal) बेरोजगारी और शीघ्र क्षेत्रीय समजन हो। यह ग्रेट ब्रिटेन जैसे छोटे, सघन, तथा समांग देश के लिए इतना कठिन नहीं होगा। फिर भी 1948 में वास्तव संयुक्त राज्य अमरीका ने मूल्य स्फीति तथा मूल्य नियंत्रणों के बिना इस लक्ष्य को बनाये रखा। यह सत्य है कि 1941 में और

19०0 के पूवाइ म बगजगारी के 55 प्रतिशत तक पहुँच जाने के कारण स्फीति दबाव कुछ कम हो गया था। किंतु यह भी उन अथगास्त्रियो द्वारा सुभाए हुए सुरक्षा की सीमा (Margin of safety) से बहुत नाच है जिहान किमी पूण रोजगार वाल समाज म मजदूरा और मूल्य स्फाति क खनरा पर बल दिया है। इस के प्रतिरिक्त बगजगारा आयतन रूप से 3 प्रतिशत म बहुत नाच हान हुए भी फरवरी 19०1 से जनवरी 19०3 तक के दस वर्ष के काल में याक मूल्य 1165 (नया सूचकांक) से गिर कर 109 हो गए।

यदि क उ नाबिन रहन तो निश्चय हा व अपना चितना की सपूण प्रणाली पर आलोचनात्मक दृष्टि से पननिरीक्षण करन।¹ उनका एमा मस्तिष्क नहीं था जोकि अनम्य हा। व सदा ही नए नए विचारा का खोज करने म और पुराना का तिरस्कार करन म सदास आग प्र चाहें य पुरान विचार उनक अपने ही क्या न हा। और बिगप कर व किमी पूण रोजगार वाल समाज की क्रियात्मक समस्याओं की ओर अपना ध्यान निश्चय ही आकृष्ट करन। जैसा स्वयं हा उहान कहा था (पृष्ठ 383) इसने लिए विभिन्न प्रकार का एक ग्रंथ जिसम केवल रूप रखा मात्र म ही उन क्रियात्मक उपायों को देगाया नाय जिनम व धीरे धीरे परिवर्तित हान रहग अपभित हागा।

¹—यान के त्र पर उनके अन्तम विचार जानने के लिय हम पुस्तक का पृ० 157 देखिये।

शब्दावली (Glossary)

अत प्रज्ञा	intuition	अप्रचलन	obsolescence
अग्रिम	advances	अमान्य	invalid
अचन	fixed capital	अजक परिसम्पत्ति	earning cost
अनि निवेश	over investment	अर्थ मेलि नमूने	econometric model
अधिक बचत	over savings	अर्थमिति व्यवसाय	econometric business model cycles
अधिख्यप	dis-saving	चक्र टाचि	semicritical points
अधोमुखी	downward	अर्द्धसंकट बिन्दु	deflation
अनकदी	illiquidity	अवमूल्यन	elements
अनन्त	infinity	अवयव	phase
अनम्य	rigid	अवस्था	nominal monetary value
अनावर्ती	non recurring	अवास्तविक मुद्रा	disboarded backlog
अनिश्चितता	agnostic	मूल्य	indubitable proportional
अनुक्रम	sequence	असंचय	sticky
अनुभववाक्षित	empirical	असंतुष्टि	dis-equilibrium
अनुपात	ratio	अनदिग्य प्रस्थापन	asymmetry
अनुरूपी अवस्थाएँ	corresponding phases	अमलाग	contraction
अनुपमानुपात	direct proportion	असंतुलन	autarchy
अनुमूची	shedule	असमनिति	self limiting
अन्तर्गत	endogenous	आकु चन	input
अनिवेश	disinvestment	आत्मनिर्भरता	income stream
अनिदिष्ट	misdirected	आत्मसीमनीय	income distribution curve
अपरिवर्तनीय	sticking	आदान	
अस्फायक	deflator	आय प्रवाह धारा	
अर्ध रोजगार	under employment	आय-विनरण वक्र	
अर्धशाही	non dogmatic		
अप्रगामी	stationary		

आरक्षण	reserve	उपादान आय	factor income
आरेख	diagram	ऋण पत्र	security
आर्थिक प्रौढता	economic maturity	एकाक्ष लागत	unit cost
आशा	expectation	ऐतिहासिक	historical
आशासित आयम	expected proceed	ऐहतियाती	precautionary
आश्रित चर	dependent variable	औद्योगिक	technological
आव्ययित	deferred	औसत	average
इकाई	unit	औसत सरया	mean figure
इकाई का विकल्प	choice of unit	कनसोल	consol
विबट्टी शेअर	equity shares	कर्जा निधि	loan fund
उच्च स्थानापन्ति	high elasticity	कारक लागत	factor cost
सीमा	of substitution	कारणता	causation
उच्चावचन	fluctuation	कार्य साधक	expedient
उत्पादन माल	producer's goods	कार्यत्मक सबन्ध	functional relation
उत्प्रेक्ष	upswing	काल विश्लेषण	period analysis
उद्यम	enterprise	किरायाजीवी	rentier
उद्यम कर्ता	entrepreneur	कुल	gross
उधार आकुचन	contraction of lending	केन्ज के पूर्व भिन्न	Pre-Keynesian
उपज	products	मतावलम्बी	dissenters
उपभोक्ता माल	consumer's goods	क्षम्य	premissible
उभोक्ता व्यय	consumer spending	क्षरण	leakages
उपभोग कार्य	consumption function	खगोलीय	astronomical
उपभोग मानक	consumption standard	खडी रेखा	vertical line
उपरिमुखी उत्क्रम	upward thrust	खिचाव	drawing
उपसिद्धान्त	corollary	घर्षण	friction
उपादान	factor	घर्षण प्रतिरोध	frictional resistance
		चक्रीय प्रवाह	circular flow
		चर	variable
		चल	moving
		चलन	circulation

चालू व्यय	running	द्विभाजन	dichotomy
चिक्कण वक्र	smooth curve	धारणा	conception
चित्तप्रवृत्ति	disposition	नकद रुपए	ready money
चिरकालिक	secular	नकद सौर	money bargains
छटनी	cutbacks	नकदी तरजीह	liquidity preference
टलान	slope		
तकनीकी	technological	नकदी सकट	liquidity crisis
तकनीकी गुणांक	technological coefficient	नम्यता	flexibility
		नव सस्थापक	new classical
तटस्थ	neutral	नव सस्थापित	new classical
तरलता	liquidity, fluidity	परम्परानिष्ठता	outlook
तुलनात्मक अंश	proportion	नवीन प्रत्यात्मक	new conceptional
तुलनात्मक स्थिति- की	comparative statics	योजना	scheme
तेजडिए	bull	निकाली	outlets
तेजी और मदी का चक्र	cycle of boom and depression	निजी व्यवसाय	private business
त्वरक	acceleration	निपज	output
त्वरण	accelerator	नियमनो	formulations
दत्त सामग्री	data	नियोजित साधन	employed resources
दीर्घकालीन स्थिर अनुपात	long-run contact ratio	निरपेक्ष	absolute
दीर्घकालीन आश साम्रा की अवस्था	state of long- term expectation	निर्माण	manufacturing
दुपित	sophisticated	निर्वाह सूचकांक	cost of living index
देख रेख	upkeep	निवल	net
दोलनाशित	oscillation per se	निवेश	input invest- ment
द्रव्य का आय वेग	income velocity of money	निवेश व्यय	investment out- lay
द्रव्य माग	money demand	निवेश स्फुरण	investment sprut
द्रव्यिक दर	money rate	निष्क्रिय शेष धन	idle balances
दुनामी अवमूल्यन	racine delation	निष्फल	sterile
		निसचय	hoarding

निहित स्वाय	vested interest	स्वतंत्र प्रतियोगिता	freely competitive system
नूतन प्रनिया	innovational process	मूलक प्रणाली	full employment
न्यूनतम	minimum	पूण रोजगार	assumption
पडी रेखा	horizontal line	पूर्वधारणा	carry over
पत्र मुद्रा	script money	प्रक्रिया	process
परम्परानिष्ठ	orthodox class	प्रणाली	mechanism
संस्थापक मोर्चा	cal front	प्रतिकारी	compensatory
परावर्तन बिन्दु	turning point	प्रतिनियामक	reactionated
परास	range	प्रतिघृत कमाई	rationed earnings
परिकल्पनाए	speculations	प्रतिरूपी	typical
	hypothesis	प्रतिस्थाप्य निवेश	replacement
परिचालन	operation circulation		investment
परिमाण	magnitude	प्रतायमान	virtual
परिमाण सिद्धांत	quantity theory	प्रभावी माग	effective demand
का उपागम	approach	प्रयोजन	motive
परिवर्तन	turn	प्रवसन	migration
परिवर्तन बिन्दु	rate of change	प्रवृत्ति	trend
पणकी दर	analysis	प्राचल	parameter
परिसंपत्ति	asset	प्राप्त	realised
परिसमापन	liquidation	प्ररित	induced
परिक्षण योग्य	observable	बकाया	outstanding
पश्चता	lag	बस्ट	bust
पावती पत्र	scrip	बहिर्जात बाण्ड	exogenous bond
पूँजीकरण	capitalising	बेमियादी बाण्ड	perpetual bond
पूँजीगत मूल्य	capital outlays	बैंक की सहा	bank credit
पूँजीगत व्यय	capital values	भाज्य	numerator
पूँजी निमाण	capital formation	भारित माध्यम	weight average
पुन पूँजीगत लागत	replacement cost	मदडिया	bear
पुनर्जीवन	recovery	मदी	depression down
पणत नम्य	completely fluid	मजदूरी इकाई	turn wage unit
		मजदूरी उत्पादन	non wage earners
		न करन वाले	

मजदूरी का सीमात	marginal product-	मौसमी	seasonal
उत्पादकता सिद्धांत	ivity theory	योग	addition
	of wages	राजकोपीय	fiscal
मजदूरी के मोल	wages bargain	राज्य नियमन वाद	interventionism
भाव		रेख दख	upkeep
मजदूरी निधि	wages fund	रखीय	liner
सिद्धांत	theory	लागत	cost
महाद्वीपीय विचार	continental	लेखा काय प्रणाली	accounting prac-
धारा वाले	school		tice
महान मदी	great depression	लन डेन	transaction
मानक	standard	लोचदार द्रव्य	elastic money
माल की भरमार	glut of commo-	बक	curve
	dities	वर्तन बिन्दु	turning point
मुक्त विनिमय	free exchange	वस्तुनिष्ठ	objective
अर्थ व्यवस्था	economy	वाणिज्य सक्क	commercial
मशक द्रव्य	stamped money		crisis
मुद्रा इकाई	monetary unit	वास्तविक उत्पादन	realised produc-
मुद्रा प्रणाली	monetary system		tion
मुद्रा मान	monetary stan-	विकल्प लागत	opportunity cost
	dard	विकेन्द्रीकरण	decentralization
मुद्रा मूल्य	monetary values	विचलन	shift
मूल उपभोग	basic consump-	वितरण	distribution
	tion	वित्तीय	financial
मूल लागत	prime cost	वित्तीय दूरदर्शिता	financial prudence
मूल्य का श्रम	labour theory	विनिमय	barter
सिद्धांत	of value	विनिवशित	diminished
मूल्य निरूपण	inelastic	विमिति	dimension
मूल्य पद्धति	price system	विगुह सिद्धांत	pure theory
मूल्य ह्रास	depreciation	विश्व मात्रा	global quantity
मूल्य ह्रास प्रभार	depreciation	विस्थित	offset
	charges		

व्यक्तिनिष्ठ	subjective	संचलन वेग	velocity of circulation
व्यक्तिवाद	individualism		
व्यष्टि सिद्धान्त	individualistic	संतुलन	equilibrium
व्यवसाय चक्र	business cycle	संतुलन सिद्धान्त	equilibrium
व्यवसायिक आय	business earnings		theory
व्यवसायिक	business projects	संतुष्टि	saturation
प्रयोजनाए		संपूर्ति	replenishment
व्यवसायिक मंदी	business depression	संचलन	reinforcing
		संभरण	supply
व्यवहार	behaviour	संभाव्य	potential
व्यवहार प्रकार	behaviour patterns	संरक्षी	protectionist
व्यवहारिक	pragmatic	संविदा	contact
व्याज का नकदी	liquidity theory	संस्थानिक	institutional
सिद्धान्त	of interest	संस्थापिक	classic
व्याज की अपनी	own rate of interest	संस्थापित	classical
दर		संकल योजना	mass de
व्याज मूल सापेक्ष	interest elastic	संचालन शक्ति	manoeuvre
व्यापक	over all	सक्रिय	active
व्युत्पन्न	derived	संक्रियित	activated
शून्यान्त रेखाएँ	round numbers	सट्टा	speculative
क्षेप धन राशियाँ	balances	सत्यापनीय	verifiable
क्षोभन निधि	sinking fund	सत्तावादी	authoritarian
श्रम की सीमान्त	marginal disuti	सपाट	flat
सुष्टिहीनता	lity of labour	समग्रवादी	totalitarian
श्रम शक्ति	labour force	समता	equality
श्रुतिलत प्रतिनिध्या	chain return	समय पश्चता	time lag
संकल्पता	concept	समयहीन विश्लेषण	timeless analysis
संख्याएँ	numbers	समर्थ माग	effective demand
सघटक	component	समान	homogeneous
सघटक भाग	component part	समीकरण	equation
संचय	accumulation	संवन	plants
संचलन	movement	संपित	spiral

सर्वसमिक	identical	स्थिर मूल्य	constant value
सावन्धिक	volational	स्थैतिक	static
सांख्यिकीय	statistical	स्फीन्, स्फीतिकरण	inflation
साख का आकुचन	contraction of credit	स्फीति दाव	inflationary force
साख की सफीति	inflation of credit	स्वचालित प्रवृत्ति	automatic tendency
साख पद्धति	credit system	स्वभाव	nature
सापथिक तुष्टिगण	relative utility	स्वतन्त्र चर	independent
सामयिक	periodic	स्वतन्त्र मूल्य निर्माता	variable price
सामायीकरण	generalization	यन्त्र	making mechanism
सारांश	abstraction	स्वतन्त्र मूल्य पद्धति	free price system
सार्वजनिक	public	स्वतः प्रेरित	autonomous
मिथान्त	dogma	स्वतः समजन	automatic adjustment
सीमान्त उपभोग	marginal propensity to consume	स्वयं सिद्ध	truth
प्रवृत्ति	marginal factor	स्वाभाविक दर	natural rates
सीमान्त कारक	cost	स्वायन्त आय	disposable income
साधन	enthusiasm	हर	denominator
सुख-सुयु	plastic	हलचल	thrasts
सुनन्ध	margin of safety	हानिकारक	cut throat
सुरक्षा की सीमा	index	पराकाष्ठा	lengths
सूचकांक	inventory investment	ह्रासमान प्रतिफल	decreasing returns
सूचीकृत निवेग	Say's law	ह्रासमान सीमान्त	law of diminishing
स' का बाजार नियम	escalator clauses	तुष्टिगण नियम	utilities
सोपान धाराएँ	inventory position		
स्टाक सूची	stabilization		
स्थिति	experiment		
स्थिर प्रयोग			

अनुक्रमणिका

अ

एग्रोमोविट्ज, मोजज, पृ० २१० टिप्पणी
एफटेसियन ए, व्यवसाय चक्र पर 167
तथा उपभोग कार्य पर 28
तथा "से" का बाजार नियम
7, 14, 15

समस्त मांग, एवं समस्त सभरण
28, 33, 105-106

समस्या के उपागम 27-33

एवं उपभोग कार्य 68-70, 78

की मूल्य सापेक्षता 181-190

तथा रोजगार 68-71, 183-193,
218-219, 224-226

में उच्चावचन 15-17

की धाय-व्यय उपागम 27-36,
57-63, 68

और नकद मजदूरी 171-174,
183-197

और मूल्य स्तर 181

का सिद्धान्त 3-35

("से" का बाजार नियम भी देखिये)

समस्त सभरण, और समस्त मांग
(देखिये समस्त मांग)

की मूल्य सापेक्षता 109-110, 181

और मजदूरी और मूल्य 181

("से" का बाजार नियम भी देखिये)

स्वतः समजन 7-21

पर जे एम. क्लार्क 8-11

और नम्य मजदूरी 21-28,
171, 175-176,

पर जे एम. के. जे 220-221

पर ए से. पीगू 16-19

और परिमाण सिद्धांत 27

पर डी एच. रॉबर्टसन 15

(संस्थापित अर्थशास्त्र भी देखिये) पीगू

प्रभाव, "से" का बाजार नियम भी
देखिये)

और सन उपभोग प्रवृत्ति 98-103

(उपभोग कार्य भी देखिये)

आ

बैंक साल 61-63

उधारदेय निधियों के सभरण के रूप

138-139, 141 (मृदा नीति भी देखिये)

व्यवहार प्रतिरूप (देखिये कार्यात्मक)

सवध

वेवरिज, सर विलियम, रोजगार पर 225

वोम-वेवर्क, यूजन वान, स्थैतिक निष्ठात

45

वाकली, ए. एल. 77-78

ब्रेडो, डोरोथी 80 टिप्पणी
 ब्रेटन बुड्ज 211 टिप्पणी 215 टिप्पणी 221
 व्यवसाय चक्र और उपभोग कार्य
 75-80, 101-103
 और धाय और रोजगार के
 निर्धारक 165 167
 और नकदी तरजीह 134-137
 और पूँजी की सीमात कार्य कुशलता
 पर पीगू 16-19
 और 'से' का बाजार नियम 13-19
 की स्थिरता 9-12
 और मजदूरी बटौतियाँ 177 178

इ

पूँजी, उसके स्वभाव और गुण 152-162
 का मूल्य 115-123
 (पूँजी की सीमात कार्य कुशलता
 भी देखिये)
 कैसल, गुस्ताव, पूँजी की दुर्लभता 153
 चक्र का दृश्य 10
 क्लार्क, जे० एम०, संस्थापित अर्थशास्त्र
 पर 7 11, 10 टिप्पणी, 15
 उपभोग कार्य पर 10 29
 और सतुलन विश्लेषण 54
 चक्र को स्थिर करने पर 9
 अप्रयुक्त क्षमता पर 8
 संस्थापित अर्थशास्त्र, और के-ज 218-224
 और नकद मजदूरी 171, 187-188
 के आधार तत्व 3 36 49
 वचन और निवेश 152 215, 216
 ध्याज का सिद्धांत 138, 141 टिप्पणी,
 151, 152

(परिमाण सिद्धांत भी देखिये, "से"
 का बाजार नियम)

कामन्ज, जे० आर० 6
 तुलनात्मक स्थिति की 45-48 50, 59
 और गुणक 86, 106, 109
 कोनन्ट जेम्स, बी० 6 टिप्पणी
 विश्वास (देखिये आशंकाएँ)
 सतत-मूल्य डाक्टर 41-44
 सतत मजदूरी डाक्टर, 41-44
 कन्ज्यूमर सर्वे इस्टिड्यूट 179
 उपभोग (देखिये उपभोग कार्य, समस्त
 माँग के प्रति धाय-व्यय उपागम)
 उपभोग कार्य 67-84

"से" के बाजार नियम पर आपत्ति
 21, 29, 35

पर क्लार्क 8, 10
 पर ड्यूसेनबरी 80, 101-102,
 स्वतंत्र दर के रूप में 163-167
 और निवेश 213, 218
 और IS वक्र 143-145
 और LIS वक्र 147-151
 और द्रव्य और मूल्य 185-187
 और नकद मजदूरी 172, 176
 और गुणक 85-112
 में वस्तुनिष्ठ उपादान (कारक)
 82-84

की स्थिति 70,
 चिरकालिक एवं चरीय 75-81
 101-103

विचलन में हटाव 70, 74-75
 85 87

हलान का 70 73, 79-81
 उपभोग कार्य में आत्मनिष्ठ उपादान

70-73, 81

(वचन भी देखिये)

महादीपीय चक्र सैद्धांतिक 16-17

निर्वाह सूचकांक

इ

ऋण सार्वजनिक (public) 215

माँग, उपभोक्ता और निवेश माल की

27-33

धन के लिये 19-26

(समस्त माग भी देखिये)

मूल्यहास, द्रव्य के रूप परिसंपत्ति की
161

और उपभोग कार्य 67-68, 81

की परिभाषा 56-57

और पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता
120 123

मदी और गुणक 88-91

पद्धति के निर्धारक 146-148

डिकिन्सन, जान 166

ह्यूसनबरी, जेम्स, उपभोग कार्य पर
80-81, 102-103गति विज्ञान, और मूल्यहास आरक्षण
72-73

और आशपाएँ 44-56, 118

और मजदूरी कटौतियाँ 179-180

(संतुलित विरलेपण, आशपाएँ,
पदचताएँ भी देखिये)

उ

समर्थ माग (देखिये समस्त माग)

मूल्य सापेक्षता, निवेश माग अनुसूचिका
की 173-174

भूमि की 161

और नकदी तरजीह 124-128,
163-167, 172-173

द्रव्य की 161 162

मूल्य की 191-192

संभरण और माग की 110-111

रोजगार, और समस्त माग 30-33

68-71, 186-196

और उपभोग कार्य 87-112

पुनर्कथित सामान्य सिद्धान्त
163-167और पूँजी की सीमान्त उत्पादकता
216, 217

और मुद्रा नीति 207, 209

और गुणक 85-112

अतिपूर्ण 225, 226

और मजदूरी दरे 17-24, 171-180

(व्यवसाय चक्र; आय भी देखिये)

संतुलित विरलेपण 59

और आय और रोजगार के निर्धारक
164

आशपाएँ 44-47, 51, 52

द्रव्य और मूल्यो की 184-185

और गुणक 85, 106-112

(व्यवसाय चक्र, पदचताएँ भी देखिये)

सोपान धाराएँ, मजदूरी सविदाओं में
190-193

अधिक क्षमता 189-190

पर जे० एम० क्लार्क 8

और गुणक 85-87

आशसाएँ और उपभोग कार्य 67-68,

71-72, 83

और गतिविज्ञान 44-54

और निवेश 27 28

और नकदी तरजीह 124-137,

160, 164

दीर्घ और अल्पकालीन 51-54

और पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता 115-123, 166

पर मिल और मार्शल 13-14, 17-18

और मुद्रा नीति 182

और नकद मजदूरी 160 161, 171

और विवर्ती सतुलन 184-185

(सदृश भी देखिये)

व्यय उपागम, राष्ट्रीय आय के प्रति

55-56

ऊ

उपादान आय उपागम, राष्ट्रीय आय के प्रति 54-56

राजकोपीय नीति, और उपभोग कार्य 82 और निवेश 219

और गुणक 85, 91, 92, 97, 112

फिशर, सरविंग, और पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता 115-116, 209

स्थिर पूँजी (देखिये पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता)

फिश, रेगनर, गतिविज्ञान सीमान्त 48-49

कार्यात्मक सवध 67-70

की मूल्य सापेक्षताएँ 193, 195, 200, 201

और सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति

105-106

ए

गेयर, ए० डी० 125-128 टिप्पणी

जनरल मोटर्स मजदूरी सविदाएँ 160

स्वर्ण मान 6 टिप्पणी, 215 टिप्पणी

गुडविन, आर० एम० 50 टिप्पणी

वृद्धि और निवेश की मांग 28-29, 30

टिप्पणी, 33-34, 217-218

और गति विज्ञान 49 50

और द्रव्य का परिमाण 196, 197

और पूँजी का मूल्य 156, 162, 204

ऐ

हेवलर, जी०, विदेशी-आयात गुणक

95 टिप्पणी

हैरिस, एस० ई० 124-125, 132, 134,

सभी टिप्पणी में 1

हैरड, आर० 33, 172 टिप्पणी

गति विज्ञान पर 49-50

हॉट्टी, आर० जी०, पश्चताम्रो पर 59-60

हेयक, एफ० 57

हेकशर, ई० 212

हिव्स, जे० आर० 54

उपभोग कार्य पर 73-74, 78, 79

- गति विज्ञान पर 40⁷
 आशसाओ पर 45-47
 IS वक्र 106, 142-143, 148
 टिप्पणी
 LM वक्र 143-148, 148 टिप्पणी
 153
 गुणक पर 166
 निसचय, और व्याज दर 139-141, 150
 निसचय, और नकदी तरजीह (देखिये
 नकदी तरजीह)
 और गुणक 85-43,
 पर रोबर्टसन 15, 60-63
 हाव्सन, जे० 7, 214
 ओ
 इन्सन की वाइल्ड डक 150
 बेकार शेष राशियाँ (देखिये निसचय)
 आय 27-29
 और उपभोग 10, 85-112
 की परिभाषाएँ 54, 57
 आश्रित वर के रूप में 163-167
 का वितरण 214
 के कार्यात्मक सबध 67-68
 और व्याज दर 136-137
 और नकद मजदूरी 171-180
 और गुणक 85-112
 बाल विश्लेषण 57-63
 और द्रव्य परिणाम 134-137
 (उपभोग कार्य, रोजगार, समस्त
 माँग के प्रति आय-व्यय उपागम
 भी देखिये)
 आय-व्यय उपागम, भ्रमस्त माँग के प्रति
 27-36, 57 63 (आय भी देखिये)
 व्याज दर, का संस्थापित सिद्धांत 138-141
 टिप्पणी, 149 151
 और उपभोग बायें 83
 आश्रित वर के रूप में 163-167
 की नम्यता 5 ॥
 और नकदी तरजीह 28, 124-137,
 138-139 140-150
 उधारदेय निधियाँ और केन्जवादी सिद्धान्त
 138-153, 220-221
 और पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता
 115-123 163-162,
 और मुद्रा नीति 207, 208, 217
 का मुद्रा सिद्धांत 213,
 और द्रव्य और मूल्य 184-185,
 के स्वभाव और गुण 152-162
 और मजदूरी दरें 160-162,
 सूचियाँ 56-57, 59-60
 और चक्र 135-137
 निवेश, और आशसाए 28 29
 में उच्चावचन 203, 210
 और व्याज-दर 138-151/
 और नकदी तरजीह 124-137
 और पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता
 (पूँजी की सीमान्त कार्यकुशलता
 देखिये)
 और गुणक 85-112
 और वचन 16-17, 58, 63, 104, 112,
 152
 और करारोपरण 217
 की मरना 32 36
 निवेश माँग विश्लेषण 15, 16, 27, 29 टिप्पणी,
 30 टिप्पणी. 36. 38

और उपभोग कार्य 105
और व्याज-दर 139-140, 141-143

151,

और LIS वक्र 147-158
और पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता
(देखिये पूँजी की सीमान्त कार्य
कुशलता)

और द्रव्य और मूल्य 184-185,
और नकद मजदूरी 175-176

(आय-व्यय उपागम, समस्त माँग के
प्रति निवेश देखिये)

निवेश अवसर (देखिये वृद्धि)

IS वक्र 106 144 145,

(उपभोग कार्य, निवेश माँग विश्ले
षण भी देखिये)

औ

जेवन्ड ~~इजलू०~~ एस० 6

अ

काहन, आर०, गुणक पर 83 112
कुज्नेट्स, एस० और उपयोग कार्य 78

अ

मूल्य का श्रम सिद्धान्त 154\ 155, 156
पश्चताएँ 39-40

और उपभोग 78-79

पश्चताएँ, और सतुलन-विश्लेषण 47-48

और व्याज-दर 141 टिप्पणी

और गुणक 85, 106-112,

और का विश्लेषण 48, 53, 58, 62

और मजदूरी और मूल्य 48-50,

लाजो, हैक्टर 88 टिप्पणी

क्षरण और गुणक 85-106

लियोन्टीफ, डब्ल्यू०, आतान निपज सबष
186

लनॅर, ए० पी० और व्याज-दर 157-
158

LIS वक्र 146-148

द्रव्य पर 162

नकदी तरजीह 28, 124-137

और चक्र 135-137, 209

की मूल्य सापेक्षता 147,

स्वतंत्र दर के रूप में 164-167

और व्याज दर 124-137,

LIS वक्र 147-148

और द्रव्य और मूल्य 184-185,
194-200

और नकद मजदूरी 174-178,

का आकार और स्थिति 124-137

में हटाव 131-132

LIS वक्र 146-148

LM वक्र 142-146, 148 टि० 152, 153

(नकदी तरजीह, द्रव्य परिमाण

भी देखिये) 148 टिप्पणी, 152, 153

उच्चारदेय निधि सिद्धान्त, व्याज का विरुद्ध
संस्थापित

- और केन्द्रवादी सिद्धांत 138-151
 लोज फ्रांसिस डेवी 6
 लौरेन्ज आय-वितरण चक्र और उपभोग
 कार्य 76-77
 सट्ज, बीरा 195,
- क
- माल्यस, 5, 214
 मैडेविल, बी० 214
 सीमात-लागत चक्र 189
 पूंजी की सीमात कार्य कुशलता 105-
 106, 115-123
 व्यापार चक्र के कारण के रूप में 203, 210
 और रोजगार 216-217
 स्थान दर 163 167
 और नकद मजदूरी 173-176
 पूंजी की सीमात कार्य कुशलता, और
 व्याज दर 115 123 153-162
 (पूँजी, निवेश माग विश्लेषण)
 मजदूरी की सीमात उत्पादकता 22-23
 सीमात उपभोग प्रवृत्ति (देखिये उपभोग
 कार्य)
 मार्शल, एलफ्रेड, चक्र पर 14, 16
 माग अनुसूचिका पर 104, 107-103-
 106
 पूंजी की सीमात उत्पादकता पर 120
 "से" के बाजार नियम पर 4, 13
- मार्शलवादी 1
 मीक, थार० एल० ७
- वाणिज्यवाद, और द्रव्य का कार्य 112-
 114
 और व्यापार प्रतिवन्ध 211 टिप्पणी
 मिल, जेम्स 18
 मिल, जान स्टुअर्ट, पूंजी पर 161
 चक्र पर 13-14, 16
 "से" के बाजार नियम पर 7, 13-
 14, 18
 मिचल, डब्ल्यू० 6
 मोडिग्लियानी, फ्रैंको 80 टिप्पणी
 मुद्रा नीति, और चक्र 209
 और निवेश 151, 217
 और द्रव्य परिमाण 129-131, 164,
 184 185
 अद्य और मजदूरी नीति 176, 180
 मुद्रा इकाया 39-44, 81, टिप्पणी
 द्रव्य, और वाणिज्यवाद 212-214
 के स्वभाव और गुण 152-162
 की मात्रा (देखिये द्रव्य परिमाण)
 का कार्य 124-128
 गुणव, की सकल्पनाएँ 85, 106-112
 रोजगार विरुद्ध निवेश 85-86
 और निवेश 145 टिप्पणी, 147, 150
 166
 कारण 85, 104
 और सीमान्त उपभोग प्रवृत्ति 85-112
 ख
- राष्ट्रीय आय/के प्रति उपयोग 55-56

- व्याज का नवसस्थापित सिद्धांत 138, निजी उद्यम, और सार्वजनिक कार्य 214-221
- 151 और हितकारी राज्य
- ग सार्वजनिक कार्य (देखिये राजकीय नीति)
- निपज (देखिये समस्त सभरण) ड
- घ द्रव्य परिमाण, और समस्त माग
- 194, 196, 199 200
- और कार्यात्मक सवधो की मूल्य सापेक्षताएं 194-196, 199-200
- पेरेटो, डब्ल्यू० 45 46 स्वतंत्र चर के रूप में 163-167
- काल विश्लेषण 46 48 52 38 63 और व्याज-दर 138-49, 152-153
- और गुणक 90, 104 107 112 मूल्यों का केन्द्रवादी सिद्धांत और
- (गति विज्ञान भी देखिये) 181-202
- पीगू ए० सी० 61 टिप्पणी और नकदी तरजीह 124-137, 152-153
- रक्त समजन 16 21 और LIS बन्ध 146-149
- व्याज का सिद्धांत 141-142 और नकद मजदूरी 174-176
- मजदूरी समीकरण 25, 186 मूल्यों पर अल्प-दीर्घ-कालीन प्रभाव
- मजदूरी नम्यता 17 21 18 टिप्पणी 195-199
- 25, 161, 171-173, 174 द्रव्य परिमाण (नकदी तरजीह, द्रव्य, टिप्पणी 176-1०0, परिमाण सिद्धांत भी देखिये)
- 179 टिप्पणी परिमाण सिद्धांत 128
- पीगू प्रभाव, मूल्यों पर 176 180 कार्यात्मक सवधो की मूल्य सापेक्षताएं
- और बचत 179-180 विरुद्ध केन्द्रवादी सिद्धांत 181-191, 193
- द्रव्य को रखने का एहतियाती सिद्धांत नकद मजदूरी की स्थिरता 193
- 125-127 परिमाण सिद्धान्त उपागम, समस्त मांग के प्रति 27
- मूल्य, इकाइयों के चयन में 40 44 च
- की मूल्य सापेक्षता 185, 189, 194-196, किराया जीवी, की सुख भृत्य 156-157, 217
- 199-200
- की नम्य नीति 6-7, 1१-6-207
- और नकद मजदूरी 176-180
- पीगू प्रभाव 181-202
- और द्रव्य परिमाण 102

- और नकद मजदूरी 173-174, 179
 पुन पूँजीयन लागत और पूँजी की
 सीमान्त उत्पादकता 115-123
 रिकार्डों, डी० 5-6, 18, 45, 49, 213
 जोखिम, और नकदी तरजीह 124 126,
 129-131
 और पूँजी की सीमान्त कार्य कुशलता 122-123, 156
 (आशंसाएँ भी देखिये)
 रावर्टसन, डी० एच०, और व्याज दर
 139-142, 150
 काल विश्लेषण 48 49, 59-63,
 60 टिप्पणी, 61 टिप्पणी
 और "से" का बाजार नियम 14
 रगलज, रिचर्ड 53 टिप्पणी
- छ
- विक्री भागम ऋण राष्ट्रीय आय के प्रति,
 लागत उपागम 55-56
 सेम्बूलन, पाल, ए० 81 टिप्पणी
 तुलनात्मक स्थैतिकी पर 46 47, 48
 बचन 74 75
 और व्याज दर 138-151
 और निवेश 15-16, 58 63,
 104 106, 152
 LIS वक्र 146-149
 और गुणक 89-92
 और पीगू प्रभाव 179-180
 (उपभोग कार्य भी देखिये)
 बचत निवेश विश्लेषण 21, 57-63, 104
 (निवेश, बचत भी देखिये)
- "से" का बाजार नियम 3-26
 "से" का बाजार नियम, और व्यापार
 चक्र 12-16
 और निवेश-माग विश्लेषण 26-36
 और नकदी तरजीह 128
 (संस्थापित अर्थशास्त्र भी देखिये)
 शुमपीटर, जे० ए० 16, 50
 द्रव्य पावती पत्र, मदी में 88, 96
 चिरकालीन प्रवृत्तियाँ और उपभोग कार्य
 74-77
 और आशंसाएँ 51-53
 और न्य शक्ति 9-10
 द्रव्य परिमाण में
 मजदूरी कटौतियों की 177-179
 शूप, कार्ल 54 टिप्पणी
 सिजविक, हेनरी 5
 समय एडम, और स्वचालित समजन
 221
 स्मिथीज, आर्थर 81 टिप्पणी
 समाजवाद और निजी उद्यम 214-221
 सट्टा 13
 और नकद मजदूरी 173-174
 द्रव्य के रखने का प्रयोजन के रूप में
 71-125-137
 स्पीथाप, ए० 16 26, 50
 स्टैम्प, सर जोस्याह 77-78
 स्थैतिक विश्लेषण 45-47, 72, 119-182
 मजदूरी कटौतियों का 177-178
 स्टोफन सर जेम्स 5
 पूरक लागत 53 56, 57 टिप्पणी, 72
 सभरण (देखिये समस्त सभरण)

ज

मजदूरी सविदाए और सोपान धाराए
160,161

मजदूरी नम्यता 6,7,17 21

और स्वचाहित समजन 21-26

171

और व्याज दर 160 162

और द्रव्य और मूल्य 186 193

की नीति 173-180

(मजदूरी, द्रव्य भी देखिये)

करारोपण (देखिये राजकोपीय नीति)

टेलर, एफ० एम०, 'से' का बाजार

नियम और चक्र 14-15,

टक्नोलाजी (देखिये वृद्धि)

धारष्टन, विलियम 6

व्यापार, वाणिको पर 212

बहुपक्षीय पर प्रतिबन्ध 211

पणायमवर्त प्रयोजन, नकदी के लिये मजदूरी, द्रव्य, और समस्त माग 181-
125 127,132-133,136-139,141,147,

160

और नकद मजदूरी 173-174

ट्रीटिज और वाणिक 212

तुगन-वरनाऊस्की, एम० 50

और गुणक 87

तुगन-वरनाऊस्की, और वचत 150

और 'से' का बाजार नियम 15-

16,26

194

इकाइयो का चयन 40 44

और व्याज दर 160 162

पर पीयू 17 21

मे कटौती 173-180

का कार्य 21-26,171 180

(मजदूरी नम्यता भी देखिये)

युद्ध, और उपभोग कार्य 74-75 82,104

और मूल्य गनिया 165

हितकारी राज्य और निजी उद्यम 214-

221

विकसल, नट व्याज दर 150-151

और निवेश विश्लेषण 28 115,152

और गुणक 87

और 'से' का बाजार नियम 14-

15 26

झ

विकल्प लागत 57 टिप्पणी

ञ

वेव्लन, टी० 6,118 टिप्पणी

विनर, जे० 132 टिप्पणी

विलियम्स जान, एच० 157 टिप्पणी

अप्रत्याशित हानियाँ 55 57,81-82